Revolutionary Marxist journal
Revista Marxista Revolucionaria

World Revolution
Revolución Mundial

For the refoundation of the Fourth International
Por la refundación de la Cuarta Internacional

Issue 1 / N° 1
Autumn / Otoño 2018

Why "World Revolution"?
¿Por qué "Revolución Mundial"?
Savas Michael-Matsas

Are China and Russia imperialist?
¿China y Rusia son imperialistas?
Levent Dölek

Karl Marx and the future
Karl Marx y el futuro
Savas Michael-Matsas

October revolution and women
La revolución de octubre y las mujeres
Armağan Tulunay

Estudios sobre el imperialismo
Studies on imperialism
Daniel Gaido

Resolution of the Euro-Med Conference
Resolución de la Conferencia Euro-Med

World Panorama
Panorama Mundial
Jorge Altamira

Argentina under IMF
Argentina bajo del FMI
Gabriel Solano

Das Kapital and communism
El Capital y el comunismo
Sungur Savran

Marxism and women
El Marxismo y las mujeres
Viglieca, Frencia, Altamira

The strategy of the CP of Uruguay: 1968-1973
La estrategia del PC del Uruguay: 1968-1973
Nicolás Marrero

Revolutionary Marxist Journal

World Revolution

September 2018

Contents / Indice

5 **Savas Matsas** Why “World Revolution”? / ¿Por qué “Revolución Mundial”?

World situation / Situación Mundial

19 **Jorge Altamira** World Panorama / Panorama Mundial

51 **Levent Dölek** The Character of War in 21st Century: Are China and Russia a target or a side of the war? / El carácter de la guerra en el siglo XXI: ¿China y Rusia son imperialistas?

75 **Gabriel Solano** Argentina under the tutelage of the IMF/ Argentina bajo la tutela del FMI

Bicentenary of Marx / Bicentenario de Marx

101 **Savas Michael-Matsas** Karl Marx and the future / Karl Marx y el futuro

117 **Sungur Savran** *Das Kapital:* The book for communism / *El Capital* y el comunismo

Women’s Emancipation / Emancipación de las mujeres

157 **Armağan Tulunay** The land of the October revolution: a country of women walking on the road to emancipation / La tierra de la revolución de octubre: el país de las mujeres en el camino de la emancipación

213 **Olga Viglieca, Cintia Frencia, Jorge Altamira** Marxism and the liberation of the working class women / El Marxismo y la liberación de la mujer trabajadora

History / Historia

267 **Daniel Gaido** Studies on imperialism (I) / Estudios sobre el imperialismo (1° parte)

341 **Nicolás Marrero** The strategy of the Communist Party of Uruguay between 1968-1973 / La estrategia del Partido Comunista del Uruguay entre 1968-1973

International Activity / Actividad Internacionalista

373 Resolution of the Euro-Mediterranean Conference (Erethria) /Resolución de la Conferencia Euro Mediterranea (Erethria)

Foreword
Why "World Revolution"?
Savas Michael-Matsas[1]

The international working class and all popular, oppressed, exploited, impoverished and socially excluded masses all over the world are experiencing social devastation, war, mass migration, fierce battles on multiple fronts, a permanent struggle for life. The drama is not ending. The greatest challenges in history are in front.

Ten years after the collapse of Lehman Brothers, the world financial meltdown and the Depression that followed, the still unresolved global capitalist crisis- "the worst in history" according to Ben Bernanke, former Chairman of the US Federal Bank- leads through convulsions towards new explosions.

The extraordinary measures taken by central banks and governments ("quantitative easing", near zero or negative interest rates, stimulus packages etc) to halt the descent into the abyss failed to provide a viable exit from the on-going catastrophe. They produced, on the contrary, new, monstrous speculative "bubbles", worse than those that burst in 2007-2008, huge time bombs ready to explode with enormous social and political implications. The attempts of the capitalists to avoid the coming threats by turning into a reverse course, by ending quantitative easing, globally raising interest rates etc. as well as the rise of economic nationalism, protectionism and the escalation of trade and currency wars internationally, brings nearer the fall to new depths of depression. Argentina's and Turkey's economies and currencies in free fall are only the first advanced signs of the thunderstorm coming on the global arena.

The much celebrated "globalization" of capital led to the globalization of all its contradictions and finally to its own implosion. In the Bicentenary of Karl Marx' birth, his analysis and prognosis, in his magnum opus Das Kapital, find their most dramatic historical vindication: "The real barrier of capitalist production is capital itself".

The insolubility of the crisis is strenghtening both the tendency towards imperialist war as well as the tendency towards social upheavals, popular rebellions- and revolution.

The international world order, as it was established after World War II, is falling apart under the impact of the global crisis and the sharpening imperialist antagonisms and international conflicts. No capitalist institution, national or international, will remain intact.

Trump's America downsized the Trans Pacific Partnership(TPP), is threatening

1 Savas Michael Matsas is the General Secretary of EEK (Workers' Revolutionary Party) and a writer in newspaper Nea Prooptiki (New Perspective), and one of the founders of the Christian Rakovsky Balkan Socialist Center and RedMed web network.

Canada and Mexico with dissolution of NAFTA, is accelerating the disintegration of the EU, even the existence of NATO is being put under question. Donald Trump and his policies are not an isolated case of insanity but the symptom, the brutal manifestation of the historical forces of disintegration unleashed by US and world capitalism in advanced decay.

The European Union has entered an on-going irreversible process of decomposition: the Eurozone debt crisis, Greece, Brexit, Salvini's Italy, the splits between Eastern and Western, Northern and Southern Europe, the breaking up of the French-German axis of the EU with a political regime crisis in both countries.

From the war volcano of the Middle East to the Balkans and the Eastern borderlands of Europe in Ukraine, from the Caucasus to Central Asia to South China Sea and Korea, imperialism is already in confrontation, directly or indirectly, with Russia and China to fragment and re-colonize them, absorbing them in world capitalism.

From the other side, a new upsurge of the masses is on the way.

In the Middle East and North Africa, despite the retreat of the initial revolutionary tide and the inferno of imperialist aggression and wars, there is a series of revolts in 2018 against social misery and unemployment in Tunisia, Morocco, Iran, Iraq, Jordan, the Great March of Return of the Palestinian youth in Gaza, even mass mobilizations in Israel itself against the new apartheid style Basic State Law. It is becoming clear, including in IMF reports, that the driving forces that produced the 2011 revolutions are still at work.

In Europe, polarization manifests itself by regime crises, the rise of the far right, and the decay of bourgeois democracy, from the one side, and, from other side, the unrest among the resisting masses: continuing workers struggles in France against the anti-labor laws, the Catalan national crisis and the fall of the right wing Rajoy government in Spain, the popular revolt in Romania against the corrupt government etc.

In Latin America, the exhaustion, decline and fall of the "national-popular" bourgeois governments do not correspond to an exhaustion of the revolutionary potential as the struggles in Brazil against the right wing coup, the tremendous women's movement in Argentina for the right to a legal, safe and free abortion against the collusion of the State and the Church or the popular rebellion and overthrow of the government in Haiti demonstrate.

The central question posed by the crisis and the struggles that it inescapably generates is not the fighting capacity of the masses that defeatists and professional skeptics in a demoralized Left and far Left usually underestimate. The crucial issue is one of revolutionary orientation, consciousness, strategy, tactics, program, i. e. of a revolutionary organization, a combat Party able to learn through its constant intervention in the class struggle how to win and lead the masses to their own self-emancipation.

Already discredited by the role and function of the traditional bureaucratic ma-

chines of Stalinism and social democracy, after the inglorious although tragic demise of the Soviet Union in 1991, the concept of the revolutionary Party shared the fate of all concepts and principles associated with the October Revolution and its distortion in the so-called "actually (non-)-existing Socialism". It was rejected together with the prospects of social revolution- particularly of a world socialist revolution- of Socialism, and Communism, falsely identified with the horrendous crimes, formalist rhetoric, historical failure and final collapse of the Stalinist bureaucratic regimes.

The 1989-1991 myths celebrating "the end of History" and the "final and complete victory of liberal capitalism", particularly after the eruption of the global crisis in 2007, look completely ridiculous and have been abandoned. But all kinds of fetishist illusions from the high moments of finance-capital globalization remain and historical disorientation and confusion still prevail in the Left. Le mort saisit le vif! Post-1991 historical pessimism and political skepticism feed, within the workers and popular movement, demoralization, defeatism, paralysis.

As the contradictions of capitalist globalization started to emerge, social movements experienced a revival early in the 21st century, and the established bourgeois political parliamentary systems were shaken by the post-2007 crisis, the prevailing response on the left was to try to find a "radical" substitute to revolution, which was considered as a non feasible and non desirable option belonging irremediably to the past century.

The dominant tendencies in a revived "radical" and social Left were either to turn to a fetishized, sheer "movimentism" or, after its failure, to seek a path beyond the historical dividing line between reform and revolution, combining the parliamentary electoral struggle for the conquest of government (bourgeois) power with support by extra-parliamentary social movements. "Movimentists" and "radical leftists" cultivated the illusion of a way out of the capitalist crisis, by the gradual creation of "emancipated spaces" within the framework of capitalism and of its State.

In all cases, class politics and the political independence of the working class from bourgeois forces were abandoned, in the name of an indefinite "multitude" or of a "broad front" or of "broad parties" and other heterogeneous loose coalitions. The political bankruptcy of such "experiments" to avoid a revolutionary path, Marxist strategy, and combat Party organization is now clear for all to see, from the Latin American various types of "populism" in Brazil, Uruguay, Argentina, Ecuador, Bolivia or Venezuela to the disastrous European experiences of Syriza's capitulation in Greece or of the right wing course of Podemos in Spain and of the Bloco de Esquerda in Portugal, or of the pathetic failure of "broad parties" like the NPA in France.

The inverted mirror image of left liberalism and opportunist liquidationism is sectarian fossilization, the inertia of groups masquerading their parasitism under a pompous self-proclamation as "revolutionary" and hiding their abstentionism from the living political class struggle with sterile denunciations of other organizations in the workers movement, ultimatism, rejection of any united class action and eclectic

propagandist repetition, out of context, of classical Marxist quotations. These sectarian groupings and circles ignore completely the warnings of Leon Trotsky that Marxism is a dialectical materialist "method of analysis of social relations, not of texts" (In Defense of Marxism), "the highest qualitative and quantitative critical appreciation of objective reality from the standpoint of revolutionary action" (The New Course).

There cannot be a revolutionary movement and/or Party without learning from the recent strategic experiences as well as from all revolutions and counter-revolutions of the past, without a critical assessment and decisive break with Stalinism from the left, the revolutionary Marxist standpoint, not from the right or liberal view. The slide to left liberalism in conditions where social democracy itself was disintegrating and converting into neo-liberalism became the main form of capitulation to the capitalist status quo.

Against political nihilism on the Left, which was a shameful surrender to the bourgeois triumphalism of the late 20th century, what was and is needed is a creative re-appropriation of the theoretical-political legacy of Marx, the October Revolution and revolutionary Marxism. An indispensable theoretical heritage to be taken not as the metaphysical end of thought but as the necessary foundation for further development of revolutionary theory and practice, a non-dogmatic opening to what is new in history, to every liberating experience of struggle for universal human emancipation, Communism. A break from the liberal left, with or without a "radical" disguise, necessitates paying great attention to what Lenin emphasized again, in 1923, against Soukhanov and the mechanical, Kautskian, "Marxist orthodoxy" of the Second International: "They have not understood at all what is essential in Marxism: its revolutionary dialectics". This is the most profound demarcation line between Marx and Marxism, on the one hand, and their liberal or social democratic or Stalinist caricatures, on the other.

No revolutionary movement and/or Party can be built with historical amnesia, nor without living revolutionary theory, just by empirical improvisations in the everyday class struggle or by sectarian self-isolation in a self-made ideological prison of dead schemata. Soon or later such an empiricism or dogmatic schematism, blind political or syndicalist activism or sectarian abstentionism finishes up in opportunist adaptation and capitulation to the limitations and pressures of the national bourgeois milieu.

"As it is impossible to build Socialism in a single country, it is also impossible to have a revolutionary socialist policy in a single country". This statement by Leon Trotsky is more actual and solid than ever before in our imperialist epoch of capitalist decline, especially as capitalist globalization produced the deepest international interconnection and the world character dominates the uneven and combined historical development. A real, combat workers revolutionary party can be built only as a part of the struggle to build the workers revolutionary International.

The specific characteristics in every national social formation play, undoubtedly, an essential role for the elaboration of a revolutionary strategy, tactics and program.

But these characteristics have to be integrated in the world historical process. This is the material basis for militant internationalism in concrete practice, not just for an abstract "solidarity of the peoples", in moralistic terms. And an organized, active, revolutionary internationalism, i. e. an International, is the only force which can really lead the struggle to defeat world capitalism in decline, the imperialist war drive and the rising counter-revolutionary far right nationalist trends produced by its global crisis.

Our international current is formed by the convergence of revolutionary Marxist parties and organizations from Latin America, Europe, and later the Middle East, coming from different origins in the fragmented international Trotskyist movement. It emerged in the aftermath of the disintegration of the Soviet Union, in opposition to the prevalent defeatism on the Left, struggling, for the re-foundation of the Fourth International, first as a Movement (MRFI) and then, after its founding Congress in 2004 in Buenos Aires, as the Coordinating Committee for the Refoundation of the Fourth International (CRFI). Our re-groupment was based definitely on an analysis of the world situation and revolutionary program voted in 2004. But also, first and above all, it was based on the historical strategic estimation that our transitional epoch, the historical cycle opened world-wide by the October 1917 socialist Revolution was NOT closed with the collapse of the Soviet Union and the turn to capitalist restoration in Russia, China, and Central-Eastern Europe. This was and is the fundamental dividing line between us and most other tendencies and left organizations internationally.

From this vantage point, the Fourth International founded by Trotsky and his comrades in 1938 had as a historical task not solely to fight Stalinism- now, after 1991, in ruins- but to complete on a world scale the work of revolutionary transformation and transition to world Communism started in 1917. The crisis of the historical transition, the protracted delay of the social revolution particularly in the metropolitan centers of world capitalism, the bureaucratic degeneration in the USSR with all its disastrous implications and its final demise, the fragmentation and disorientation of the Fourth International after Trotsky, are tremendous obstacles, but ones which should and could be overcome by the international revolutionary means of the proletarian masses and of their organized vanguard. The deepest needs of human social life collide irreconcilably with the barrier of a decayed global capitalist order, as the current unresolved global crisis demonstrates in the most irrefutable way.

The unfulfilled tasks posed by history itself have to be fulfilled. They are more urgent than ever today. This makes necessary the rebirth of the International born, under the most difficult conditions in 1938, out of the necessity to complete the world revolution started in October 1917,and founded by the last vanguard of Bolshevik opponents to Stalinism- the Fourth International.

Not another re-groupment of sects or a loose federation of nationally oriented groups but a real International, fighting in the world arena to change the world.

Our international theoretical-political organ World Revolution, whose publication was decided at the International Conference called by the Partido Obrero of Ar-

gentina, the Partido de los Trabajadores of Uruguay, the EEK of Greece, and the DIP of Turkey in Buenos Aires in April 2018, comes to serve this historical cause. Its ambition and aim is to become an international reference point of militant Marxism for principled debate, political clarification, programmatic demarcation, theoretical re-arming with revolutionary materialist-historical dialectics as a guide of action, re-grouping and unification of the revolutionary vanguard fighters now dispersed internationally in fragmentary struggles.

Our battle cry is: for the Permanent Revolution and communism, build the International of world socialist revolution!

Editorial
¿Por qué "Revolución Mundial"?
Savas Michael-Matsas[1]

La clase obrera internacional y todas las masas populares, oprimidas, empobrecidas y socialmente excluidas de todo el mundo están experimentando una devastación social, guerra, migraciones en masa, batallas feroces en múltiples frentes, una lucha permanente por la vida. El drama no termina. Los desafíos más grandes en la historia están de frente.

Diez años después del colapso de Lehman Brothers, la fusión financiera mundial y la Depresión que la siguió, la aún irresuelta crisis capitalista global –*"la peor de la historia"* de acuerdo a Ben Bernanke, ex-Presidente de la Reserva Federal de los EEUU – avanza a través de convulsiones hacia nuevas explosiones.

Las extraordinarias medidas tomadas por los bancos centrales y gobiernos ("flexibilización cuantitativa", tasas de interés cercanas a cero o negativas, paquetes de estimulo, etc.) para parar el descenso al abismo fracasaron en proveer una salida viable par la catástrofe en marcha. Produjeron, por el contrario, nuevas, monstruosas "burbujas" especulativas, peores que aquellas que estallaron en 2007-2008, enormes bombas de tiempo listas para explotar con enormes implicaciones sociales y políticas. Los intentos del los capitalistas para evitar las amenazas venideras poniendo marcha atrás, terminando con la flexibilidad cuantitativa, incrementando globalmente las tasas de interés, etc., así como el alza del nacionalismo económico, el proteccionismo y la escalada de guerras comerciales y monetarias internacionalmente, acerca la caída a nuevas profundidades de depresión. Las economías y monedas de Argentina y Turquía en caída libre son solo los primeras señales avanzadas de la tormenta que viene en la arena global.

La tan celebrada "globalización" del capital llevo a la globalización de ***todas*** sus contradicciones y finalmente a su propia implosión. En el bicentenario del nacimiento de Karl Marx, sus análisis y pronósticos, en su obra magna *Das Kapital*, encuentra su más dramática reivindicación histórica. "*La **verdadera barrera** de la producción capitalista **es el capital mismo**".*

La insolubilidad de la crisis está fortaleciendo tanto la tendencia a la *guerra imperialista* como la tendencia a levantamientos sociales, rebeliones populares – y a la *revolución.*

El orden mundial internacional, como fue establecido después de la Segunda Guerra Mundial, se cae a pedazos bajo el impacto de la crisis global y la agudización de los antagonismos imperialistas y los conflictos internacionales. Ninguna institución capitalista, nacional o internacional, permanecerá intacta.

Los Estados Unidos de Trump achicaron el Tratado Trans Pacífico (TPP en

1 Savas Michael Matsas es el Secretario General de EEK (Partido Revolucionario de los Trabajadores) y escritor en el periódico Nea Prooptiki (Nueva Perspectiva), y uno de los fundadores del Christian Rakovsky Balkan Socialist Center y RedMed pagina web.

inglés), amenaza a Canadá y México con la disolución del NAFTA, está acelerando la desintegración de la UE, incluso la existencia de la OTAN se está poniendo en cuestión. Donald Trump y sus políticas no son un caso aislado de locura sino el síntoma, la manifestación brutal de las fuerzas históricas de desintegración desatadas por los EEUU y el capitalismo mundial en descomposición avanzada.

La Unión Europea ha entrado en proceso irreversible de descomposición: la crisis de deuda de la Eurozona, Grecia, el Brexit, la Italia de Salvini, las divisiones entre el este y el oeste, el norte y sur de Europa, la ruptura del eje Franco-Alemán de la EU con un régimen político en crisis en ambos países.

Desde el volcán de guerras del Medio Oriente a los Balcanes y las fronteras orientales de Europa en Ucrania, del Cáucaso al Asia Central al Mar del Sur de China y Corea, el imperialismo ya se enfrenta, directa o indirectamente, con Rusia y China para fragmentar y recolonizarlos, absorbiéndolos en el capitalismo mundial.

Por otro lado, un nuevo levantamiento de masas está en camino.

En el Medio Oriente y el Norte de África, a pesar del retroceso de la primera marea revolucionaria y el infierno de la agresión imperialista y las guerras, hay una serie de revueltas en 2018 contra la miseria social y el desempleo en Túnez, Marruecos, Irán, Irak, Jordania, la Gran Marcha del Retorno de la juventud palestina en Gaza, hasta movilizaciones de masas en el mismo Israel contra el apartheid de nuevo estilo con la Leyes Callejeras Básicas. Se hace claro, incluyendo los reportes del FMI, que las fuerzas motrices que produjeron las revoluciones del 2011 aún trabajan.

En Europa, la polarización se manifiesta por las crisis de régimen, el ascenso de la extrema derecha, -y la decadencia de la democracia burguesa, de un lado, y, del otro, un malestar entre las masas que resisten: continuas huelgas obreras en Francia contra las leyes anti-laborales, la crisis nacional catalana y la caída del gobierno de derecha de Rajoy en España, la revuelta popular en Rumania contra el gobierno corrupto, etc.

En América Latina, el agotamiento, declinación y caída de los gobiernos burgueses “nacionales y populares” no corresponden a un agotamiento del potencial revolucionario como las luchas en Brasil contra el golpe de derecha, el tremendo movimiento de las mujeres en Argentina por el derecho al aborto legal, seguro, y gratuito contra la colusión del Estado y la Iglesia o la rebelión popular y derrocamiento del gobierno en Haití lo demuestran.

La cuestión central planteada por la crisis y las luchas que irremediablemente genera no es *la capacidad de lucha* de las masas que derrotistas y escépticos profesionales en una izquierda desmoralizada y la extrema izquierda usualmente subestiman. El tema crucial es el de la orientación política, la consciencia, la estrategia, tácticas, programa, es decir de la organización revolucionaria, *un partido de combate capaz de aprender a través de su intervención constante en la lucha de clases cómo ganar y dirigir a las masas a su propia emancipación.*

Ya desacreditado por el rol y la función de las tradicionales máquinas burocráticas del estalinismo y la social democracia, después de la no gloriosa aunque trágica muerte de la Unión Soviética en 1991, *el concepto del Partido revolucionario compartió el*

destino de todos los principios y conceptos asociados con la Revolución de Octubre y su distorsión en el así llamado "(no) Socialismo real". Fue rechazado junto con las perspectivas de revolución social –particularmente de una revolución socialista ***mundial***- del Socialismo, y el Comunismo, falsamente identificado con crímenes horrendos, retórica formalista, fracaso histórico y colapso final de los regímenes burocráticos estalinistas.

Los mitos de 1989-1991 celebrando "el fin de la Historia" y la "final y completa victoria del capitalismo liberal", particularmente luego de la irrupción de la crisis global en 2007, parecieron completamente ridículos y han sido abandonados. Pero todo tipo de ilusiones fetichistas desde los grandes momentos de la globalización financiera global permanecen y la confusión y desorientación histórica aún prevalecen en la izquierda. *Le mort saisit le vifl* El pesimismo histórico post 1991 y el escepticismo político alimentan, entre los trabajadores y el movimiento popular, la desmoralización, el derrotismo, la parálisis.

Así como las contradicciones de la globalización capitalista comenzaron a emerger, los movimientos sociales experimentaron un revivir a comienzos del siglo 21, y los sistemas parlamentarios burgueses establecidos fueron sacudidos por la crisis post 2007, la respuesta preponderante en la izquierda fue intentar encontrar un sustituto "radical" a la revolución, que era considerada una opción no realizable ni deseable que pertenecía irremediablemente al pasado siglo.

Las tendencias dominantes en una revivida izquierda "radical" y social eran o virar hacia el fetichizado, llano "movimientismo" o, luego de su fracaso, buscar una senda más allá de la línea divisoria histórica entre reforma y revolución, combinando la lucha parlamentaria-electoral por la conquista del poder del gobierno (burgués) con apoyo de movimientos sociales extraparlamentarios. Los "movimientistas" e "izquierdistas radicales" cultivaron la ilusión de una salida a la crisis capitalista, por la creación gradual de "espacios emancipados" dentro del marco del capitalismo y su Estado.

En todos los casos, la política de clase y la independencia política de la clase obrera de las fuerzas burguesas fueron abandonadas, en nombre de una indefinida "multitud" o de un "frente amplio" o de "partidos amplios" y otras coaliciones heterogéneas sueltas. La bancarrota política de tales "experimentos" para evitar la senda revolucionaria, la estrategia marxista, y la organización de un Partido de combate es ahora claro para todos, desde América Latina varios tipos de "populismo" en Brasil, Uruguay, Argentina, Ecuador, Bolivia o Venezuela a las desastrosas experiencias europeas de la capitulación de Syriza en Grecia o del curso derechista de Podemos en España y del Bloco de Esquerda en Portugal, o el patético fracaso de los "partidos amplios" como el NPA en Francia.

La imagen invertida del espejo del liberalismo y el oportunismo liquidacionista de izquierda es la fosilización sectaria, la inercia de grupos enmascarando su parasitismo bajo la pomposa auto-proclamación de "revolucionarios" y escondiendo su abstencionismo de la lucha política de clases viva con denuncias estériles de otras organizaciones en el movimiento obrero, el ultimatismo, el rechazo a cualquier acción unida de la clase y la repetición propagandística ecléctica, fuera de contexto,

de citas clásicas marxistas. Estos agrupamientos y círculos sectarios ignoran completamente las advertencias de León Trotsky que el marxismo es un materialismo dialéctico "*método de análisis de relaciones sociales, no de textos"* (En Defensa del Marxismo), "*la más alta apreciación crítica cuantitativa y cualitativa de la realidad objetiva desde el punto de vista de la acción revolucionaria"* (El Nuevo Curso).

No puede haber un movimiento y/o partido revolucionario sin aprender de las recientes experiencias estratégicas así como de todas las revoluciones y contra-revoluciones del pasado, sin una valoración crítica y una ruptura decisiva con el estalinismo desde la izquierda, el punto de vista marxista revolucionario, no desde el punto de vista de derecha o liberal. El desplazamiento al liberalismo de izquierda en condiciones donde la propia social democracia se estaba desintegrando y convirtiendo en neo-liberal se convirtió en la principal forma de capitulación al status quo capitalista.

Contra el nihilismo político en la izquierda, que fue una rendición vergonzante al triunfalismo burgués de finales del siglo 20, lo que se necesitó y se necesita es una reapropiación creativa del legado teórico-político de Marx, de la Revolución de Octubre y del marxismo revolucionario. Una indispensable herencia teórica a ser tomada no como el fin metafísico del pensamiento sino como el cimiento necesario para el desarrollo ulterior de la teoría y la práctica revolucionaria, una apertura no dogmática a lo que es nuevo en la historia, a toda experiencia liberadora de lucha por la emancipación humana universal, el comunismo. Una ruptura de la izquierda liberal, con o sin el disfraz "radical", necesita prestar gran atención a lo que Lenin enfatizo de nuevo, en 1923, contra Zukanov y la "ortodoxia marxista" mecánica, kautskyana, de la Segunda Internacional: *"No han entendido para nada que es lo esencial en el marxismo: su dialéctica revolucionaria".* Esta es la línea de demarcación más profunda entre Marx y el marxismo, de un lado, y sus caricaturas liberales o socialdemócratas o estalinistas, del otro.

Ningún movimiento revolucionario y/o partido puede ser construido con amnesia histórica, ni ninguna teoría revolucionaria viva, solo por improvisaciones empíricas en la lucha de clases cotidiana o por el auto-aislamiento sectario en una prisión ideológica auto-construida de esquemas muertos. Más tarde o más temprano tal esquematismo empirista o dogmático, activismo sindical o ceguera política abstencionismo sectario termina en la adaptación oportunista y la capitulación a las limitaciones y presiones del medio nacional burgués.

"*como es imposible construir el socialismo en un solo país, es también imposible tener una política socialista revolucionaria en un solo país".* Esta afirmación de León Trotsky es más actual y sólida que nunca ante nuestra época imperialista de decadencia capitalista, especialmente mientras la globalización capitalista produjo la interconexión internacional más profunda y el carácter mundial domina los desarrollos históricos desiguales y combinados. *Un partido obrero revolucionario verdadero,* de combate, puede ser construido solo como parte de la lucha por construir una Internacional obrera revolucionaria.

Las características específicas de cada formación nacional juegan, indudablemente, un rol esencial para la elaboración de una estrategia, tácticas y

programa revolucionario. Pero estas características tienen que ser integradas en el proceso histórico mundial. Esta es la base material para el internacionalismo militante en la práctica concreta, no solo por una abstracta "solidaridad de los pueblos", en términos moralistas. Y un internacionalismo organizado, activo, revolucionario, es decir una ***Internacional,*** es la única fuerza que puede realmente dirigir la lucha para derrotar al capitalismo mundial en decadencia, el impulso de la guerra imperialista y el ascenso de las tendencias de extrema derecha nacionalista contra-revolucionaria producido por su crisis global.

Nuestra corriente internacional está formada por la convergencia de partidos y organizaciones marxistas revolucionarias de América Latina, Europa, y más tarde del Medio Oriente, viniendo de diferentes orígenes en el fragmentado movimiento trotskista internacional. Surgió de las secuelas de la desintegración de la Unión Soviética, en oposición al prevaleciente derrotismo en la izquierda, luchando, por la refundación de la Cuarta Internacional, primero como movimiento (MRCI) y luego, después de su Congreso de Fundación en 2004 en Buenos Aires, como la Coordinadora por la Refundación de la Cuarta Internacional (CRCI). Nuestro reagrupamiento estaba basado definidamente sobre análisis de la situación mundial y el programa revolucionario votado en 2004. Pero también, primer y principal, se basó en la estimación histórica estratégica que nuestra época transicional, ***el ciclo histórico abierto mundialmente por la revolución socialista de octubre de 1917 NO estaba cerrado*** con el colapso de la Unión Soviética y el giro hacia la restauración capitalista en Rusia, China, y Europa central y oriental. Esto fue y es la línea divisoria fundamental entre nosotros y la mayoría de otras tendencias y organizaciones de izquierda internacionalmente.

Desde éste punto de vista de la época, la Cuarta Internacional fundada por Trotsky y sus camaradas en 1938 tuvo como tarea histórica no solamente luchar contra el estalinismo –ahora, después de 1991, en ruinas – sino *completar a escala mundial el trabajo de transformación revolucionaria y transición hacia el comunismo mundial comenzado en 1917.* La crisis de la transición histórica, el retraso prolongado de la revolución social particularmente en los centros metropolitanos del capitalismo mundial, la degeneración burocrática en la URSS con todas sus implicaciones desastrosas y su muerte final, la fragmentación y desorientación de la Cuarta Internacional después de Trotsky, son tremendos obstáculos, pero de cuales debemos y podemos superar por medios internacionales revolucionarios de las masas proletarias y de su vanguardia organizada. Las necesidades más hondas de la vida social humana chocan irreconciliablemente con la barrera del orden global capitalista en decadencia, como lo demuestra la actual crisis global irresuelta del modo más irrefutable.

Las tareas incumplidas planteadas por la misma historia deben ser completadas. Son más urgentes hoy que nunca. Esto hace necesario el renacimiento de la Internacional nacida, bajo las condiciones más difíciles en 1938, de la necesidad de completar la revolución mundial comenzada en octubre de 1917, y fundada por la última vanguardia de oponentes bolcheviques al estalinismo –**la Cuarta Internacional.**

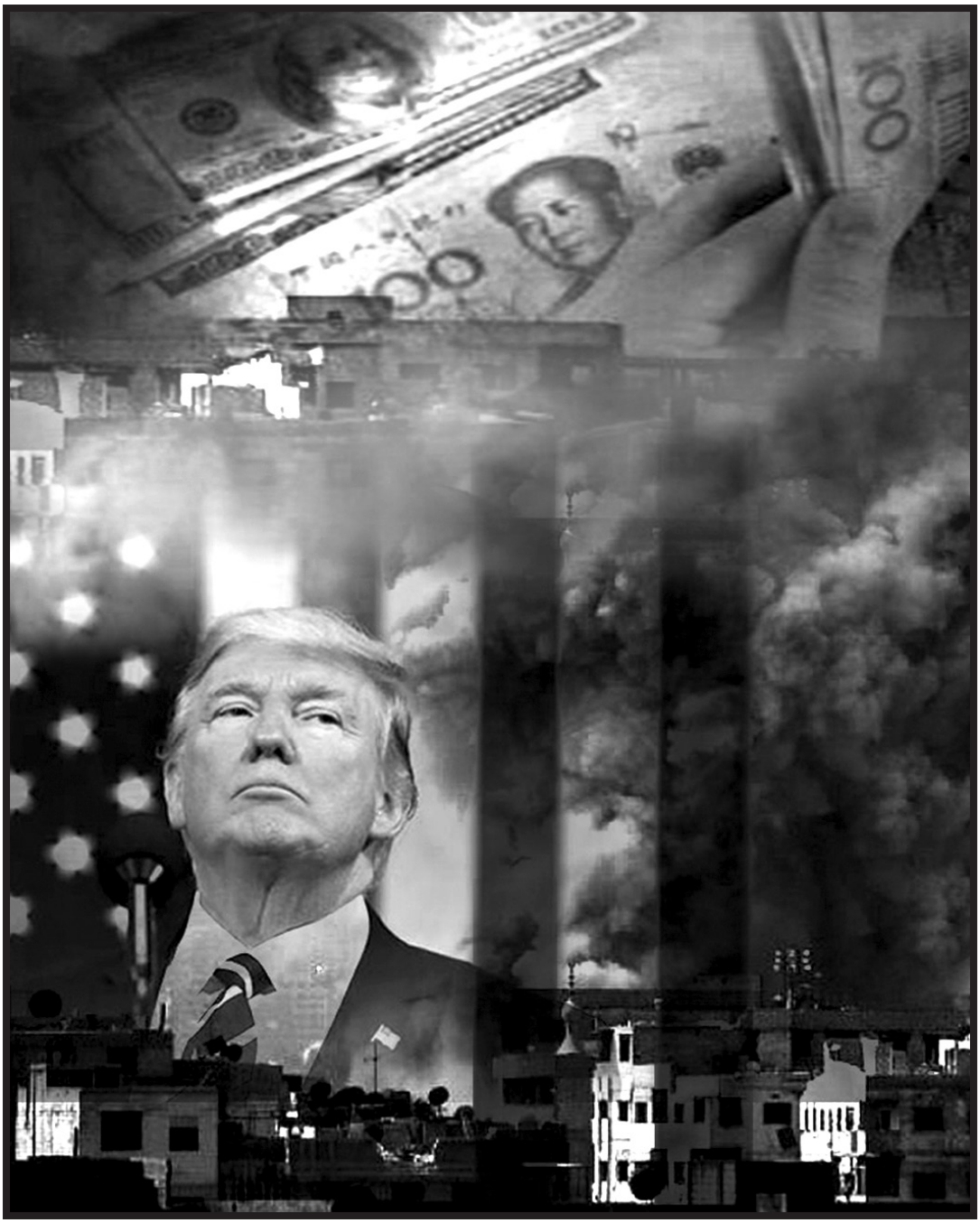
Ningún otro reagrupamiento de sectas o una federación suelta de grupos orientados nacionalmente sino una verdadera Internacional, peleando en la arena

mundial para cambiar el mundo.

Nuestro órgano teórico-político internacional ***Revolución Mundial,*** cuya publicación fue decidida en la Conferencia Internacional llamada por el Partido Obrero de Argentina, el Partido de los Trabajadores de Uruguay, el EEK de Grecia, y el DIP de Turquía en Buenos Aires en abril de 2018, viene a servir a esta causa histórica. Su ambición y objetivo es convertirse en punto de referencia internacional del marxismo militante para el debate principista, la clarificación política, la delimitación política, el reame teórico con la dialéctica revolucionaria materialista-histórica como guía para la acción, el reagrupamiento y la unificación de los luchadores revolucionarios de vanguardia hoy dispersos internacionalmente en luchas fragmentarias.

Nuestro grito de batalla es: ***¡por la Revolución Permanente y el comunismo, construyamos la Internacional de la revolución socialista mundial!***

World Situation
Situación Mundial



World Panaroma
Jorge Altamira[1]

The international press dealt in a perplexed way with the turn taken by the confrontation between the United States and North Korea, which changed from a threat of nuclear bombing by Donald Trump to a "peace meeting" in Singapore -of clownish characteristics. Further comments on this turn were equally ambiguous, from the starring characters as well as from the observers. The conclusions made known pointed to a perspective of prolonged negotiations on the "denuclearization of the Korean peninsula" - an obscure formula which does not set clear if it refers to North Korea or it also involves the North American bases in South Korea. On the other hand, Trump assured that economic sanctions against Kim Jong-un's regime will continue until reaching the objective of North Korea's complete nuclear disarmament. Right after, nonetheless, he announced a suspension of the joint military essays with South Korea and Japan. Lastly, if this was possible, the North American press denounced that the center of nuclear research of North Korea had been promoted. Is there a tendency to war or do we just assist to an extortions and violences policy that pretends, on the contrary, to avoid it?

One version attributes the meeting between Trump and Kim to a success of the economic sanctions adopted against North Korea in joint form by the United States, China, Russia and other powers. A minority fraction of the Chinese bureaucracy is said to have even posed to support a military action to stop Kim's atomic plan - as reported in several occasions by the Financial Times. Circumstantial evidence contributed by the media pointed to an almost complete fall of the inter-border trade between China and North Korea in this period, which was reverted in the eve of the Trump-Kim's pre-negotiations. According to other sources, Trump and the Chinese Xi Jin-pin were forced to go through the diplomatic path, once they arrived at the conclusion that North Korea had conquered an irreversible nuclear status, one that could only be contained. South Korea's presidential initiative, inviting the North to attend the Olympic Games in Seoul, was carried out with the acceptance of all the parties in dispute. The South Korean center-left resumed in this way a policy that had failed two decades ago, despite of considerable advances in commercial opening by North Korea, including the establishment of "economic zones" for foreign investments. The initiative of South Korean Kim Moon counts with strong support in the South. That operation showed that the social interests of the Northern ruling bureaucracy - at least the one exposed officially-, lie on reaching a reunification of the whole country, under the political form of a confederation settled on similar social bases

1 Jorge Altamira is founder and national leader of Partido Obrero and its international current, the CRFI. Altamira founded and directed Prensa Obrera and this magazine. Author of La estrategia de la izquierda en Argentina (The strategy of the left in Argentina) , El Argentinazo, el presente como historia (Argentinazo, the present as history) and No fue un martes negro más (It wasn't just another black Tuesday), among others.

and perspectives. It would be a variant of the "one country, two systems" regime, which China started with Hong Kong and which marked the beginning of the capitalist transformation of the Chinese state.

In order to avoid losing ourselves in diplomatic conjectures it is necessary to analyze the forces in presence as a whole. The capitalist world crisis and the extraordinary deepening of the economic and political rivalries have brought to light an impasse in world politics that claims for an outcome.

The relevance of the North Korean nuclear question has to do with its ambiguous social status in world politics. Pakistan or India, for example, are states that do not face extortions in nuclear matters, simply because they're capitalist and because, at the time, they were used as a counterbalance to China whose social regime was state property. Iran, though different, finds itself proscribed in nuclear matters since the 1979 Revolution- it wasn't so before, under the Shah regime. Iran finds itself confronted against the zionist state, which is the strategic piece of imperialism, not only in the Middle East. It is clear, though, that North American imperialism has imposed limits to the military atomic development of the powers which are its allies, in order to impose respect towards its world hegemony. The Chinese atomic status was tolerated or supported before the transition to capitalism, to exploit the Chinese-Russian confrontation, unleashed in the 60s. During a long period, North Korea counted with the military protection of the People's Republic of China. The only 'nuclear parity' the US had to tolerate was with the former Soviet Union.

The nuclear dispute over North Korea has to do, therefore, with the contradiction between its social and political status, on the one hand, and the world economy and politics, on the other.

In the present world scenario, nevertheless, the adoption of a "Chinese way", on the part of North Korea, is conditioned by the growing economic dispute between the United States and China. A Korean 'opening' under Chinese lead, would mean, in the first place, Japan's relegation and, secondly, the growth of the Chinese influence in the economy and politics of South Korea. There's no need to say this is an unacceptable way out from the point of view of North American imperialism. It is Japan, precisely, the one that has the lead in the opposition of an understanding with Kim Jong-un. Contrarily, the establishment of a 'special relationship' between the North Korean regime and Trump, would be intolerable for China; the Pentagon has not stopped increasing the military operations and espionage against China. Criticism coming from the North American bourgeoisie towards the coming together of Trump and the North Korean regime ties up the negotiation to the possibility of a second mandate for Trump, and has become, because of this, an inner politics dispute field in the US. Trump has not lifted the sanctions off North Korea- the contrary of what China has been doing, which in fact has liberalized the inter-border trade and provoked, as well, a sudden real estate speculation in that zone and a reactivation of the economy beyond the border. The North American offensive against China, in the last weeks, with a tariffs escalation which threatens to reach 200 billion dollars, also

aims at the purpose of imposing a 'pax americana' in the Korean peninsula. Japan had no other choice but to go with Trump. We are attending to a game of five, with Japan and South Korea, and even six -Russia, which shares a border with North Korea. Putin won't stop presenting his own demands in these negotiations - such as the annulment of the sanctions he suffers for the occupation of Crimea, or to counter Trump's attempt of replacing the gas from Russia to Europe, and specially Germany, with the increasing non-conventional gas from Texas. As the thread is pulled, there appear all the conflicts of the world crisis and its protagonists. The problem is not "the rocket-man", as Trump baptized Kim Jong-un, but the whole international clashes and rivalries of a capitalism in bankruptcy.

An elevated percentage of South Korea's population supports again a perspective of agreement with the North and even a reunification given certain conditions. In the case that the "Chinese" transition of North Korea flourishes and a conditional reunification thrives, the workers of the north must face the growing shortage and inequalities of a privatization of the economy and their own reconvertion in labor force. The capitalist unity of the peninsula will affect even more the labor rights of southern workers. This perspective poses the need of the union of the workers of Korea, with a program of their own. The working class is faced with an international struggle so that the national Korean destiny can be decided by the workers. The struggle for the national self-determination of Korea, on the basis of preservation of social conquests and a free and sovereign Constituent Assembly, will turn the proletariat of the peninsula into a decisive force, and it will serve as a bridge for the workers of China and Japan. The ruling classes and bureaucracies of the region are highly conscious of the 'danger' posed by a collapse of the 'negotiations' and an intervention of the masses. Veiled by part of the media, lies the main historical factor in presence.

Middle East

While in Asia-Pacific a potential bellicose scenario of gigantic proportions is taking form - and of revolutionary challenges, as well- the war in the middle East grows in magnitude and operates as a general rehearsal of a war perspective for the world as a whole.

The relative consolidation of the axis Putin-Bashar Al Assad-Iran in Syria has been responded by a military escalation on the part of the Zionist state, which includes Gaza and Lebanon. The massacres in Gaza respond to the long term goal of eradicating the Palestinian population; the Zionist government has officially rejected the 'two states' exit. There has also taken place a colossal worsening of the war and the massacres in Yemen, on the hands of Saudi Arabia and the United States. Trump's dismissal of 'the six' agreement (Russia, Germany, France, China, Great Britain, USA), which imposes a limit on the nuclear development of Iran, has created a crisis in the economic and political relations of the US and the European Union. Trump demands that the Revolutionary Guard of Iran, Hezbollah and other shiite forces retreat from

Syria and stop supporting their allies in Yemen. He demands, as well, to interfere in the Russia-Turkey-Iran agreement about the political-constitutional exit in Syria. Trump and Netanyahu dennounce the intention of the Iranian regime of imposing an 'influence zone' that would extend from Tehran to the Mediterranean. In this way, they attempt to justify a war which would settle a political and military domination of the USA, Israel and Saudi Arabia in the region. The European Union, together with China and Russia, requires Tehran to give in to North American demands, with the pretext of saving the nuclear agreement and ceasing the economic sanctions. The acceptance of this sort of ultimatum would become, no doubt, the first step in the collapse of the Iranian regime, also harassed by the native bourgeoisie, harshly beaten by the international blockade of the economy.

Notorious publications, such as The Economist and the Financial Times, have characterized that Trump has undertaken a 'regime change' policy, i.e. finishing off the Iranian political regime - which, ultimately, means a military attack. The reinforcement of economic sanctions, by Trump, has once again turned Iran into a dispute field against the companies, specially from Europe, which had taken advantage of the treaty to solidly invest in the petroleum exploitation, which is currently obsolete in fundamental aspects. The North American veto to companies such as Total, has exposed the domination of the monetary system centred in the dollar over the whole world economy. From promoter of a 'global commerce', in the postwar, it has become its main obstacle. The previsions about a transition from dollar to yuan, as axis of the international monetary system, are part of the pacifist illusions. All monetary transitions, from the Dutch florin on, have gone through international wars. Anyway, the Shanghai Stocks exchange has been the most beaten by the present financial war.

In contrast with this offensive against Iran and Europe, the precarious alliance knitted among Syria, Turkey and Russia has kept moving forward in order to impose, on their own terms, the so-called "political exit" to the war in Syria. Turkey collides with the rest of NATO and specially with the United States, because of its policy to eradicate the Kurdish movement from the Kurdish territory of the north of Syria. In the middle of this war an unwritten agreement can be perceived which divides Syria into control zones - on the part of Turkey in the north, Israel in the south, and the so-called 'fertile territory' to Bashar al Assad. The national self-determination put forward by the 'national and popular' in almost the whole world to justify their support to the slaughterer regime in Syria is a mere tale. The Astrana agreements, on the one side, among Erdogan, Rouhani and Putin, and the ones established between Putin and Netanyahu, on the other, leave no doubt as regards the arrangement on the precarious partition of Syria, masked by the "political exit" phraseology.

In the eagerness of cohesing his internal front, after the military coup of 2016, Erdogan has unleashed other international conflicts, out of Syria and Iraq, for example in relation to the gas exploitation in the coasts of Cyprus, where Greece and Israel are also in dispute. Tsipras (the former 'friend' of the Palestinians) has reached and

agreement with Netanyahu. The Cyprian matter confronts Turkey and Greece again. The Arab revolutions of 2011 brought into the light the definite invalidity of the political regimes that emerged in the Middle East after the defeats suffered in the last two wars against Israel. Once again, the world economic crisis strikes Egypt, Iran, Jordan, Turkey, and also the oil producer Saudi Arabia. The illusions, on the part of the 'islamic' bourgeoisie of the Turkish Anatolia, of forging an own hegemony in the territory of the former Ottoman Empire, have been fulminated. It's impossible to present a forecast for the Middle East without integrating the disintegration of Erdogan's regime to the scenario as a whole.

The conflict, centered in the war in Syria, has expanded towards the clash between Saudi Arabia and Qatar, whose official cause is the joint exploitation of the gas deposits of the Persian Gulf that the emirate develops with Iran. The Saudis have gone as far as planning an invasion of its neighbor with a mercenary army, which they stopped in the face of the Pentagon's opposition. The US has avoided to align officially with the Saudi kingdom on this point, and even push in favour of an arrangement. In exchange it demands a cease of the support from Qatar to Hamas, in Gaza. Erdogan supports the Qatari and has assigned a military force to support the Emir of Qatar. Pompeo tries to disarticulate the everyday growing conflict. An eventual attack to Iran would be a regional conflict several times the magnitude of the one in Syria.

There is a notorious tendency, though, to the political disintegration of the Saudi regime, which has been manifested in the purge unleashed by the new government of Mohammed bin Salam against kingdom sheiks. The fall of the petroleum international price, two years ago, stripped naked the vulnerability of the Saudi's petroleum economy, with fiscal deficits increasing and an unstoppable growth of the public debt - and, above all, unemployment. From here emerge the plans of offering a percentage of Aramco, the petroleum monopoly, in the stock markets and proceeding to an improbable "diversification of the economy". The intention of putting part of Aramco for sale has unleashed a strong dispute between the London City and the New York Exchange. The fight for the interference and an eventual control of this gigantic company could strike the whole petroleum market. The rapprochement of Saudi Arabia with Russia and even China (main international fuel importer), is not alien to this non-solution impasse of the Saudi monarchy. The postponment of the announced public offer of Aramco during 2018, is the result of the confrontations within the kingdom. A private participation would uncover the corruption which involves its directory and the sheiks' prebends. Most recent news assert that the stock shares sale would be in the Saudi Arabia stock exchange -the Tadawul Exchange.

The academy and political journalism tend to magnify the solidity of the Zionist state, in contrast with the crises of its so-called 'historical enemies'. Netanyahu couldn't prevent, though, the 'successful' entry of Russia to the Syrian scenario, the advancing of the pro-Iranian shiism (independent of the unstoppable crisis of the Ayatollahs regime), the rupture of its historical alliance with Turkey and, at last and most important, the disintegration precisely of all its neighboring states, and even the

revolutionary outbreak of the masses in many of them. The crisis of the old regime in the Middle East appears as a breath of fresh air that zionism confuses with viability, when it's all the contrary, because Zionism can't fill the vacuum of this sinking. The alternative of generalized war is simply a nightmare for the Jewish population. This explains the repeated pronouncements of the security apparatus of the Zionist state and of former army chiefs contrary to the expansion policy of colonial settlements and the systematic expulsion of the Palestinian Arabs. The historical limitation of Zionism won't be saved by an alliance with Trump -it could only precipitate collapse.

The popular mobilizations in Iran and Tunisia, at the beginning of the year, specially the ones of the workers of the factories of all scales, and even the metallurgic partial strikes in Turkey (victorious in general), show that the counter-revolutionary coups and repression haven't put an end to the tendency to popular rebellion. In this context, the historical slogans of the IV International remain even more vital than in the past; we refer to the Socialist Federation of the Middle East, through proletarian revolution. The so-called ethnic divisions are essentially of political character, they don't have the entity assigned by the confessional sects. They'll be overcome by alliances of the exploited leaded by the working class, on internationalist bases and perspective. This Socialist Federation will make viable the dismantling of the Zionist state and the effective realization of the right to return of the Palestinian people.

The transition towards a world crisis of greater scale

World economy has entered a stage of commercial and financial confrontations without precedents. It is a consequence of the development that the crisis has had since the international 2007/8 bankruptcy. There stand out, in this new phase, the retaliations among the main powers. There is a manifest reversion of financial flows which affect the whole world economy, not only the so-called 'emerging economies'. The 'normalization' of the monetary policy has come too late to contain the collapse of public debts and the extraordinary indebtedness of banks and industrial companies. Sharpening of the economic war, fundamentally financial, in this last case could bring down many political regimes and create revolutionary situations.

Bourgeois economists present the unfolding of the crisis as a "macroeconomic" phenomenon that concerns disequilibrium in public accounts and payment balances. As it's shown by the downfall of investments at world level, there's a crisis of the anticipated benefit rate. With its back towards "macroeconomic" collapses and the failure of economic policies, operates the fundamental law of capitalism, which is the tendency to invested capital's devaluation. The intention of overcoming this limit through a fictitious valuation, widens the range of the subsequent collapse: the rents consume the industrial profits - the dividends are being paid by means of loans. The world crisis is an anarchic method of restructuring the social relations of production, which have entered an evergrowing contradiction along the development of the productive forces. It sharpens class struggle and the tendency to war, on the one side,

and to revolution, on the other.

There exists a tendency to national withdrawal, which is no more than evidence that the State is the last resource of capital when facing bankruptcy. But the crisis that the capitalist rescue provokes on national states can only be solved in the arena of international rivalry. From here emerges the tendency to fascism and war. The protectionist measures that Trump's regime has triggered aim, in an inverse sense, to an inner market wall. On Mexico and Canada, as well as on the European Union and the Euro zone, and very specially, of course, on China, the North American government pretends, on the one hand, to impose a greater access of its capitals, and above all to block the development of its rivals. The stage of extraordinary profits offered by the integration to the world market of Russia and China has become relatively exhausted -the yield of 'globalization' is decreasing.

Trump's group of advisors demands no less than China setting a limit to the development of the value scale of its industry, which threatens to break the monopoly of the United States in the field of semiconductors -the core of modern technology ('China 2025'). They demand, as well, to set restraints to the expansion of the so-called 'silk road', which is an infrastructure plan along the territory that unites China and Europe, through diverse corridors. Just like the European Union planned in the 80/90s decade, without success. By posing these demands in terms of national security, Trump has made official a policy of war against the Chinese Republic. The question of North Korea, as it's already been said, it's interlaced with the evolution of this strategic conflict. Not minor is the importance of the clash with Europe, where the decreasing advantages of the Euro zone become more palpable every day - the vain attempt of the European bourgeoisie to create a reserve currency to be a competitor against the dollar. The collapse of Greece, the Brexit, now the Italian crisis and in general the growth of the tendencies to national withdrawal Europe's far right, constitute clear evidence of a deceleration or directly a fall of the capitalist benefit rate, despite the gigantic destruction of social rights that has been carried out, specially in Europe.

The unfolding of the world crisis has unleashed a clash of social forces towards the interior of the world bourgeoisie, and specially of the North American bourgeoisie. The restoration bureaucracy of China and a capitalist class which rose with this restoration don't have the means to build a new imperialism -'in a single country'. They face, in the short term, the burst of a financial crisis, which already had its first explosion between 2014 and 2015. That crisis hovers over them as a consequence of the gigantic real estate speculation; its financing by 'deregulated' banks, which are in a state if insolvency; an excess of installed capacity in saturated industries; a gigantic immobilization of capital in the North American Treasury and other countries' bonds. Besides its plans of 'expansion', the Chinese bureaucracy has unfolded other plans to gain the assistance of the international financial system to come to rescue the Chinese finances.

We should not forget that the restoration of capitalism in China, no matter how

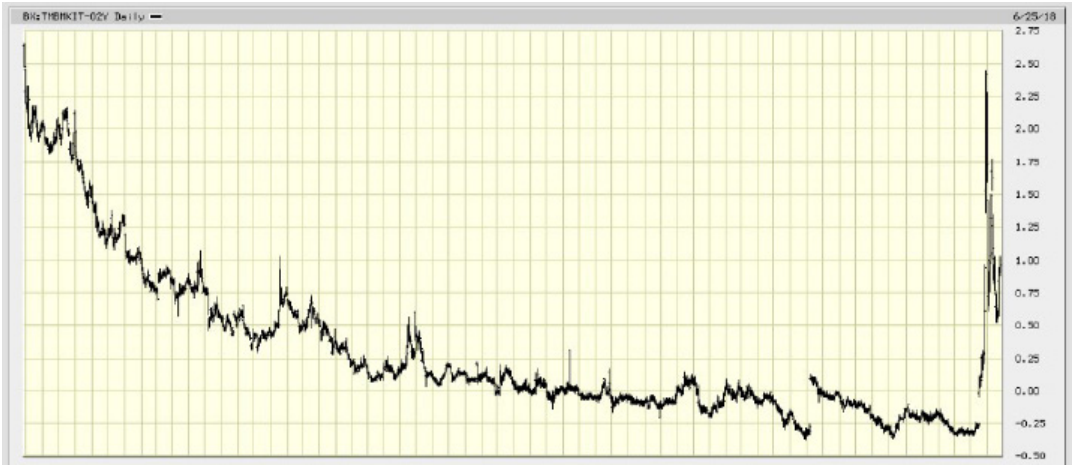
important its territory and specially its population or potential of development may be, takes place with the methods of the senile and decaying capitalism -the capitalism of monopolies and of gigantic fictitious capital. The great projects of China face their own limits. This explains the repeated attempts of the government to produce a banking and Stocks long term reform meant to attract the international financing of its objectives -technological as well as of infrastructure. A part, probably the majority, of world capital, would be inclined to become an associate, in its own terms, to these objectives, and not to block them, as it has been happening since the beginnings of the capitalist restoration. It is shown by the association of several countries to the Bric's Bank (Brasil, Russia, India, China), and the Infrastructure Bank mounted by China, from which only the US and Japan excluded themselves - even before Trump's ascension. It is true, nonetheless, that such a 'way' could not have cancelled the tendency to rivalry for the distribution of benefits and, ultimately, the tendency to its decreasing profits. While Trump dedicates himself to threatening the whole world through tweets, agreements take place in the world market every day between international and Chinese companies. The goal is to enter the most valuable markets in China and even gather the necessary capital to do so by means of associations. France and Germany, in recent years, have attempted, though, to block the association of Chinese capitals, under the "let's defend our national champions" slogan. On the other hand, they make an effort to force China to open its markets even more to European investments.

Another very important target of Trump's offensive is the Euro zone, specially Germany, whom he accuses of accumulating an unacceptable commercial surplus. Trump, an agent for oil companies, wants to impose the entrance of non-conventional North American gas to Europe, which until now has fed from North Africa and Russia. It's a collosal capitalist conflict, with consequences for international political alignments. The regime of the Atlantic Alliance, imposed after the last war, is in the burst of explosion. Trump has declared that any attempt on the part of Europe to endow itself with an independent military force, would be considered 'causus belli'. The Italian crisis and the political front change that took place in Italy in the last elections inaugurates a new phase of disintegration of the EU and the Euro zone. As it's shown by its impact in Germany, where Merkel's government is staggering, already beaten by the rejection it gathered in the last elections. Differently from Greece and, naturally, from Brexit, Italy has a 'B plan' awaiting, which foresees the circulation of a currency parallel to Euro, which would continue to operate as a unity of actives account and financial patrimonies, to replace it in the right time, and put and end to the monetary unity of the zone. The world crisis keeps bringing down, without mercy, the whole 'institutional' building mounted by imperialism, and has opened the veins of a dissolution of the world market.

The outstanding side of this crisis is the division it has caused within North American bourgeoisie, what in Argentina would be baptized as "the great crack". The opposition to Trump does not cease to highlight his 'mercantilist' contradictions - for

example, that a ‘levelling’ of the commerce with China would harm the exports to the United States, by North American companies installed there. In opposition to the ‘equilibrium’ of trade balance, they demand attention is paid to the payment balance, where there is register of a pronounced surplus in favor of the USA in concept of dividends, interests repatriation and diverse services abroad. Well-known analysts highlight that the US does not have the production capacity to attend the USD 350 thousand million that would be necessary to rectify the commercial deficit with China. These different approaches unveiled the industrial desert that was created in the United States by the internationalization of North American capital and its conversion at the lowest scale of value from nations with cheaper labor force - the colossal dimension of its fictitious capital has hypertrophied its industrial development. The decreasing profits of ‘globalization’ for North American capital are interlaced with the obsolescence in which infrastructure and great part of the industry have been left to in the United States, where social deterioration is growing. The workers of Europe and the United States have been the most beaten, relatively, by ‘globalization’. The

incompatibility between the form of the national state, on the one side, and world economy, on the other, has reached an explosive state without precedents.



Though financial analysts highlight that the economic war that has been unleashed hasn't affected the financial markets yet, the reversion of the "rising rally" of the public debt and the stock market is evident since last December.

The interest rate of the ten year bond of the US Treasury has risen in two years from the base of 1.30% to 3.1%. The gearing with this bond, which is used as debt guarantee by banks, has started to go down, to avoid the risk of extraordinary loss.

This is the evolution of the interest rate of the two year bond of Italy - from a neg-

ative annual rate of -0.25% to 0.50% annual. The collapse of the bonds is a sign that the 'markets' consider the public debt of Italy, of almost two and a half billion Euros,

has entered the 'default' zone.The stocks market of developed countries is not doing any better than the 'emerging' markets, no matter the rise in qualification given to one or the other.

Talking about stability of the financial markets is ignoring what is going on.

This Emerging Markets Index, EEM, accumulates since the beginning of the year a downfall of over 10%.

Shanghai Stocks exchange

With a different sequence from the one of the 30s crisis, the tendency to a new collapse is clear. In China, the Central Bank has just turned on the tap of liquidity to rescue the companies and insolvent banks, while Russia has gone to the rescue of several conglomerates hit by Trump's sanctions.

The reduction in taxes fostered by Trump's government has produced a money flow towards the US and created a certain liquidity at an international level, hitting the most indebted markets. As a counterpart, it increases the North American public debt, in order to finance a Treasury and states deficit of around 6/7% of the GDP - which is close to one and a half billion dollars, with a naturally growing tendency. This economic reactivation policy constitutes a recognition of the limits of the attempts to overcome the recessive cycle unleashed by the 2007/8 crisis, and even before, by the Asian crisis (1997). The Federal Reserve has begun withdrawing monetary financiation of the deficit to avoid the pulverization of the dollar as international reserve currency. GIven this general picture, there are many who foresee that the money leaks from several 'emerging' countries, such as Turkey, Brazil, Argentina and potentially Mexico, would become detonators of a new generalized financial collapse.

Crises, collapses and wars have been the mothers of all revolutions, which, in the end, are no other than the expression of the rebellion of the productive forces against the existing social and political order. The left, in a widely generalized way, has resourced to the pretext that no political nor social regime fall automatically, with the purpose of developing a purely empirical pose before the world crisis, and to reject turning it into the granitic starting point of any revolutionary strategy in the current period. The Arab revolutions, civil wars, in some cases, and imperialists, in others, have been, if not the product, the result of the world crisis - just like the 'argentinazo', the collapse of 'populist' administrations in Latin America, or at present, the collapse of 'neo-liberal' administrations and the on-going insurrection in Nicaragua against a 'Bolivarian' government sustained by the yankee imperialism.

"Attention! Turn right!"

One of the most relevant political developments of the present period has been the ascention of the so-called "far right" in a substantial number of countries. In general, this right has formed bonapartist or semi-bonapartist governments, of personal power and fictitious parliaments. The gallery goes from Putin and Xi Jing-pin to Trump and from Erdogan or the Egyptian Al Sissi (added recently) to the Saudi Mohammed bin Salman, and it is manifest above all in the Eastern Europe states, growing in Italy and Germany. Though strongly marked by political, national and historical non-transferrable peculiarities, it presents as its unifying thread the unfolding

of the world crisis.

Putin's case is emblematic because it emerges as a way out by the security services of the State on the face of the threat of national disintegration implied in the capitalist restoration under the lead of Yeltsin's circle and specially the United States, and the lead of the Clintons and the big international banks. The collapse of the Moscow Stocks and the banking bankruptcy in 1997, following the trail of the Asian southeast crisis, interweave Russian bonapartism with the international capitalist bankruptcy. The promise of democracy flaunted by capitalist restoration, remained buried before it even formed an embryo. Putinian bonapartism aims to contain, as well, processes of national self-determination and the development of independent working class organizations. The bonapartist imprint excludes it from being a fascist phenomenon, whose followers have remained on the margins, because there is not a civil war scenario. The phenomenon of the far right must not be confused with fascism, which is always a mobilization of declassed masses by the same capitalist crisis, against the proletariat, with civil war methods. Under concrete exceptional conditions, though, bonapartism may emerge as a brief transition or a bridge towards fascism.

Rightist phenomena in eastern Europe have a similar root to the Russian one, though mitigated, at first, because of its integration to the European Union, and emphasized, subsequently, by that same belonging, which was aggravated by the burst of the crisis a decade ago. In this case as in the Russian one, the right consolidates itself after the passage through social-democrat experiences, which are the ones that take the lead of economic privatization and adjustment programs. The center-left end up being identified with misery and loss of national autonomy -a common characteristic in all processes of drift towards the right, there where the influence of a revolutionary party is not manifest. The possibilities of a bolshevik rebirth in the area of the former socialist field were exhausted, temporarily, by the defeats of the working class rebellions in the east and Russia, during the 70s and 80s, and specially because of the conversion of the left into the capitalist restoration field. It is not possible to conceive even the development of a revolutionary left without the most relentless criticism of the democratizing pose, that covers up for and continues covering up for capital and its politics.

Despite marked diversity among the bonapartist phenomena and specially the ascent of the right or 'far right', the acid test of this political right uprise has had at its center the countries which have been the core of the so-called 'European unity'. In this sense, this right turn appears in its early form as a reaction to the so-called loss of national sovereignty and the crises faced, from the beginning, by the assembly of a single economical and political area. From the 'steel community', in the beginning, to the 'common market' and the 'Euro zone', that 'unity' has been moved forward by crisis blows, which have intensified its unsurmountable contradictions - namely, the impossibility of an international capitalist association or 'ultraimperialism'. The rightist attempt faces, though, a decisive limitation, which is the impossibility to overcome the impasse of the 'European unity' by means of a return to the old national econom-

ic, and thus political, borders. This turn to the right threatens to make this 'unity' explode from its very own gravitation centre. This unsurmountable contradiction has manifested itself, with the burst of the world crisis in Greece, then in Great Britain and several times in Italy. The increasing Brexit impasse puts into evidence the uncertainty of any attempt to go backwards, even for a power such as Great Britain. Forward or backwards, the EU and the euro zone get closer to an implosion of huge range, which will have revolutionary or counter-revolutionary consequences, in function of the forces in presence and the international context. This implosion will determine the possibility of a fascist phenomenon, not before; the ascent of the right or 'far right' to the government constitutes an anticipatory attempt, confined to 'damage control', under a bonapartist form.

The most 'reckless' rightist phenomenon is, no doubt, the German one, with the ascent of AfD, the Alternative for Germany, which vindicates the nazi tradition. From contention factor of the old fashioned nationalism in Europe and defendant of a supra-national identity, Germany could become just the opposite. The reactionary current has gained impulse from the unemployed and impoverished sectors from the states that were under stalinist control before the 'unification'. A great part of them has turned into declassed. The political regime has lost electoral support, which fell from 80% to less than 50%, for the two main parties of the system. The divergences about the migratory matter are not the cause of this political decomposition, but barely the loincloth of the fundamental: the disintegration of the EU and the Euro zone - a currency that hasn't accomplished the purpose of competing with the dollar as reserve currency. The attack and repression to the migrants is a demagogic pre-fascist tool to detour the popular rebellion against growing social misery and the absence of exits. In the end, the giant masses displacement, from the Middle East and North Africa, is the consequence of massacre wars of the world capital and its states, which are not foreseen to cease.

The ascent of the right and the 'far right' takes place on the backs of social-democracy and stalinism in Europe, which have retreated to sect level, or, as in Spain or Portugal, govern in minority with the backup of maoists, 'trotskytes' and 'indignated' (Podemos). The center-left, the left, and the 'far left', in Europe, have been active protagonists of the so-called 'European construction' -some from government, others 'critically', i.e. hypocritically. The European 'far left' is, possibly, the one that has politically degenerated the most in the whole world. It posits a 'social Europe' or even a 'socialist Europe', as a prolongation of the pseudo-internationalization of the European states, and not as a rupture from the EU and the Euro, with the perspective of a United Socialist States of Europe, including Russia. The rightist demagogy doesn't face revolutionary responses but democratizing ones, leaving the masses without an anti-capitalist perspective for fighting off fascism. The democratizing sinking has even dragged the traditional rights of France, Italy and even Spain (Sarkozy, Berlusconi, Rajoy); the disintegration of the Italian political system has decades -from the demo-christians and communists collapse- and the same has happened in France.

Rightist growth, i.e. European disintegration, has given place to new political developments; on the one hand, to political agreements of that right with Putin; on the other, even more important, Trump's flirt with the 'anti-European' right, which blends with the attacks on traditional parties and the economic war he has unleashed against the Euro countries. The economic war turns into a political war. The European chauvinism could see in Trump a 'counterbalance' to the resistance offered by the traditional 'establishment': in that case, he would change from a mitigated colonial master to one infinitely more aggressive - he would take the disintegration of Europe to paroxysm. The antagonisms of the capitalist process make unviable a chauvinist, pre-fascist, 'far right International', from Trump to Putin, through Europe, not to mention it could include Erdogan, Xi Jing-pin or the North KOrean Kim Jong-un. What this fantasy sets clear, anyway, is the tendency of the bourgeoisie towards political reaction and war. Besides being the center of the capitalist world bankruptcy, the United States became also the center of a bonapartist and chauvinist exit to the political crisis deepened by the world crisis. What can be concluded with certainty in front of the political crisis unleashed in the US by Trump's ascent and the resistance put forth by a strong sector of the North American bourgeoisie, is that a setback of North American bonapartism would result in a much temporary democratic counter-tendency - since Trump is a result of the decadence of the United States and the decadence of its democracy of imperialist content.

The bonapartist right has been taken to government, in several countries, as consequence of the world crisis, but it hasn't solved, not even faced, the social problems created by that crisis; despite its verbal virulence and the police and services repression, it suffers from an important immobilism. In Hungary or Poland, it has been challenged, in more than one opportunity, by massive mobilizations. The crisis that has taken them to power, will take charge, by means of new bursts, of taking them down, it might be through popular means or via more reactionary means, but always with new class clashes and new political experiences. It will be the opportunity for the rebirth of revolutionary traditions among these peoples. Socialists must prepare, politically and organizationally, the masses irruption and a revolutionary outcome.

Latin America

Latin America has offered, along the whole development of this world crisis, a panorama of its own. The world crisis has swept away its bolivarian or national and popular experiences, and brought to light, once more and for the empteenth time, their incapacity to carry out an attempt of real national autonomy. Since the very debut of the present crisis in the 70s, poverty has multiplied ten times, and social misery which adds, to precarious survival, labor precarity and intensified exploitation to levels without precedents.

The rightist or 'neoliberal' counter offensive, brought about by this failure, hasn't settled in any country: not in Argentina, neither in Brazil, nor in Ecuador or Chile. The

elections that will take place in Mexico will make the pendulum swing the opposite way, without reopening a national independence perspective because of it. While López Obrador intends to appease Mexican tycoons, the collapse that threatens the trade treaty with Canada and the United States, will result in an exceptional intervention of all social classes. Mexico will face the possibility of a fragmentation of the national state. After a benevolent truce with international markets, the international economic war and its financial derivations have provoked a stampede of capitals out of the country. In Argentina the crisis has posited the possibility of a political collapse and a coaligated exit with peronism; in Brazil, the political crisis will show all its amplitude when the next elections expose naked the country's ungovernability. In both countries there have been powerful social outburtsts: in Argentina the working class' mobilization against the reform on pensions and the women's one for the right to abortion, besides numerous partial struggles which developed the method of occupation of working places; in Brazil, besides partial struggles, a recent truck drivers' strike, by autonomous unions and corporate ones, left the country at the brink of collapse and gave a severe blow to the petroleum 'deregulation' and privatization.

Latin America is going through a stage characterized by the decomposition of social and political regimes all along the continent. This is one of the peculiarities of the present political moment.

In Argentina, an invalidity of macrism would posit, on the one side, the alternative of a coalition between macrism and peronism; on the other, a coalition of peronism with kirchnerism which could accept, given the circumstances, a minor role. This is what also happens in Brazil, where lulism rejects a return to government by means of mobilization and direct action, and is making great efforts to find substitute candidates for Lula within a wide political spectrum of the bourgeoisie. Directly responsible for a monumental crisis and interlaced with the great bourgeoisie during their government administrations -including bribes and corruption-, kirchnerism and lulism pretend to function as an ultimate rescue resource of the capitalist regime, with keynesian 'programs' of economy reactivation, via exportations. At present the bourgeoisie denies them that return, and expects part of this agenda to be taken by 'neoliberalism'. One and the other have launched a frontist campaign - of 'democratic unity' in Brazil and 'anti-macrist' in Argentina-, which has won support from several fractions of the left -e.g. the Psol, in Brazil. Any course this frontist pose may take, it will be shortlived, given the magnitude of the crisis and the recent exhaustion of their respective experiences. Latin American chavism, in retreat, goes on and on about the threat of ascent or reinforcement of the right, to attack the position of an independent workers' alternative; curiously, the right does the same, to avoid new 'argentinazos'. The political struggle for an adequate characterization of the present stage in Latin America, is a fundamental aspect to determine revolutionary politics. All elements considered as a whole, the bourgeoisie has lost the strategic initiative and it has potentially gone over to the left independent of the capitalist blocks.

An adequate summary of this characterization is reflected in the popular rebellion

in Nicaragua, which is assuming an insurrectional character. Ortega's regime, namely chavist, is a direct agent of the IMF and the great 'nica' and foreign bosses, who have prized him as the best pupil of foreign investment in Latin America. He combats popular rebellion with fascist methods involving 'task groups'. The masses in struggle certainly haven't come to this situation with an own political perspective, which leaves margin for 'democratic' maneuvers from businessmen and the orteguist clergy, who flirt with rebellion. While the people in struggle demands the immediate fall of the Ortega family, the clergy and the bourgeoisie have accepted the convenance to early elections for mid next year; that is, the continuity of the criminal clique. This is the official position of Trump's States Department too and the general secretariat of the OAS. The brand-new successor of Raul Castro in Cuba has also inclined towards this counter-revolutionary field. All the 'nica' democratizing field supports 'negotiated' or 'by means of dialogue' exits, accepting the 'protection' of the orteguist bands until an eventual political transition is completed.

The counter-revolutionary degeneration of continental chavism can, of course, be appreciated in Venezuela. A people's confiscating economy has been implanted, without the perspective of alternative wayouts, in the sight of China and Russia conditionining their support to a reform of the economy on an agreement with Washington and a complete privatization of the Orinoco basin; as Brazil imposed, though under other conditions, on Petrobras and pre-salt petroleum.

The question of power is posed for the proletariat and the peasants of Latin America in terms of phase. The left assumes a revolutionary position when it develops a political delimitation in front of the power of capital, in its widest sense, and politically prepares the most advanced workers and the whole class in struggle for this perspective. The conquest of electoral spaces by the revolutionary left, in opposition to what anti-parliamentary cretinism sustains, constitutes a great political victory and has powered the capacity to develop the masses revolutionary consciousness and the determination to struggle for power through the direct action of the exploited. The contradiction between parliamentary action, on one side, and the revolutionary proposition for power, on the other, must be solved through propaganda and agitation, without concessions to parliamentarism.

The stage Latin America has entered, in the relentless context of the world crisis, demands an internationalist continental policy and the unity in action of the revolutionary forces. It is necessary to carry out an International Conference of the left in Latin America. This is a methodological proposition, which is useful to strengthen the political delimitation with the democratizing or centrist left, because it is carried out on the concrete historical field. It is a delimitation that collaborates in developing comprehension of the revolutionary perspectives. To pontificate for friends is sterile and demoralizing. In the face of the maturing political and economic crisis, no single section of the Latin American left pursues a power perspective under the terms stated during the recent International Conference carried out in Buenos Aires at the beginning of last April.

Panaroma Mundial
Jorge Altamira

La prensa internacional abordó con bastante perplejidad el giro que registró la confrontación entre los Estados Unidos y Corea del Norte, que pasó de la amenaza de un bombardeo nuclear de parte de Donald Trump a una 'reunión de paz' en Singapur – de características bufonescas. Los comentarios ulteriores acerca de este viraje fueron igualmente ambiguos, tanto por parte de los protagonistas como de los observadores. Las conclusiones que se dieron a conocer apuntaron a una perspectiva de negociaciones prolongadas sobre la "desnuclearización de la península coreana" – una fórmula gelatinosa que no aclara si se refiere a Corea del Norte o involucra también a las bases norteamericanas en Corea del Sur. De otro lado, Trump aseguró que las sanciones económicas contra el régimen de Kim Jong-un continuarían hasta alcanzar los objetivos de una desarme nuclear completo de Norcorea. Enseguida, sin embargo, anunció una suspensión de los ensayos militares conjuntos con Surcorea y Japón. Por último, si esto fuera posible, la prensa norteamericana denunció que el centro de investigación nuclear de Corea del Norte había sido promovido. ¿Existe una tendencia a la guerra o solamente asistimos a una política de extorsiones y violencias que pretenden, por el contrario, evitarla?

Una versión atribuye el encuentro Trump-Kim a un éxito de las sanciones económicas adoptadas contra Corea del Norte en forma conjunta por Estados Unidos, China, Rusia y otras potencias. Una fracción minoritaria de la burocracia de China habría planteado incluso apoyar una acción militar para frenar el plan atómico de Kim – según reportó en varias ocasiones el Financial Times. Evidencias circunstanciales aportadas por los medios de comunicación, señalaron una caída casi completa del comercio inter-fronterizo entre China y Corea del Norte en este período, que se revirtió en vísperas de las tratativas Trump-Kim. De acuerdo a otro enfoque, Trump y el chino Xi Jinp-pin se vieron obligados a transitar la vía diplomática, una vez que concluyeron que Norcorea había conquistado un status nuclear irreversible, que solamente podía ser contenido. La iniciativa del presidente de Corea del Sur, al invitar al Norte a asistir a los Juegos Olímpicos en Seúl, se realizó con el asentimiento de todas las partes en disputa. El centro-izquierda surcoreano retomaba de este modo una política que había fracasado dos décadas antes, a pesar de avances considerables en materia apertura comercial por parte de Corea del Norte, incluido el establecimiento de "zonas económicas" para la inversión extranjera. La iniciativa del surcoreano Kim Moon cuenta con un elevado consentimiento en el Sur. Esa operación puso de manifiesto los intereses sociales de la burocracia gobernante norteña, a favor de emprender el camino capitalista adoptado por la burocracia de China hacia finales de la década de los 70 del siglo pasado. La estrategia de Corea del Norte - al menos la que se expone en forma oficial -, es alcanzar una reunificación del conjunto del país, bajo la forma política de una confederación asentada en bases y perspectivas sociales similares. Sería una variante del régimen "un país, dos sistemas", que inició China con Hong Kong y que marcó el principio de transformación capitalista del estado chino.

Para evitar perderse en las conjeturas diplomáticas es necesario analizar a las fuerzas en presencia en su conjunto. La crisis capitalista mundial y de la acentuación extraordinaria de las rivalidades económicas y políticas ha acelerado ha puesto de manifiesto un impasse en la política mundial que reclama un desenlace.

La relevancia de la cuestión nuclear norcoreana tiene que ver con su status social ambiguo en la política mundial. Pakistán o la India, por caso, son estados que no enfrentan extorsiones en materia nuclear, simplemente porque son capitalistas y porque, en su momento, fueron utilizados como contrapeso a una China cuyo régimen social era la propiedad estatizada. Irán, aunque diferente, se encuentra proscripta en materia nuclear desde la Revolución de 1979, no lo había sido con anterioridad, bajo el régimen del Sha. Irán se encuentra enfrentado con el estado sionista, que es la pieza estratégica del imperialismo, no solamente en el Medio Oriente. Es claro, sin embargo, que el imperialismo norteamericano ha impuesto límites al desarrollo atómico militar de las potencias que son sus aliadas, en función de hacer respetar su hegemonía mundial. El status atómico de China fue tolerado o alentado antes de la transición al capitalismo, para explotar el enfrentamiento ruso-chino, que se desató en la década del 60. Durante un largo período, Corea del Norte contó con la protección militar de la República Popular China. La única 'paridad nuclear' que tuvo que tolerar EEUU ha sido con la ex Unión Soviética.

La disputa nuclear acerca de Corea del Norte tiene que ver, por lo tanto con la contradicción entre su status social y político, por un lado, y la economía y política mundiales, por el otro.

En el cuadro mundial presente, sin embargo, la adopción de un 'camino chino', por parte de Corea del Norte, está condicionada por la disputa económica creciente entre Estados Unidos y China. Una 'apertura' coreana bajo la batuta de China, significaría, en primer lugar, un relegamiento de Japón y, en segundo lugar, un crecimiento de la influencia de China en la economía y la política de Corea del Sur. No hace falta decir que se trata de una salida inadmisible para el imperialismo norteamericano. Es Japón, precisamente, el que lleva la delantera en la oposición a un entendimiento con Kim Jong-un. En sentido contrario, el establecimiento de una 'relación especial' entre el régimen norcoreano y Trump, sería intolerable para China; el Pentágono no ha dejado de incrementar las operaciones militares y de espionaje contra China. Las críticas de la burguesía norteamericana al acercamiento entre Trump y el régimen norcoreano, condicionan las negociaciones a la posibilidad de un segundo mandato para Trump, y se han convertido por eso en campo de disputa política interna en EE.UU. Trump no ha levantado las sanciones a Corea del Norte – lo contrario de lo que viene haciendo China, que de hecho ha liberado el comercio inter-frontera y provocado, de paso, una súbita especulación inmobiliaria en esa zona y una reactivación de la economía más allá de la frontera. La ofensiva norteamericana contra China, en las últimas semanas, con una escalada arancelaria que amenaza alcanzar los u$S200 mil millones, tiene en vista también el propósito de imponer una 'pax americana' en la península de Corea. Japón no ha tenido otra opción que jugarse con Trump. Se asiste a una partida de cinco, con Japón y Corea del Sur, y hasta de seis – Rusia -, que comparte frontera con Corea del Norte. Putin no dejará de presentar su propia factura en estas negociaciones – como la anulación

de las sanciones que sufre por la ocupación de Crimea, o para contrarrestar el intento de Trump de reemplazar el gas de Rusia para Europa, y en especial Alemania, con el gas no convencional que se encuentra en aumento en Texas. A medida que se va tirando del ovillo, aparecen todos los conflictos de la crisis mundial y todos sus protagonistas. El problema no es "el hombre-cohete", como Trump bautizó a Kim Jong un, sino el conjunto de choques y rivalidades internacionales de un capitalismo en bancarrota.

Un porcentaje elevado de la población de Corea del Sur vuelve a apoyar una perspectiva de acuerdo con el Norte e incluso una reunificación en determinadas condiciones. En caso de prospere la transición 'china' de Corea del Norte y una reunificación condicional, los trabajadores del norte deberán enfrentar las carestías y desigualdades crecientes de una privatización de la economía y de su propia reconversión en fuerza de trabajo. La unidad capitalista de la península afectará aún más los derechos laborales de los trabajadores del Sur. Esta perspectiva plantea la necesidad de la unión de los obreros de Corea, con un programa propio. La clase obrera tiene planteada frente a si una lucha internacional para que el destino nacional coreano sea decidido por los trabajadores. La lucha por la autodeterminación nacional de Corea, sobre la base de la preservación de conquistas sociales y una Asamblea Constituyente Libre y Soberna, convertirá al proletariado de la península en una fuerza decisiva, y será un puente hacia los trabajadores de China y Japón. Las clases y burocracias dominantes de la región son altamente conscientes del 'peligro' que representaría un desmadre de las 'negociaciones' y una intervención de las masas. Oculto por parte de los medios, es el principal factor histórico en presencia.

Medio Oriente

Mientras en Asia-Pacífico se diseña un escenario bélico potencial de proporciones gigantescas y, asimismo, de desafíos revolucionarios, la guerra en el Medio Oriente crece en magnitud y opera como un ensayo general de una perspectiva de guerra para el mundo en su conjunto.

La consolidación relativa del eje Putin-Bashar al Assad-Irán en Siria ha sido respondida por una escalada militar del estado sionista, que incluye a Gaza y Líbano. Las masacres en Gaza responden al objetivo de larga de data de erradicar a la población palestina; el gobierno sionista ha rechazado en forma oficial la salida de "dos estados". También se ha producido un agravamiento colosal de la guerra y las masacres en Yemen, de parte de Arabia Saudita y Estados Unidos. El desconocimiento, por parte de Trump, del acuerdo de "los seis" (Rusia, Alemania, Francia, China, Gran Bretaña, USA), que impone un techo al desarrollo nuclear de Irán, ha creado una crisis en las relaciones económicas y política de EE.UU y la Unión Europea. Trump, reclama que la Guardia Revolucionaria de Irán, Hizbollah y otras fuerzas chiitas se retiren de Siria y dejen de apoyar a sus aliados en Yemen. Exige, asimismo, interferir en el acuerdo Rusia-Turquía-Iran para acerca de la salida político-constitucional en Siria. Trump y Netanyahu denuncian la intención del régimen iraní de imponer una 'zona de influencia' que se extendería desde Teherán al Mediterráneo. De este modo buscan justificar una guerra que asiente una dominación política y militar de Usa,

Israel y Arabia Saudita en la región. La Unión Europea, por su lado, junto a China y Rusia, reclama a Teherán que ceda a las exigencias norteamericanas, con el pretexto de salvar el acuerdo nuclear y que cesen las sanciones económicas. La aceptación de esta suerte de ultimátum se convertiría, sin duda, en el primer paso de la debacle del régimen iraní, acosado también por la burguesía nativa, duramente golpeada por el bloqueo internacional de la economía.

Publicaciones notorias, como The Economist y Financial Times, han caracterizado que Trump ha emprendido una política de 'regime change', o sea acabar con el régimen político iraní – lo que, en última instancia, significa un ataque militar. El reforzamiento de las sanciones económicas, por parte de Trump, ha vuelto a convertir a Irán en un terreno de disputa contra las compañías, especialmente, de Europa, que habían aprovechado la firma del tratado para invertir macizamente en la explotación petrolera, que se encuentra obsoleta en aspectos fundamentales. El veto norteamericano a empresas como Total, ha puesto de manifiesto la dominación del sistema monetario centrado en el dólar sobre el conjunto de la economía mundial. De promotor de un 'comercio global', en la posguerra, se ha convertido en su traba principal. Las previsiones acerca de una transición del dólar al yuan, como eje del sistema monetario internacional, forman parte de las ilusiones pacifistas. Todas las transiciones monetarias, desde el florín holandés en adelante, han atravesado guerras internacionales. De todos modos, la Bolsa de Shangai ha sido la más golpeada por la actual guerra financiera.

En contraste con esta ofensiva contra Irán y Europa, ha seguido avanzando la alianza precaria tejida entre Siria, Turquía y Rusia, para imponer, en sus propios términos, la llamada "salida política" a la guerra en Siria. Turquía colisiona con el resto de la Otan y en especial con Estados Unidos, por su política de erradicar al movimiento kurdo del territorio kurdo del norte de Siria. En medio de esta guerra se percibe un acuerdo no escrito que divide a Siria, por un lado en zonas de control por parte de Turquía, en el norte, Israel en el sur, y el llamado "territorio fértil" para Bashar al Assad. La autodeterminación nacional que esgrimen los 'nacionales y populares' en casi todo el mundo, para justificar su apoyo al régimen masacrador de Siria, es un mero relato. Los acuerdos de Astrana, por un lado, entre Erdogan, Rohani y Putin, y los establecidos entre Putin y Netanyahu, por el otro,, no dejan dudas sobre el arreglo de partición precaria de Siria, encubierta con la fraseología de la "salida política".

En el afán de cohesionar su frente interno, luego del golpe militar de 2016, Erdogan ha desatado otros conflictos internacionales, fuera de Siria e Irak, por ejemplo en relación a la explotación gasífera en las costas de Chipre, donde disputan asimismo Grecia e Israel. Tsipras (el ex 'amigo' de los palestinos) ha llegado a un acuerdo con Netanyahu. La cuestión chipriota vuelve a enfrentar a Turquía con Grecia. Las revoluciones árabes de 2011 pusieron de manifiesto la inviabilidad definitiva de los regímenes políticos que emergieron en el Medio Oriente, luego de las derrotas sufridas en las dos últimas guerras con Israel. La crisis económica mundial vuelve a golpear a Egipto, Irán, Jordania, Turquía, y también a la petrolera Arabia Saudita Las ilusiones, de parte de la burguesía 'islámica' de la Anatolia turca, de forjar una hegemonía propia en el territorio del ex Imperio Otomano, han quedado fulminadas.

Es imposible trazar un pronóstico para el Medio Oriente sin integrar la desintegración del régimen de Erdogan al escenario en su conjunto.

El conflicto centrado en la guerra en Siria, se ha alargado al choque entre Arabia Saudita y Qatar, cuya causa oficial es la explotación conjunta de los yacimientos de gas del Golfo Pérsico, que el emirato desarrolla con Irán. Los Sauditas han llegado a planificar una invasión de su vecino con un ejército mercenario, que detuvieron ante la oposición del Pentagono. EEUU ha evitado alinearse de modo oficial con el reino saudita en este punto, e incluso presiona por un arreglo. A cambio exige un cese del apoyo de Qatar a Hamas, en Gaza. Erdogan apoya a los qataríes y ha destacado una fuerza militar para apoyar al Emir de Qatar. Pompeo trata de desarticular el conflicto que crece día a día. Un eventual ataque a Iran sería un conflicto regional varias veces la magnitud del de Siria

Es notoria, sin embargo, la tendencia a la desintegración política del régimen saudita, que se ha manifestado en la purga desatada por el nuevo gobierno Mohammed bin Salam contra jeques del reino. La caída del precio internacional del petróleo, hace dos años, dejó al desnudo la vulnerabilidad de la economía petrolera saudita, con déficits fiscales en aumento y un crecimiento imparable de la deuda pública – y, por sobre todo, del desempleo. De aquí emergen los planes de ofertar un porcentaje del monopolio petrolero Aramco en los mercados bursátiles y proceder a una improbable “diversificación de la economía”. La intención de poner en venta una parte de Aramco ha desatado una disputa fuerte entre la City de Londres y el New York Exchange. La pelea por la injerencia y un control eventual de esta compañía gigantesca, podría golpear al conjunto del mercado petrolero. El acercamiento de Arabia Saudita a Rusia e incluso a China (principal importador internacional de combustibles), no es ajeno a este impasse insoluble de la monarquía saudita. La postergación de la anunciada venta en oferta pública de Aramco durante 2018, es la resultante de los enfrentamientos en el reino. Una participación privada pondría al descubierto la corrupción que envuelve a su directorio y las prebendas de los jeques. Las últimas noticias dicen que la venta de acciones será en la bolsa de Arabia Saudita - el Tadawul Exchange.

La academia y el periodismo político tienden a magnificar la solidez del estado sionista, en contraste con las crisis de sus llamados ‘enemigos históricos”. Netanyahu no ha podido evitar, sin embargo, el ingreso ‘exitoso’ de Rusia al escenario de Siria, el avance del chiismo pro-iraní (con independencia de la crisis imparable del régimen de los ayatollas), la ruptura de su alianza histórica con Turquía y, por último y más importante, la desintegración precisamente de todos sus estado vecinos, e incluso la irrupción revolucionaria de masas en varios de ellos. La crisis del viejo régimen en Medio Oriente aparece como un respiro que el sionismo confunde con viabilidad, cuando es todo lo contrario, porque el sionismo no puede llenar el vacío de ese hundimiento. La alternativa de la guerra generalizada es simplemente una pesadilla para la población judía. Esto explica los repetidos pronunciamientos del aparato de seguridad del estado sionista y de ex jefes del ejército, contrarios a la política de expansión de los asentamientos coloniales y la sistemática expulsión de los árabes palestinos. La limitación histórica del sionismo no va a ser salvada por una alianza con Trump – solamente puede precipitar un derrumbe

Las movilizaciones populares en Irán y Túnez, a principios de año, en especial de los obreros de las fábricas de todas las magnitudes, e incluso las huelgas metalúrgicas parciales en Turquía (en general victoriosas), ponen de manifiesto que los golpes contrarrevolucionarios y la represión no han puesto fin a la tendencia a la rebelión popular. En este cuadro, las consignas históricas de la IV Internacional tienen aún más vigencia que en el pasado; nos referimos a la Federación Socialista de Medio Oriente, a través de la revolución proletaria. Las llamadas divisiones étnicas son esencialmente de carácter político, no tienen la entidad que le asignan las sectas confesionales. Serán superadas por alianzas de los explotados dirigidas por la clase obrera, sobre una base y una perspectiva internacionalista. Esa Federación Socialista hará viable el desmantelamiento del estado sionista y la efectivización del derecho al retorno del pueblo palestino.

La transición a una crisis mundial de mayor escala

La economía mundial ha ingresado en una etapa de enfrentamientos comerciales y financieros sin precedentes. Es una consecuencia del desarrollo que ha tenido la crisis desde la bancarrota internacional de 2007/8. Sobresalen, en esta nueva fase, las represalias entre las principales potencias. Se manifiesta una reversión de flujos financieros que afecta al conjunto de la economía mundial, no solamente a las llamadas 'economías emergentes'. La 'normalización' de la política monetaria ha llegado demasiado tarde para contener el derrumbe de las deudas pública sy el endeudamiento extraordinario de bancos y compañías industriales. Una acentuación de la guerra económica, principalmente financiera, en este último caso podría derribar a varios regímenes políticos y crear situaciones revolucionarias.

Los economistas burgueses presentan el desenvolvimiento de la crisis como un fenómeno "macroeconómico", que atañe a desequilibrios de cuentas públicas y balance de pagos. Como lo muestra la caída de las inversiones a nivel mundial, hay una crisis de la tasa de beneficio del capital invertido. A espaldas de los derrumbes "macroeconómicos" y del fracaso de las políticas económicas, opera la ley fundamental del capitalismo, que es la tendencia a la desvalorización del capital. La pretensión de superar este límite mediante una valorización ficticia, amplia el alcance del desplome subsiguiente. La crisis mundial es un método anárquico de reestructuración de las relaciones sociales de producción, que han entrado en una contradicción cada vez más explosiva con el desarrollo de las fuerzas productivas. Acentúa la lucha de clases y la tendencia a la guerra, de un lado, y a la revolución, del otro.

Existe una tendencia al repliegue nacional, que no es más que la evidencia que el Estado es el recurso último del capital frente a la bancarrota. Pero la crisis que el rescate capitalista provoca en los estados nacionales, solamente puede ser resuelta en la arena de la rivalidad internacional. De aquí deriva la tendencia al fascismo y a la guerra. Las medidas proteccionistas que ha disparado el régimen de Trump apuntan en un sentido inverso al de un amurallamiento del mercado interno. Tanto frente a México y Canadá, como frente a la Unión Europea y la zona euro, y muy especialmente, claro, frente a China, el gobierno norteamericano pretende, por

un lado, imponer un mayor acceso de sus capitales, y por sobre todo bloquear el desarrollo de sus rivales. Se ha agotado, relativamente, la etapa de ganancias extraordinarias ofrecidas por la integración al mercado mundial de Rusia y China – los rendimientos de la 'globalización' son decrecientes.

La camarilla de Trump exige, nada menos, que China ponga un límite al desarrollo de la escala de valor de su industria, que amenaza quebrar el monopolio que tiene Estados Unidos en el campo de los semi-conductores – el núcleo de la tecnología moderna ("China 2025"). Exige, también, que se ponga un techo a la expansión de la llamada 'ruta de la seda', que es un plan de infraestructuras a lo largo del territorio que une a China con Europa, a través de diversos corredores. Son los mismos que la Unión Europea planificó en la década de 80/90, sin éxito. Al plantear estas exigencias en términos de seguridad nacional, Trump ha oficializado una política de guerra contra la República China. La cuestión de Corea del Norte, como ya ha sido dicho, se encuentra entrelazada con la evolución de este conflicto estratégico. No menor es la importancia del choque con Europa, donde cada vez son más claras las ventajas decrecientes de la zona euro – el vano intento de la burguesía europea de crear una moneda de reserva competidora del dólar. El derrumbe de Grecia, el Brexit, ahora la crisis italiana y más en general el crecimiento de las tendencias al repliegue nacional de la ultra-derecha de Europa, constituyen evidencias claras de una ralentización o directamente caída de la tasa de beneficio capitalista, a pesar de la gigantesca destrucción de derechos sociales que se ha producido especialmente en Europa.

El desenvolvimiento de la crisis mundial ha desatado un choque de fuerzas sociales al interior de la burguesía mundial, y especialmente de la burguesía norteamericana. La burocracia restauracionista de China y la clase capitalista que se ha desenvuelto con esa restauración no tienen los medios para construir un imperialismo nuevo - "en un solo país". Enfrentan, y esto a corto plazo, el estallido de una crisis financiera, que ya tuvo su primera explosión entre 2014 y 2015. Esa crisis sobrevuela como consecuencia de una gigantesca especulación inmobiliaria; su financiamiento por bancos 'desregulados', que se encuentran en estado de insolvencia; una exceso de capacidad instalada en industrias saturadas; una inmovilización gigantesca de capital en bonos del Tesoro norteamericano y de otros países. Al lado de sus planes de 'expansión', la burocracia china ha desenvuelto otros planes – lograr la asistencia del sistema financiero internacional para venir al rescate de las finanzas de China.

No hay que olvidar que la restauración del capitalismo en China, no importa cuán importante sea su territorio y en especial su población o su potencial de desarrollo, tiene lugar con los métodos del capitalismo decadente y senil - el capitalismo de los monopolios y de un capital ficticio gigantesco. Los grandes proyectos de China enfrentan sus propios límites. Esto explica los reiterados intentos del gobierno de producir una reforma bancaria y bursátil de largo aliento, que atraiga el financiamiento internacional de sus objetivos – tanto tecnológicos como de infraestructura. Una parte, probablemente mayoritaria, del capital mundial, sería propugna asociarse, en sus propios términos, a esos objetivos, y no de bloquearlos, como ha venido ocurriendo desde los inicios de la restauración capitalista. Lo demuestra la asociación de varios países al Banco del Bric (Brasil, Rusia, India, China), y al Banco de Infraestructura

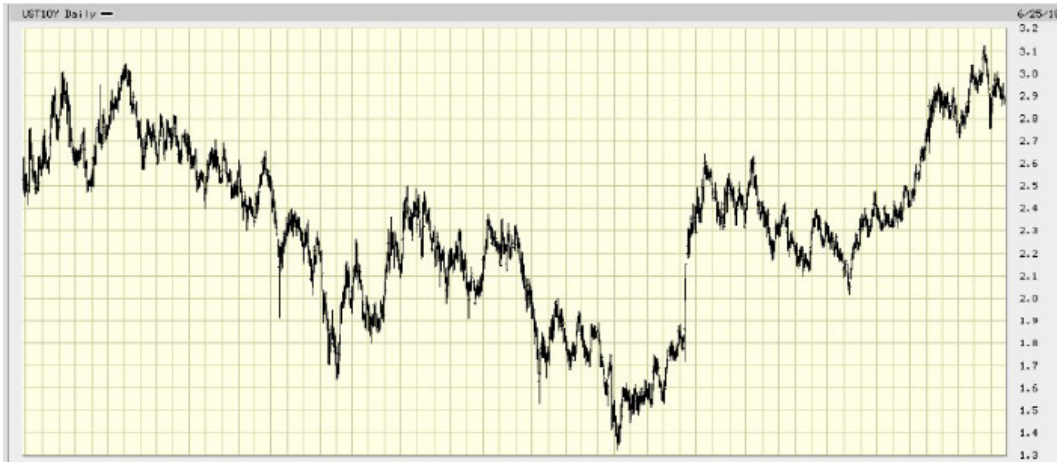
montado por China, del cual se han excluido solamente EE.UU y Japón – incluso antes del ascenso de Trump. Es cierto, de todos modos, que tampoco esa 'vía' podría cancelar la tendencia a la rivalidad por la repartición de los beneficios y, en última instancia, la tendencia a sus rendimientos decrecientes. Mientras Trump se dedica a amenazar a todo el mundo por medio de tuits, en el mercado mundial tienen lugar acuerdos, todos los días, entre empresas internacionales y chinas. El objetivo es entrar en los mercados de mayor valor en China e incluso reunir el capital necesario para ello por medio de asociaciones. Francia y Alemania, en los años recientes, han procurado, sin embargo, bloquear la asociación de capitales chinos, con la consigna "defendamos nuestros campeones nacionales". Por otro lado, se esfuerzan para que China abra aún más sus mercados a las inversiones europeas.

Otro blanco importantísimo de la ofensiva de Trump es la zona euro, y en especial Alemania, a la que acusa de acumular un superávit comercial inadmisible. Trump, un agente de las petroleras, quiere imponer el ingreso del gas no convencional norteamericano en Europa, que hasta ahora se ha alimentado de África del Norte y Rusia. Se trata de un conflicto capitalista de envergadura, con alcances en los alineamientos políticos internacionales. El régimen de la Alianza Atlántica, impuesto después de la última guerra, está amenazado de explosión. Trump ha declarado que cualquier intento de Europa para dotarse de una fuerza militar independiente, sería considerado 'causus belli'. La crisis italiana y el cambio político de frente que tuvo lugar en Italia en las últimas elecciones, inauguran una nueva fase de la desintegración de la UE y la zona euro. Así lo demuestra su impacto en Alemania, donde tambalea el gobierno de Merkel, ya golpeado por el rechazo que obtuvo en las últimas elecciones. A diferencia de Grecia y, naturalmente, del Brexit, Italia tiene en carpeta un 'plan B', que prevé la circulación de una moneda paralela al euro, que seguiría operando como unidad de cuenta de activos y patrimonios financieros, para reemplazarla en el momento oportuno, y poner fin a la unidad monetaria de la zona. La crisis mundial viene demoliendo, sin piedad, todo el edificio 'institucional' montado por el imperialismo, y ha abierto las venas de una disolución del mercado mundial.

El aspecto singular de esta crisis es la división que ha suscitado en la burguesía norteamericana, lo que en Argentina se bautizaría como "la gran grieta". La oposición a Trump no deja de remachar sus contradicciones 'mercantilistas' – por ejemplo, que una 'nivelación' del comercio con China perjudicaría las exportaciones a Estados Unidos, por parte de compañías norteamericanas instaladas allí. En oposición al 'equilibrio' del balance comercial, reclaman atender al balance de pagos, donde se registra un superávit marcado a favor de USA, en concepto de repatriación de dividendos, intereses y diversos servicios en el exterior. Analistas destacados subrayan que EEUU no tiene la capacidad de producción para atender a la diferencia de u$s350 mil millones que se necesitaría para corregir el déficit comercial con China. Estas diferencias de enfoque dejan traslucir el desierto industrial que ha creado, en Estados Unidos, la internacionalización del capital norteamericano y su conversión en la etapa última de la escala de valor desde las naciones con fuerza de trabajo más barata; la dimensión colosal de su capital ficticio ha hipertrofiado su desarrollo industrial. Los rendimientos decrecientes de la 'globalización' para el capital norteamericano se entrelazan con la obsolescencia en que ha sido dejada la

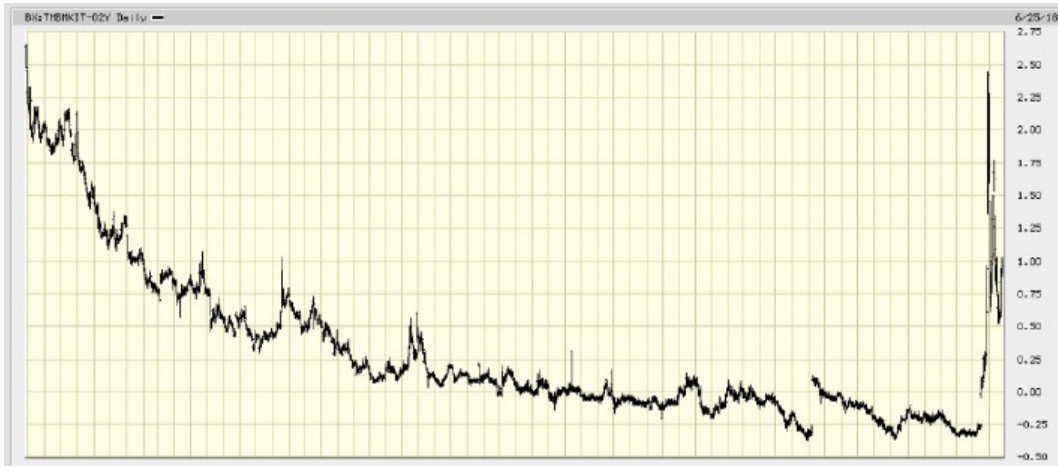
infraestructura y gran parte de la industria, en Estados Unidos, donde el deterioro social es creciente. Los trabajadores de Europa y Estados Unidos han sido los más golpeados, relativamente, por la 'globalización'. La incompatibilidad entre la forma del estado nacional, por un lado, y la economía mundial, por el otro, ha alcanzado un grado explosivo sin precedentes.

Aunque los analistas financieros destacan que la guerra económica que se ha desatado, no ha afectado aún a los mercados financieros, la reversión del "rally



alcista" de la deuda pública y del mercado accionario es evidente desde diciembre pasado.

La tasa de interés del bono a diez años del Tesoro de Estados Unidos, ha subido



en dos años del piso de 1.30% a 3.1%. El apalancamiento con este bono, que se usa como garantía de deuda por parte de los bancos, ha comenzado bajar, para evitar el riesgo de pérdidas extraordinarias.

Esta es la evolución de la tasa de interés del bono de 2 años de ITALIA - de una tasa negativa -0.25% anual a 0.50% anual. El derrumbe de los bonos es una señal

de que los ‘mercados’ consideran que la deuda pública de Italia, de casi dos billones y medio de euros ha entrado en zona de ‘defol’..

Al mercado de acciones de los países desarrollados no le va mejor que a los “emergentes”, no importa la suba de calificación que le otorguen a unos y otros.

Hablar de estabilidad de los mercados financieros es desconocer que es lo que está sucediendo.

Este Índice de Mercados Emergentes, EEM, acumula desde comienzos de año una baja de más de 10%.

Bolsa de Shanghai

Con una secuencia diferente a la crisis del 30, la tendencia a un nuevo colapso es clara. En China, el Banco Central acaba de abrir la canilla de la liquidez para socorrer a las compañías y bancos insolventes, mientras que Rusia ha debido salir al rescate de varios conglomerados golpeadas por las sanciones de Trump..

La reducción de impuestos impulsada por el gobierno de Trump ha provocado un flujo de dinero hacia los EEUU y creado una cierta iliquidez a nivel internacional, que

golpea a los mercados más endeudados. En contrapartida, aumenta la deuda pública norteamericana, para financiar un déficit del Tesoro y de los estados del orden del 6/7% del PBI – que se aproxima al billón y medio de dólares, con tendencia naturalmente creciente. Esta política de reactivación económica constituye un reconocimiento de los límites de los intentos de superar el ciclo recesivo desatado por la crisis de 2007/8, e incluso antes, por la crisis asiática (1997). La Reserva Federal ha iniciado el repliegue de la financiación monetaria del déficit, para evitar la pulverización del dólar como moneda de reserva internacional. Dado este cuadro general, son muchos los que prevén que las fugas de dinero de varios países 'emergentes', como Turquía, Brasil, Argentina y potencialmente México, se conviertan en detonantes de un nuevo colapso financiero generalizado.

Las crisis, los colapsos y las guerras han sido las madres de todas las revoluciones, que no son otra cosa, al fin de cuentas, que la expresión de la rebelión de las fuerzas productivas contra el orden social y político existente. La izquierda, de un modo ampliamente generalizado, ha recurrido al pretexto de que ningún régimen social ni político cae en forma automática, para desarrollar un planteo puramente empírico ante la crisis mundial, y rechazar convertirla en el punto de partida granítico de cualquier estrategia revolucionaria en el período presente. Las revoluciones árabes, las guerras civiles, en unos casos, e imperialistas, en otros, han sido, si no el producto, sí la resultante de la crisis mundial, del mismo modo que el 'argentinazo', el derrumbe de las gestiones 'populistas' en América Latina, o en tiempo presente, el derrumbe de las gestiones 'neo-liberales' y la insurrección en curso en Nicaragua contra un gobierno 'bolivariano' sostenido por el imperialismo yanqui.

"Derecha, dre".

Uno de los desarrollos políticos más relevantes del período actual ha sido el ascenso de la llamada 'extrema derecha' en un número sustancial de países. De un modo general, esta derecha ha formado gobiernos bonapartistas o semi-bonapartistas, de poder personal y parlamentos ficticios. La galería va desde Putin y Xi Jing-pin a Trump y pasa por Erdogan o el egipcio Al Sissi (se ha sumado, recientemente, el saudita Mohammed bin Salman), y se manifiesta por sobre todo en los estados de Europa del este, creciendo en Italia y Alemania. Aunque fuertemente marcada por peculiaridades políticas, nacionales e históricas intransferibles, tiene como hilo conductor el desenvolvimiento de la crisis mundial.

El caso de Putin es emblemático, porque emerge como una salida de los servicios de seguridad del Estado ante la amenaza de desintegración nacional que implicaba la restauración capitalista bajo la batuta de la camarilla de Yeltsin y especialmente los Estados Unidos, y la dirección de los Clinton y la gran banca internacional. El derrumbe de la Bolsa de Moscú y las quiebras bancarias de 1997, en la estela de la crisis del sudeste asiático, enlaza el bonapartismo ruso con la bancarrota capitalista internacional. La promesa de la democracia que esgrimía la restauración capitalista, queda enterrada antes que forme siquiera un embrión. El bonapartismo putiniano apunta a contener, asimismo, procesos nacionales de autodeterminación y el desarrollo de organizaciones obreras independientes. La impronta bonapartista

excluye que se trate de un fenómeno fascista, cuyas huestes han quedado en los márgenes, porque no existe un escenario de guerra civil. El fenómeno de la extrema derecha no debe ser confundido con el fascismo, que es siempre una movilización de masas desclasadas por la misma crisis capitalista, contra el proletariado, con métodos de guerra civil. En condiciones excepcionales concretas, sin embargo, el bonapartismo puede emerger como una breve transición o un puente hacia el fascismo.

Los fenómenos derechistas en Europa oriental tienen una raíz similar al ruso, aunque atenuado, primero, por su integración a la Unión Europea, y acentuado, ulteriormente, por esa misma pertenencia, que fue agravada por el estallido de la crisis de hace una década. Tanto en este caso como en el ruso, la derecha se consolida luego del pasaje por experiencias social-democráticas, que son las que hacen punta con la privatización de la economía y los programas de ajuste. El centro-izquierda termina por ser identificado con la miseria y la pérdida de autonomía nacional – una característica común a todos los procesos de derechización, allí donde no se manifiesta la influencia de un partido revolucionario. Las posibilidades de un renacimiento bolchevique en el área del ex campo socialista, quedaron agotadas, en forma transitoria, por la derrota de las rebeliones obreras en el este y Rusia, en la década de los 70 y 80, y especialmente por el pasaje de la izquierda al campo de la restauración capitalista. No es posible concebir siquiera el desarrollo de una izquierda revolucionaria sin la crítica más implacable al planteo democratizante, que ha encubierto y sigue encubriendo al capital y su política.

A pesar de la acentuada diversidad de los fenómenos bonapartistas y en especial del ascenso de la derecha o “extrema derecha”, la prueba ácida de la derechización política ha tenido por centro a los países que han formado el núcleo de la llamada “unidad europea”. En este sentido, esa derechización aparece en forma temprana como reacción a la llamada pérdida de soberanía nacional y a las crisis que enfrenta, desde el comienzo, la formación de un área económica y política única. Desde la “comunidad del acero”, en el comienzo, al “mercado común” y a la “zona euro”, esa “unidad” ha avanzado a golpes de crisis, que han intensificado sus contradicciones insuperables – a saber, la imposibilidad de una asociación capitalista internacional o “ultraimperialismo”. La tentativa derechista enfrenta, sin embargo, una limitación decisiva, que es la imposibilidad de superar el impasse de la “unidad europea” por medio de un retorno a las viejas fronteras económicas, y por lo tanto políticas, nacionales. La derechización amenaza hacer explotar esa “unidad” desde su centro mismo de gravitación. Esta contradicción insuperable se ha manifestado, con el estallido de la crisis mundial, en Grecia, luego Gran Bretaña y varias veces en Italia. El impasse creciente del Brexit pone en evidencia la precariedad de cualquier tentativa de marcha atrás, incluso para una potencia como Gran Bretaña. Hacia adelante o hacia atrás, la UE y la zona euro se acercan a una implosión de alcance enorme, que tendrá consecuencias revolucionarias o contrarrevolucionarias, en función de las fuerzas en presencia y del contexto internacional. Esta implosión determinara la posibilidad de un fenómeno fascista, no antes; el ascenso de la derecha o ‘extrema derecha’ al gobierno constituye un intento anticipatorio, confinado a “un control de daños”, bajo una forma bonapartista.

El fenómeno derechista más 'temerario' es, sin duda, el alemán, con el ascenso de la Afd, la Alternativa por Alemania, que reivindica la tradición del nazismo. De factor de contención del nacionalismo de viejo cuño en Europa y defensor de una identidad política supra-nacional, Alemania podría convertirse en lo contrario. La corriente reaccionaria ha cobrado impulso a partir de los sectores desempleados y empobrecidos de los estados que se encontraban bajo el control stalinista, antes de la 'unificación'. Gran parte de ellos se han convertido en desclasados. El régimen político ha perdido el apoyo electoral, que ha pasado del 80% a menos del 50, para los dos partidos principales del sistema. Las divergencias sobre la cuestión inmigratoria no son la causa de esta descomposición política, sino apenas el taparrabos de lo fundamental: la desintegración de la UE y la zona euro – una moneda que no ha conseguido el propósito de competir con el dólar como moneda de reserva. El ataque y la represión a los inmigrantes es una herramienta demagógica pre-fascista para desviar la rebelión popular contra la miseria social creciente y la ausencia de salidas. Al final, el gigantesco desplazamiento de masas, desde el Medio Oriente y África del Norte, es la consecuencia de guerras de masacre del capital mundial y sus estados, que no está previsto hacer cesar.

El ascenso de la derecha y 'extrema derecha' tiene lugar sobre las espaldas de la socialdemocracia y el stalinismo, en Europa, que han retrocedido al nivel de sectas, o que, como en España y Portugal, gobiernan en minoría con el respaldo de maoístas, 'trotskistas' e 'indignados' (Podemos). El centro izquierda, la izquierda y la 'extrema izquierda', en Europa, han sido los protagonistas activos de la llamada 'construcción europea' – unos desde el gobierno, otros 'críticamente', o sea en forma hipócrita. La 'extrema izquierda" europea es, posiblemente, la que más ha degenerado políticamente en todo el mundo. Plantea una "Europa social" o incluso una "Europa socialista", como una prolongación de la pseudo internacionalización de los estados europeos, y no como la ruptura de la UE y del euro, con la perspectiva de los Estados Unidos Socialistas de Europa, incluyendo a Rusia. La demagogia derechista no enfrenta respuestas revolucionarias sino democratizantes, dejando a las masas sin una perspectiva anticapitalista de combate al fascismo. El hundimiento democratizante ha arrastrado incluso a las derechas tradicionales de Francia, Italia y hasta España (Sarkozy, Berlusconi, Rajoy); la desintegración del sistema político italiano lleva décadas – desde el derrumbe de democristianos y comunistas, y lo mismo ha ocurrido en Francia.

El crecimiento derechista, o sea la desintegración europea, ha dado lugar a desarrollos políticos nuevos; por un lado, a acuerdos políticos de esta derecha con Putin; por otro lado, más importante aún, al cortejo de la derecha 'anti-europea' por parte de Trump, que se integra a los ataques que propina a los partidos tradicionales y a la guerra económica que ha desatado contra los países del euro. La guerra económica se convierte en una guerra política. El chovinismo europeo podría ver en Trump un 'contrapeso' a la resistencia que ofrece el 'establishment' tradicional: en ese caso, cambiaría de un amo colonial atenuado a otro infinitamente más agresivo – llevaría la desintegración de Europa a un paroxismo. Los antagonismos del proceso capitalista hacen inviables una "Internacional" chovinista, pre-fascista, de 'extrema derecha', desde Trump a Putin, pasando por Europa, ni qué decir que pueda sumar a Erdogan, a Xi Jing-pin o al norcoreano Kim Jong-un. Lo que deja en claro esta

'fantasía', de todos modos, es la tendencia de la burguesía a la reacción política y a la guerra. Además de centro de la bancarrota capitalista internacional, Estados Unidos se ha convertido también en el centro de una salida bonapartista y chovinista a la crisis política profundizada por la crisis mundial. Lo que se puede concluir con seguridad frente a la crisis política desatada en EE.UU por el ascenso de Trump y a la resistencia que le opone un fuerte sector de la burguesía norteamericana, es que un retroceso del bonapartismo norteamericano desembocaría en una contra-tendencia democrática muy transitoria – pues Trump es un resultado de la decadencia de Estados Unidos y de la decadencia de su democracia de contenido imperialista.

La derecha bonapartista ha sido llevada al gobierno, en varios países, como consecuencia de la crisis mundial, pero no ha resuelto, ni siquiera encarado, los problemas sociales creados por esa crisis; a pesar de su virulencia verbal y de la represión policial y de los servicios, están aquejada por un gran inmovilismo. En Hungría o Polonia, ha sido desafiads, en más de una oportunidad, por movilizaciones multitudinarias. Las crisis que las han llevado al gobierno, se encargarán, mediante nuevos estallidos, de sacarla, sea por vías populares o vías más reaccionarias, pero siempre con nuevos choques de clases y nuevas experiencias políticas. Será la oportunidad para que renazcan las tradicionales revolucionarias de esos pueblos. Los socialistas debemos preparar, política y organizativamente, la irrupción de las masas y un desenlace revolucionario.

América Latina

América Latina ha ofrecido, a lo largo de todo el desarrollo de esta crisis mundial, un panorama propio. La crisis mundial ha barrido con sus experiencias bolivarianas o nacionales y populares, y puesto de manifiesto, una vez más y por enésima vez, su incapacidad para llevar a término una tentativa de real autonomía nacional. Desde el debut mismo de la presente crisis, los años setenta, la pobreza se ha multiplicado diez veces, y la miseria social, que añade a la supervivencia precaria la precariedad laboral y la explotación intensificada, a niveles sin precedentes.

La contraofensiva derechista o 'neo-liberal', que ha provocado este fracaso, no se ha asentado en ningún país: ni en Argentina, ni en Brasil, ni en Ecuador o Chile. Las elecciones que tendrán lugar en México harán girar el péndulo en un sentido contrario, sin por ello reabrir una perspectiva de independencia nacional. Mientras López Obrador procura apaciguar a los magnates mexicanos, el colapso que amenaza al tratado de comercio con Canadá y Estados Unidos, impulsará una intervención excepcional de todas las clases sociales. México enfrenta la posibilidad de una fragmentación del estado nacional. Luego de una tregua benevolente de parte de los mercados internacionales, la guerra económica internacional y sus derivaciones financieras, han provocado una estampida de capitales hacia el exterior. En Argentina ha dejado planteada la posibilidad de un colapso político y una salida coaligada con el peronismo; en Brasil, la crisis política mostrará toda su amplitud cuando las próximas elecciones dejen al desnudo la ingobernabilidad del país. En ambos países se han producido sacudidas sociales de envergadura; en Argentina la movilización obrera contra la reforma previsional y la femenina por el derecho al

aborto, además de numerosas luchas parciales con métodos de ocupación de los lugares de trabajo. En Brasil, además de las luchas parciales, un reciente paro de camioneros, de sindicatos autónomos y de los empresariales, dejó al país al borde del colapso y dio un golpe severo a la 'desregulación' petrolera y a la privatización.

América Latina atraviesa una etapa que se caracteriza por la descomposición de los regímenes sociales y políticos a lo largo de todo el continente. Esta es una de las peculiaridades del momento político actual.

En Argentina, una inviabilidad del macrismo dejaría planteada, por un lado, la alternativa de una coalición del macrismo y el peronismo; del otro, una coalición del peronismo con el kirchnerismo, que podría aceptar, en el límite, el lugar de segundo violín. Es lo que ocurre también en Brasil, donde el lulismo rechaza un retorno al gobierno por medio de la movilización y la acción directa, y se encuentra empeñado en candidaturas sustitutivas de Lula dentro de un amplio espectro político de la burguesía. Responsables directos de una crisis monumental y entrelazados con la gran burguesía durante su gestión de gobierno – incluidas las coimas y la corrupción -, el kirchnerismo y el lulismo pretenden funcionar como un recurso de salvataje del régimen capitalista de última instancia, con 'programas' keynesianos de reactivación de la economía, vía exportaciones. Por ahora la burguesía por ahora les niega ese retorno, y apuesta a que parte de la agenda la tome el 'neoliberalismo'. Uno y otro han lanzado una campaña frentista – de "unidad democrática" en Brasil y 'anti-macrista en Argentina, que ganado el respaldo de varios sectores de la izquierda – por caso el Psol, en Brasil. Cualquiera sea el curso que tenga este planteo frentista, su vuelo será corto, dada la envergadura de la crisis y el agotamiento reciente de las experiencias respectivas. El chavismo latinoamericano, en recule, esgrime una amenaza de ascenso o reforzamiento de la derecha, para atacar el planteo de una alternativa independiente de los trabajadores; curiosamente, la derecha hace lo mismo, para evitar nuevos 'argentinazos'. La pelea política por una caracterización adecuada de la etapa actual en América Latina, es un aspecto fundamental para determinar una política revolucionaria. Tomados todos los elementos en su conjunto, la burguesía ha perdido la iniciativa estratégica y ha pasado, potencialmente, a la izquierda independiente de los bloques capitalistas.

Un resumen adecuado de esta caracterización se refleja en la rebelión popular en Nicaragua, que está asumiendo un carácter insurreccional. El régimen de Ortega, chavista nominal, es un agente directo del FMI y de la gran patronal 'nica' y extranjera, que lo han premiado como el mejor alumno de la inversión foránea en América Latina. Combate la rebelión popular con los métodos fascistas de los 'grupos de tareas'. Las masas en lucha, por cierto, no han llegado a esta situación con una perspectiva política propia, lo cual da margen a las maniobras 'democráticas' del empresariado y del clero orteguista, que coquetean con la rebelión. En tanto el pueblo en lucha exige la caída inmediata de la familia Ortega, el clero y la burguesía han aceptado la convocatoria a elecciones adelantadas para mediados del año que viene, o sea la continuidad de la camarilla criminal. Esta es también la posición oficial del Departamento de Estado de Trump y de la secretaría general de la OEA. El flamante sucesor de Raúl Castro en Cuba, también se ha inclinado a este campo contrarrevolucionario. Todo el campo democratizante 'nica' apoya salidas

‘negociadas’ o ‘por medio del diálogo’, aceptando la ‘protección’ de las bandas orteguistas hasta que se complete una eventual transición política.

La degeneración contrarrevolucionaria del chavismo continental se aprecia, claro, en Venezuela. Se ha implantado una economía confiscatoria del pueblo, sin visos de salida alternativa, en vista de que China y Rusia condicionan el apoyo a una reforma de la economía a un acuerdo con Washington y al precio de una privatización completa de la cuenca del Orinoco, como ha impuesto, aunque en otras condiciones, Brasil con Petrobrás y el petróleo pre-sal.

La cuestión del poder está planteada para el proletariado y los campesinos en América Latina en términos de etapa. La izquierda asume una posición revolucionaria cuando desarrolla una delimitación política frente al poder del capital, en su sentido más amplio, y prepara políticamente a los obreros más avanzados y al conjunto de la clase en lucha para esta perspectiva. La conquista de espacios electorales por la izquierda revolucionaria, en oposición a lo que sostiene el cretinismo anti-parlamentario, constituye una gran victoria política y ha potenciado la capacidad para desarrollar la conciencia revolucionaria de las masas y la determinación de luchar por el poder mediante la acción directa de los explotados. La contradicción entre la acción parlamentaria, por un lado, y el planteo revolucionario por el poder, por el otro, debe ser resuelto por medio de la propaganda y la agitación, sin concesiones al parlamentarismo.

La etapa a la que ha ingresado América Latina, en el contexto implacable de la crisis mundial, exige una política continental internacionalista y la unidad de acción de las fuerzas revolucionarias. Es necesaria una Conferencia Internacional de la izquierda en América Latina. Se trata de un planteo de método, que sirve para fortalecer la delimitación política con la izquierda democratizante o la centrista, porque se desarrolla en el terreno histórico concreto. Es una delimitación que colabora para desarrollar la comprensión de las perspectivas revolucionarias. Pontificar para los amigos es estéril y desmoralizante. No existe un solo sector de la izquierda latinoamericana que desenvuelva un planteo de poder, frente a la maduración de la crisis económica y política, en los términos de la reciente Conferencia Internacional que un conjunto de partidos cuartainternacionalistas han realizado en Buenos Aires, a principios de abril pasado.

Estamos frente a un Panorama Mundial de características excepcionales, que desafía al conjunto de vanguardia obrera internacional.

The Character of War in 21st Century: Are China and Russia a target or a side of the war?

Levent Dölek[1]

The promise to bring about a peaceful capitalist development in the guise of "globalization", which constituted the most significant component of the ideological attack by capitalism has evaporated.[2] The whole world realizes that we are on the precipice of a new war. It is now widely accepted that the US will constitute one side of the fighting forces, whereas Russia and China, in one way or another, will position themselves against the US. The new ideological attack under these circumstances focuses on the propagation of the belief that Russia and China, as the two rising global powers, pose a threat to the world peace. For approximately two decades, the media outlets of imperialism, such as *Newsweek, Time,* or *The Economist,* have consistently preached that the 21st century will be the century of China. Recently, Putin, as "the new rising Russian Tsar", is under the limelight on the covers of the very same media outlets. There is no reason to believe that these media outlets have good intentions behind their "propaganda" of Russia and China. The aim of this propaganda is to obscure the imperialist aggression of the US by portraying Russia and China stronger and more aggressive than they actually are.

The reflection of this imperialist propaganda on the left, be it consciously or otherwise, is to describe Russia and China as imperialist powers. Transposed from the theoretical sphere to political practice, this results in grave mistakes, including the extremely reactionary position of defending the sectarian organizations in Syria in the name of a call to fight against "Russian imperialism", and in relatively reparable mistakes, as in the case of adopting an indecisive attitude toward US imperialism. Our belief is that we could spark a meaningful and progressive debate with those who embrace an irreconcilable stance towards US imperialism and its allies, adopting at the same time a cautious attitude about the possibility of Russia and China becoming imperialist powers.

It is thus of great importance to analyze the socio-economic structure of Russia and China in order to discuss the character of imperialism and war in the 21st century. This article examines the general principles of the Marxist approach to the question of war, how these principles were formulated during the various stages of capitalist development, and what the stance of Marxists should be under the present circumstances. We had previously presented a thorough analysis of the Marxist approach to the question of war, in a dossier in *Devrimci Marksizm*, issue number

1 Levent Dölek is the Deputy Chairperson of DIP (Revolutionary Workers' Party) and a former lecturer at the Faculty of Economics of Istanbul University before he was expelled with one of the first Decree Laws of the State of Emergency in Turkey in 2016 because of his political struggle. He is a writer in *Devrimci Marksizm* (Revolutionary Marxism) and its annual English edition *Revolutionary Marxism*, and newspaper *Gerçek* (Truth).

2 This is a slightly abbreviated version of the same article in Turkish, published in *Devrimci Marksizm*, issue No. 35, Summer 2018. It was translated into English by Burak Başaranlar.

25. In this article, we confine ourselves to a general explanation of what the stance of Marxists should be in today's fast-approaching war. We will not go into a thorough debate on the question strategy and tactics. Without doubt, we assume the US as one side of the war along with European Union, Britain and Japan, which are in a subordinate position towards the US, but also carry an imperialist character. As we analyze the character of Russia and China, we specifically focus on which distinctive features of imperialism exist in these countries rather than offering an exhaustive explanation on their socio-economic structure. Between the two, we are primarily concerned with China. This is because our essential point of departure, which is the Leninist theory of imperialism, locates the economy at the center of its analysis. It conceptualizes the imperialist struggle for partition and repartition as one of the outcomes of the imperialist stage of capitalism. China is way ahead of Russia in terms of its economic development, so much so that it is not even comparable with the latter. Hence, if China cannot be characterized as an imperialist power, it will also be possible to say the same for Russia. Because the military power and the capacity of China and Russia, as well as their positioning in the Middle East and the Pacific, deserve to be scrutinized on their own, they will not be the focus of our debate in this article. We shall present our position pertaining to these matters under the subtitle of the character of war, where we will refer to the decisions taken by the 4th Congress of the Revolutionary Workers' Party (DIP).

The Marxist stance on wars in general

Lenin begins his book *Socialism and War* by stating that Marxists always view war among peoples as barbarous and monstrous and decry it. He then opens up a parenthesis, within which can be found the content of the rest of his book. The monstrous and barbarous character of war creates the necessity of taking it seriously, directing Marxists as true and coherent critics of war to refrain from adopting a pacifist position, waging "war against war" instead. To wage "war against war" is to be involved in a revolutionary fight that essentially strives for the liquidation of a class-based society because that is the root cause of war. This fight requires an evaluation of each war on its own terms. The distinction between defensive and just wars and aggressive and unjust wars lies on this basis. As Marxism makes this distinction, it views the war not from the perspective of a journalist but from the perspective of a staff officer, meaning that the analyses and evaluations of a Marxist are action-oriented.

Marx and Engels evaluated the wars in their own period as the staff officers of the working class, took their stand and acted accordingly. They evaluated wars with the purpose of leading class struggle to a successful end or, in other words, from the point of view of the interest of world revolution, and determined their stance accordingly. The invariable aim of war is to disarm your enemy, forcing them to concede to your will. If war is waged by nations, within which there are divisions along the lines of class, and if one side is not a workers' state, that war leads to the dragging of millions of workers to the battlefield, but results in a triumph of the will of one dominant class over that of another, whereas it is the members of working class who pay a great part of the cost. It would, nonetheless, be wrong for the working class to remain indifferent to wars. Even when the decision-makers and executors of a war are dominant classes, that war can produce progressive and reactionary outcomes for the international proletariat and laboring classes as a result of the uneven development of the nations. Not only does a Marxist party strive for an outcome with favorable consequences for

the toiling masses, it also engages in active and well-planned intervention to that end.

The character of war in the pre-imperialist period

Marx and Engels, with this perspective, supported the wars of exploited nations and peoples against the colonialists. They took sides with the Afghans, Indians, Chinese against the British and the Egyptians and Mexicans against the French. The primary reason behind this attitude is that colonialism constituted the main obstacle to the social development and transformation of the colonial lands. In the war between France and Prussia, Marx and Engels sided with the Germans, who fought a defensive war against the aggression of Bonaparte III. For them, the latter was the enemy not only of the Germans but also of the French Revolution. Marx and Engels saluted the Republic which was proclaimed thanks to the defeat of Bonaparte III. However, as soon as the war of the German dominant classes lost its defensive character and turned aggressive against the French Republic, they did not hesitate to oppose it.[3] During this period of time, Marx and Engels issued declarations, advocating the collaboration of the working classes of the fighting parties under the umbrella of International Workingmen's Association (First International). They invariably tried to steer the working class on either side away from nationalist illusions and to establish a political line independent of the bourgeoisie and the land-owning classes.

Marx and Engels backed the Ottomans in the Crimean War. Ottoman despotism, without doubt, was reactionary and Marx and Engels opposed this despotism and its class- and nation-based manifestations. They also perceived Russian Tsardom, along with other reactionary actors, as posing a threat to all progressive and revolutionary forces. For this reason, they favored Russian defeat for the sake of revolutionary and progressive struggles as well as the interests of international proletariat.[4]

Ultimately, not only should we evaluate each war on its own terms, but we should also consider the historical circumstances of each war. In the age of bourgeois revolutions, each and every development to dissolve the feudal order is progressive in terms of preparing the ground for the historic victory of the proletariat. It is due to this perspective that Marx and Engels supported not only wars against colonialism obstructing social development and transformation, but also wars against despotic structures, barriers in the way of the development of societies in the face of feudalism.

Lenin explains the historical context which determined Marx's and Engels' stance as follows: "The epoch of 1789-1871 left deep tracts and revolutionary memories. Before feudalism, absolutism and alien oppression were overthrown, the development of the proletarian struggle for Socialism was out of the question. When speaking of the legitimacy of "defensive" war in relation to the wars of *such* an epoch, Socialists always had in mind precisely these objects, which amounted to revolution against

3 See the "Second Address of the General Council of the International Working Men's Association on the Franco-Prussian War (Marx)", http://hiaw.org/defcon6/works/1871/civil-war-france/ch02.html.

4 For Marx's views on this question see Karl Marx, *Türkiye Üzerine (Şark Meselesi)* [On Turkey (The Eastern Question)], translated by Selahattin Hilav and Attila Tokatlı, İstanbul: Gerçek Yayınevi, 1974.

medievalism and serfdom."[5]

Imperialism: The highest stage of capitalism

Capitalism acquired a monopolistic character and entered into its imperialist stage from the last quarter of the 19th century on. Although the warring nations did not change, this phenomenon changed the character of war. Lenin stressed that the bourgeoisie's wars waged in the name of freedom had already become history and inter-imperialist struggle for dividing the world came into prominence. This transformation did not take place due to the change in the governments of the nations or these nations' ethical dissociation from the values of bourgeois revolution such as equality, freedom, and fraternity. These nations became forces oppressing and enslaving the majority of the peoples and nations of the world because of the development and ripening of capitalism.[6]

Lenin notes that both colonialism and imperialism existed before the age of modern capitalism and even before capitalism itself. The Roman Empire had colonies and practiced imperialism in the sense of territorial expansion. However, after reaching the highest stage of capitalism, it is impossible to understand imperialism independent from the finance-capital's colonial and imperialist policy. In this regard, Lenin states that "'general' disquisitions on imperialism, which ignore, or put into the background, the fundamental difference between socio-economic systems, inevitably turn into the most vapid banality or bragging, like the comparison: 'Greater Rome and Greater Britain'."[7] Imperialism is not the expansionist policy of individual countries but the highest stage of capitalism.

Lenin explains the characteristics of the stage of imperialism based on the structural change of capital and capitalism. As Marx explained in *Capital*, in the process of capital accumulation competition led to the intensification and centralization of capital, and monopolies emerged as a result. Monopoly capitalism replaced competitive capitalism. The unification of financial capital and industrial capital created the finance-capital, which is the characteristic unit of imperialist capital. Export of capital became more dominant and decisive than the export of commodities. Giant international monopoly capitalist groups divide the world among themselves. Powerful capitalist states complete the territorial division of the world.[8]

In the age of imperialism, great powers define the act of war and carry out the territorial division of the world. However, the analysis of imperialism requires making distinctions between these great powers. According to Lenin, among the six great powers that divided the world, the United States, Germany, and Japan were young and emerging capitalist (imperialist) states and England and France were the old capitalist (imperialist) states. With a socio-economic structure dominated by pre-capitalist relations and surrounded by modern capitalist imperialist forces, Russia was quite different from others.[9] While defining Russia's position in the World War I as imperialist, Lenin stressed this crucial difference: "In Russia, capitalist imperialism

5 V. I. Lenin, *Socialism and War*, https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1915/s+w/ch01.htm#v21fl70h-299.
6 Ibid.
7 V.I. Lenin, *Emperyalizm Kapitalizmin En Yüksek Aşaması* [Imperialism: The Highest Stage of Capitalism], translated by Cemal Süreya, Ankara: Sol Yayınları, 1998, pp. 92-93.
8 Ibid., pp. 100-101.
9 Ibid., p. 92.

of the latest type has fully revealed itself in the policy of tsarism towards Persia, Manchuria and Mongolia; but, in general, military and feudal imperialism predominates in Russia."[10]

The elements of militarism and feudalism that dominated Russian imperialism were also present in Ottoman imperialism. However, the Ottoman Empire was a semi-colony and did not possess the distinct characteristics of imperialism defined as the highest stage of capitalism. Therefore, neither Russia nor the Ottoman Empire cannot be seen as imperialist powers that defined the (imperialist) character of the World War I. They were dependent on great imperialist powers and therefore occupied a secondary position (at best) in the inter-imperialist rivalry. Hence, the imperialism of Russia and the Ottomans resembled the imperialism of the Greater Rome rather than capitalist imperialism.[11]

The emphases on monopoly capitalism, finance-capital, and capital export in Lenin's theory of imperialism displays the main foundations of the great powers struggling for the division and re-division of the world. Large armies, expansive territories, and relatively high populations were the sources of power of the pre-capitalist empires. In the age of imperialism, the export of capital took the place of military campaigns and finance-capital invading the markets took the place of invading armies. On the international plane, imperialist armies (that are financed by super profits derived from the plunder of raw materials and exploitation of cheap labor power and using the technical and technological capabilities supplied by capitalist industry) became dominant in every field. The armies of the pre-capitalist empires proud of their almighty past were either defeated by the imperialist invaders (as seen in the case of China) or became auxiliary powers in the service of imperialism (as seen in the cases of Russia, the Ottomans, and Austria-Hungary).

The character of war in the age of imperialism and proletarian revolutions

The stance against war in the age of imperialism brought the working class movement and Marxism to a turning point. Against the social democrats who distorted Marx and Engels' "war of defense" perspective in order to legitimize the support of their own imperialist bourgeois governments, internationalist socialists like Lenin, Trotsky, Luxemburg and Liebknecht took a firm stand against the imperialist war. Among the internationalist socialists, Lenin became the most consistent representative of the revolutionary perspective of Marx and Engels. Lenin united the stance against the imperialist war with the strategy of turning the imperialist war into civil war. The victorious October Revolution was a result of this strategy. The proletarian revolution that triumphed in Russia in 1917 also ended the World War I.[12]

10 V.I. Lenin, *Sosyalizm ve Savaş [*Socialism and War], p. 18.

11 Lenin continuously stressed this distinction especially with regard to Russia. On the other hand, Lenin used the tactic of "revolutionary defeatism" and strategy of "transforming war into civil war" in the struggle against Russia which joined World War I on the side of English and French imperialism and waged a war with a colonial/plunderer character. This struggle undoubtedly necessitated stressing the unjust and imperialist character of the war led by the dominant classes of Russia. The mistake of those claiming that Russia has always been imperialist stems from a misreading of this emphasis.

12 For a detailed analysis of Lenin and the Bolsheviks' position, tactics, and strategies regarding the war, see Levent Dölek, "Devrimci Marksist savaş politikası" ["Revolutionary Marxist Policy on War"], *Devrimci Marksizm*, no. 25, Winter 2015-2016, pp. 11-39.

The imperialist world system experienced a break following the October Revolution. The age of proletarian revolutions opened up. The subsequent wars can be (and were actually) understood in this historical context. In the French-German war of 1870-71, we witnessed that the character of an ongoing war can change. Similarly, the October Revolution changed the character of World War I. After the February Revolution, turning the imperialist war in Russia into a revolutionary war became possible. Revolutionary war concretely came to the agenda following the October Revolution. The Brest-Litovsk Treaty ruled out a revolutionary war against Germany. However, the war of imperialism against the recently founded workers' state continued in the form of civil war. The Russian Civil War that started in 1918 was a war in which classes visibly struggled against each other. It was a revolutionary and just war of the proletariat and reactionary and unjust war of the Russian landlords and bourgeoisie. The character of the war also changed for the Ottoman Empire/Turkey at the end of the World War I. Along with Austria-Hungary, the Ottoman state joined the war in the imperialist bloc led by Germany. After losing the war, the Ottoman state was dismembered and invaded. After that stage, the war acquired a bourgeois nationalist and defensive character. With this perspective, Lenin and Trotsky supported the national struggle in Anatolia.

In the age of proletarian revolutions that opened up after the October Revolution, the Soviet Union became the most important and strategic front of the world revolution. After that point, imperialism ceased to be a truly universal system. Anti-colonial wars of the 19th century were instruments of the destruction of the pre-capitalist socio-economic and political forms in the colonies and advancement of the colonized societies. After the October Revolution, national wars against imperialism became part of the world proletarian revolution. Lenin understood and advocated nations' right to self-determination **not** as an abstract principle but in close relation to the requirements of the world proletarian revolution. In the Second Congress of the Communist International in 1920, the famous slogan of the revolutionary working class movement since the publication of the *Communist Manifesto*, "Workers of the world, unite!" was revised as "Workers and oppressed nations of the world, unite!"

The coexistence of declining imperialism and rising proletarian revolution determined the historical context of World War II. Like World War I, World War II had the character of an inter-imperialist rivalry for the division the world. World War II was not simply a conflict between the German Nazism and Italian fascism on the one side and the English, French and American democracies on the other side. It was a war between two imperialist camps for the division of the world. In this context, the stance of Marxism against World War II was similar to the Bolsheviks' stance against World War I, meaning that the working class of each country had to reject to collaborate with its imperialist dominant classes. Since France was occupied at the onset of World War II and the invading capitalist power appeared (in front of the French nation as well as the French working class) in the form of Nazism, resistance against occupation and fascism/Nazism came into prominence. For all other imperialist countries, turning the imperialist war into civil war (in order to triumph over their national bourgeoisies and establish workers' states) was a relevant revolutionary strategy. The character of the war changed after the Nazis' assault against the Soviet Union in 1941. The Soviet Union's war against Nazism was a defensive and just war. The policy of revolutionary defeatism against the imperialist allies of the Soviet Union were to be continued but in a modified form. Without forgetting the fact that the Soviet Union's imperialist allies were essentially the enemies of the Soviet Union and the proletarian

revolution, suitable tactics prioritizing the military victory of the workers' state were to be deployed. The direct and immediate target of the world proletariat was the Soviet Union's military victory. Hence, the second wave of the world revolution started with the Red Army's victory over fascism, partisan wars across Europe, and the war against Japanese invasion in China. In conformity with the character of the age, socialist revolutions stopped the imperialist war.

What defines the character of the Russian and Chinese economies: Export of commodities or export of capital?

Imperialism is a stage of capitalism in which the export of capital, rather than that of commodities, becomes determinant. In the 21st century, the export of capital has become easier both technically and technologically. The neoliberal attacks of imperialism have, over time, considerably dismantled the barriers in front of the circulation of capital. The export of capital under these circumstances is not limited to a handful of imperialist powers but has rather become more widespread. Moreover, the deepening integration of the imperialist world has led to an increase in the export of capital among imperialist economies and the US and Britain now receive a high level of direct foreign investment, as well as being leaders in the export of capital as major imperialist powers. That the levels of investment the US and Britain export and receive, each, are approximately the same does not change the imperialist characteristic of the finance-capital of these countries. On the contrary, they are at the center of an increasingly integrating world capitalist system.

Imperialist countries such as Germany, France and the Netherlands, plus the European Union as a whole and Japan are net capital exporters in terms of the foreign direct investment stock. On the other hand, Russia and China are net capital importers in terms of the foreign direct investment stock. Whereas the stock of the foreign direct investment of China is equal to 24 per cent of its GDP, its export of capital reaches only 12 per cent of its GDP. This percentage, for Russia, is respectively 30 per cent and 26 per cent, and this despite it being the unrivalled number one exporter of capital to the former Soviet republics, which demonstrates that it is also a net capital importer.[13]

A close scrutiny of both China and Russia shows that the character of their economies is defined not by the export of capital but by the export of commodities. The situation of Russia is quite obvious. 40per cent of Russia's budget income stems from oil, gas and their derivatives. Its economic performance is highly dependent on the fluctuation of oil prices.[14] On a global scale, however, Russia with its total export income of 353 billion dollars is at the bottom of the league of exporting countries, competing with the United Arab Emirates. For this reason, we shall not discuss further the situation of Russia due to the clarity of its position, whereas China's situation seems to be more controversial and deserves to be evaluated in more detail.

With an income to the amount of 2.3 trillion dollars from its export of commodities, China is at the top of the league of exporters. If we add the 550 million dollars of Hong Kong's exports to this figure, China's export income stands at twice the export

13 https://data.oecd.org/fdi/fdi-stocks.htm#indicator-chart.
14 https://financialtribune.com/articles/world-economy/66149/russia-says-economy-less-dependent-on-oil.

income of countries such as the US (1.5 trillion) or Germany (1.4 trillion).[15] Our point is that the export of capital from China is complimentary to the country's gigantic commodity-exporting economic structure. In other words, the Chinese economy exports both goods and capital but what is determinant in the Chinese case is the export of commodities, not imperialism's distinctive feature of the export of capital.

For instance, the export of capital by China by means of buying ports and terminals is different from the conduct of imperialist finance-capital which seeks to find cheap labor overseas. Ports for China are not a means of transferring the excess profits acquired by capital through the exploitation of cheap labor. Rather, China uses them to sell goods to the world, goods produced in China using its cheap labor force. It is as an extension of its position in the world economy as the top exporting country that China invests in ports worldwide. Despite these investments, the Chinese state's commercial monopolies, which own 29 ports in 15 countries and 47 terminals in 13 countries, are approximately on a par with, or even fall behind, the Danish company Maersk (41 countries, 76 ports), the Swiss Mediterranean Shipping Co. (22 countries, 35 terminals) and the Dubai-based DP World (40 countries, 77 ports).[16]

While 40% of Chinese direct capital export concentrates on the mining, oil and energy sectors, only 4% of it goes to manufacturing industry. China is one of the major customers of raw materials and energy and this demand emerges out of export-oriented production within the borders of China, that is, out of the impetus for the export of commodities. The determinant variable in China's direct investments abroad is the national income of the country into which the Chinese capital is exported.[17] Foreign investments of China target not cheap labor but large markets. Large markets mean more demand for Chinese goods, which demonstrates that the export of Chinese capital is an extension of its export of commodities and that this characteristic of the Chinese economy cannot be defined as an indicator of imperialism.

There is also a serious source of misunderstanding regarding the data on the Chinese export of capital. When Hong Kong, a former British colony, was turned over to China in 1997, China and Britain made an agreement known as 'one country, two systems', according to which the free market and the liberal structure of Hong Kong earned immunity. For this reason, investments of China in Hong Kong are calculated as part of China's capital export. Additionally, foreign investments of Hong Kong in China are in the status of foreign capital. China offers many incentives so as to attract foreign investment. For this reason, the Chinese capital that starts a business in Hong Kong returns to China ("round tripping") and takes advantage of the incentives provided for foreign investment. The share of Hong Kong in the export of Chinese capital reaches 70 per cent and the capital that is re-invested in China as a result of round tripping is estimated to reach 40 per cent of the export of Chinese capital.[18]

---

15 https://www.statista.com/statistics/264623/leading-export-countries-worldwide/.

16 https://www.forbes.com/sites/wadeshepard/2017/09/06/chinas-seaport-shopping-spree-whats-happening-as-the-worlds-ports-keep-going-to-china/#14ab39244e9d.

17 Wade Shepard, "China's Seaport Shopping Spree: What China Is Winning By Buying Up The World's Ports", https://www.cmi.no/publications/file/3332-what-determines-chinese-outward-fdi.pdf.

18 Chia Le, "China's numbers don't tell full story on foreign investment", Nikkei Asian Review, https://asia.nikkei.com/Economy/Xia-Le-China-s-numbers-don-t-tell-full-story-on-foreign-investment.

The contradictory character of Russian and Chinese finance capital

Three petroleum and natural gas giants, Gasprom, Lukoil and Rosneft, and two publicly traded national banks, Sberbank and VTB Bank, are the Russian companies which are amongst the world's biggest 500 companies list. China, on the other hand, enters the list as one of the leading countries, with approximately 20 companies in the top 500 list. Thus, if we add the increasing stock market activity in both China and Russia to the increasing importance of the banks' capital, we can easily say that finance-capital, characteristic of the age of imperialism, exists in Russia and China. However, almost all of those companies are either state-owned corporations or joint-stock companies in which the state is the main share-holder. The only private Chinese company which made it to the list is the Hong-Kong based Noble Group, which is in fact a British company founded by a big coal trader named Richard Elman. The reason why those companies are among the top 500 in the world is not the developed capitalism of China and Russia, but Russian leadership in natural resources and China's huge market due to the fact that it has the biggest population in the world

We can observe a pattern in state ownership that is not compatible with the classical tendencies of finance-capital, especially when it comes to China. The prominent tendency in China's foreign investments is not the "greenfield" type, which means building new factories, production units, plants etc. from scratch, but instead the joint venture model in which companies are bought in parts or wholesale. However, Chinese investors have gained serious notoriety. While classical finance-capital operates with the motive of maximizing profit, China's political and bureaucratic motivations can sometimes push the profitability of the investment into the background. The emblematic example of this was the case of a Chinese state company, Angbang Insurance Group, that bought the famous Waldorf Astoria Hotel in New York. After going through restoration, Waldorf Astoria stayed closed for months due to the suspension of the group's director, Wu Xiaohui, in the course of an investigation. This incident resulted in a loss of more than one billion dollars.[19] Such incidents do not only spark suspicion against Chinese investors, but also pushes the Chinese government itself to impose serious restrictions on foreign investment. In 2017, the Chinese government banned investments on casinos and the like, while introducing restrictions on the export of capital on real estate, hotels and entertainment venues.[20]

Unlike their American, German, French and Japanese counterparts, neither Russia with its oil and gas monopolies, its state banks as well as its ever-growing oligarchs due to the plundering of the workers' state, nor China with its giant but premature finance-capital can form the basis for an imperialist power. However, such a conclusion does not imply that the current situation will remain the same forever. Even though Russian finance-capital is far from having an imperialist character, the development of Chinese finance-capital requires close scrutiny. Nonetheless, we cannot talk about imperialism unless China elevates its economy to a new level in which the export of capital, not the export of commodities, becomes dominant.

Additionally, it is impossible for China to rise up to the league of imperialist countries

19 Xie Yu, "Chinese Overseas Acquirers Export Capital and Leave Black Eye", South China Morning Post, http://www.scmp.com/business/china-business/article/2113872/chinas-overseas-acquirers-export-capital-and-leave-black-eye.
20 http://www.xinhuanet.com/english/2018-01/16/c_136900334.htm.

as long as it does not seek cheap labor beyond its borders, but continues to offer wages among the lowest in the world and remains a country into which capital flows and out of which its own population moves. In connection with this, we must mention that Lenin also added the phenomenon of migration to the indicators of imperialism: "One of the special features of imperialism connected with the facts I am describing, is the decline in emigration from imperialist countries and the increase in immigration into these countries from the more backward countries where lower wages are paid."[21] In today's world if there is no such thing as American, German, Danish, Dutch, Canadian, British or French migrant workers, the reason is that these countries are imperialist powers. And the converse relation must also be taken to be true.

Results and Prospects

Lenin states that the struggle for repartition of the world among great powers in the age of imperialism develops on the base formed by monopoly capitalism, finance capital, and the export of capital: "The epoch of the latest stage of capitalism shows us that certain relations between capitalist associations grow up, *based* on the economic division of the world; while parallel to and in connection with it, certain relations grow up between political alliances, between states, on the basis of the territorial division of the world, of the struggle for colonies, of the 'struggle for spheres of influence.'"[22] When we are trying to make sense of war in our age, this clear comprehension directs us to investigate the economic infrastructure of Russia and China, which are obviously one of the poles of political contradictions and military tensions.

We have demonstrated in its basic outline that the economic infrastructure of Russia and China are not of an imperialist character. The defensive position of Russia and China, as parties to military tensions shaking the world today, is determined by the aforementioned infrastructure. In reality, the defensive position of Russia and China can easily be observed without such an analysis. What determines the character of war in the 21st century is the encirclement of Russia and China by US imperialism, in alliance with its subordinate allies of European and Japanese imperialism, in order to integrate the former countries into the imperialist world system in unrestrained fashion by bringing the process of capitalist restoration in these countries to its completion.

To repeat, this position may undoubtedly change over time. However, for this to occur, the finance-capital of Russia and China should develop in such a manner that the export of capital becomes dominant whereas the export of commodities falls to a secondary position in the economy. Only under that condition can these countries compete with the US and its allies in the imperialist struggle of domination as independent imperialist powers. A more probable development would be that Russia and/or China will fight alongside an imperialist camp in the case of a division within the imperialist camp. This latter situation means a similar position to that of Russia and the Ottoman state during World War I. Considering the current situation of the world and political developments, it can be said that the probability of such an alternative is very low.

Even though Russia and China are in a just and defensive position against the imperialist block led by the USA, neither Putin's despotism nor the CPC or the

21 https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1916/imp-hsc/ch08.htm.
22 https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1916/imp-hsc/ch05.htm.

"Capitalist" Party of China is an alternative for the world proletariat to follow and offer political support. The interest of the world proletariat lies in the defeat of imperialism. The military power of Russia and China reduces the possibility of an imperialist invasion to almost impossible. However, prior to a military attack, these countries are faced with the risk of an economic and political collapse, resulting from the destruction of all the achievements of the proletarian revolution and the sharp mobilization of all the capitalist crisis dynamics into those countries. That is to say that, even though those powers may resist imperialism, they cannot defeat it. On the other hand, the defeat of Russia and China at the hands of imperialism would give rise to retrogressive results worldwide. Thus, no impartiality is possible between imperialism and these countries. On the contrary, each blow received by imperialism would pave the way for revolutionary dynamics. What ultimately will lead to the defeat of 21st century imperialism is the proletarian revolution, as was the case in World War I and World War II.

El carácter de la guerra en el siglo XXI: ¿Rusia y China son un objetivo o un bando de la guerra?

Levent Dölek[1]

La promesa de lograr un desarrollo capitalista pacífico bajo el disfraz de la "globalización", que constituyó el componente más significativo del ataque ideológico por parte del capitalismo, se ha evaporado.1 El mundo entero se da cuenta de que estamos al borde de una nueva guerra. Ahora está ampliamente aceptado que los Estados Unidos constituirán un bando de las fuerzas combatientes, mientras que Rusia y China, de una forma u otra, se posicionarán contra los Estados Unidos. El nuevo ataque ideológico bajo estas circunstancias se enfoca en la propagación de la creencia de que Rusia y China, como las dos potencias mundiales en ascenso, representan una amenaza para la paz mundial. Aproximadamente durante dos décadas, los medios de comunicación del imperialismo, como *Newsweek, Time* o *The Economist*, han predicado consistentemente que el siglo XXI será el siglo de China. Putin, como "el nuevo zar ruso en ascenso", recientemente está bajo la luz de las portadas de los mismos medios de comunicación. No hay razón para creer que estos medios de comunicación tengan buenas intenciones detrás de su "propaganda" de Rusia y China. El objetivo de esta propaganda es oscurecer la agresión imperialista de los Estados Unidos al presentar a Rusia y China más fuertes y agresivas de lo que realmente son.

El reflejo de esta propaganda imperialista en la izquierda, sea consciente o no, es describir a Rusia y China como potencias imperialistas. Transpuesto desde la esfera teórica a la práctica política, esto resulta en graves errores, incluyendo la posición extremadamente reaccionaria de defender a las organizaciones sectarias en Siria en nombre de un llamado a luchar contra el "imperialismo ruso", y en errores relativamente reparables, como en el caso de adoptar una actitud indecisa hacia el imperialismo estadounidense. Creemos que podríamos iniciar un debate significativo y progresivo con aquellos que adoptan una postura irreconciliable hacia el imperialismo yanqui y sus aliados, adoptando al mismo tiempo una actitud cautelosa sobre la posibilidad de que Rusia y China se conviertan en potencias imperialistas.

Por lo tanto, es de gran importancia analizar la estructura socio-económica de Rusia y China para discutir el carácter del imperialismo y la guerra en el siglo XXI. Este artículo examina los principios generales del abordaje marxista a la cuestión de la guerra, cómo se formularon estos principios durante las diversas etapas del desarrollo capitalista y cuál debería ser la postura de los marxistas en las circunstancias actuales. Hemos presentado previamente un análisis completo del abordaje marxista a la cuestión de la guerra en un dossier en *Devrimci Marksizm*,

1 Levent Dölek es vicepresidente del DIP (Partido Revolucionario de los Trabajadores) y ex profesor de la Facultad de Economía de la Universidad de Estambul antes de ser expulsado con uno de los primeros Decretos del Estado de Emergencia en Turquía en 2016 debido a su lucha política. Es escritor en *Devrimci Marksizm* (Marxismo Revolucionario) y su edición anual en inglés *Revolutionary Marxism*, y el periódico *Gerçek* (Verdad).

número 25. En este artículo, nos limitamos a una explicación general de cuál debería ser la posición de los marxistas frente a la guerra que se acerca con rapidez. No vamos a entrar en un debate exhaustivo sobre la cuestión de la estrategia y las tácticas. Sin duda, asumimos a los EE. UU. como un bando de la guerra junto con la Unión Europea, Gran Bretaña y Japón, que están en una posición subordinada hacia los EE. UU., pero que también cargan con un carácter imperialista. Al analizar el carácter de Rusia y China, nos centramos específicamente en las características distintivas del imperialismo que existen en estos países, en lugar de ofrecer una explicación exhaustiva de su estructura socioeconómica. Entre los dos, estamos principalmente interesados en China. Esto se debe a que nuestro punto de partida esencial, que es la teoría leninista del imperialismo, sitúa a la economía en el centro de su análisis. Conceptualiza la lucha imperialista por partir y repartir [el mundo] como uno de los resultados de la etapa imperialista del capitalismo. China está muy por delante de Rusia en términos de su desarrollo económico, tanto que ni siquiera es comparable con este último. Por lo tanto, si China no puede ser caracterizada como una potencia imperialista, también será posible decir lo mismo para Rusia. Debido a que el poder militar y la capacidad de China y Rusia, así como su posicionamiento en el Medio Oriente y el Pacífico, merecen ser examinados por sí mismos, no serán el centro de nuestro debate en este artículo. Presentaremos nuestra posición sobre estos asuntos bajo el subtítulo del carácter de guerra, donde nos referiremos a las decisiones tomadas por el IV Congreso del Partido Obrero Revolucionario (DIP).

La postura marxista sobre las guerras en general

Lenin comienza su libro *Guerra y Socialismo* planteando que los marxistas siempre ven la guerra entre los pueblos como bárbara y monstruosa, y la rechazan. Luego abre un paréntesis, dentro del cual se puede encontrar el contenido del resto de su libro. El carácter monstruoso y bárbaro de la guerra crea la necesidad de tomarla en serio, planteando a los marxistas como críticos verdaderos y coherentes de la guerra para que se abstengan de adoptar una posición pacifista, librando en cambio una "guerra contra la guerra". Lanzar una "guerra contra la guerra" es participar en una lucha revolucionaria que esencialmente pugna por la liquidación de una sociedad de clases, porque ésa es la raíz de la guerra. Esta pelea requiere una evaluación de cada guerra en sus propios términos. La distinción entre guerras justas y defensivas y guerras agresivas e injustas se basa en esta base. Como el marxismo hace esta distinción, considera la guerra no desde la perspectiva de un periodista, sino desde la perspectiva de un funcionario, lo cual significa que los análisis y las evaluaciones de un marxista están orientados a la acción.

Marx y Engels evaluaron las guerras en su propio período como los "oficiales" de la clase obrera, se posicionaron y actuaron en consecuencia. Evaluaron las guerras con el propósito de liderar la lucha de clases hacia un final exitoso o, en otras palabras, desde el punto de vista del interés de la revolución mundial, y determinaron su postura en consecuencia. El objetivo invariable de la guerra es desarmar a tu enemigo, forzándolos a ceder a tu voluntad. Si la guerra es emprendida por naciones, dentro de las cuales hay divisiones a lo largo de las líneas de clase, y si un bando no es un Estado obrero, esa guerra lleva a arrastrar a millones de trabajadores al campo de batalla, pero resulta en un triunfo del voluntad de una clase dominante sobre la de otra, mientras que son los miembros de la clase trabajadora los que

pagan una gran parte del costo. Sin embargo, sería un error para la clase trabajadora permanecer indiferente a las guerras. Incluso cuando los tomadores de decisiones y los ejecutores de una guerra son clases dominantes, esa guerra puede producir resultados progresivos y reaccionarios para el proletariado internacional y las clases trabajadoras como resultado del desarrollo desigual de las naciones. No solo un partido marxista lucha por un resultado con consecuencias favorables para las masas trabajadoras, sino que también se involucra en una intervención activa y bien planificada con ese fin.

El carácter de la guerra en el período pre-imperialista

Marx y Engels, con esta perspectiva, apoyaron las guerras de naciones y pueblos explotados contra los colonialistas. Tomaron partido a favor de los afganos, los indios, los chinos contra los británicos, y a favor de los egipcios y los mexicanos contra los franceses. La razón principal detrás de esta actitud es que el colonialismo constituyó el principal obstáculo para el desarrollo social y la transformación de las tierras coloniales. En la guerra entre Francia y Prusia, Marx y Engels se pusieron del lado de los alemanes, que lucharon una guerra defensiva contra la agresión de Bonaparte III. Para ellos, este último era enemigo no solo de los alemanes sino también de la Revolución Francesa. Marx y Engels saludaron a la República proclamada gracias a la derrota de Bonaparte III. Sin embargo, tan pronto como la guerra de las clases dominantes alemanas perdió su carácter defensivo y se volvió agresiva contra la República Francesa, no dudaron en oponerse a ella.1 Durante este período de tiempo, Marx y Engels emitieron declaraciones, abogando por la colaboración de las dos clases obreras de los partidos de combate bajo el paraguas de la Asociación Internacional de Trabajadores (Primera Internacional). Invariablemente intentaron alejar a la clase trabajadora de las ilusiones nacionalistas y establecer una línea política independiente de la burguesía y las clases terratenientes.

Marx y Engels respaldaron a los otomanos en la Guerra de Crimea. El despotismo otomano, sin duda, fue reaccionario, y Marx y Engels se opusieron a este despotismo y sus manifestaciones basadas en la clase y en la nación. También percibieron al zarismo ruso, junto con otros actores reaccionarios, como una amenaza para todas las fuerzas progresistas y revolucionarias. Por esta razón, favorecieron la derrota rusa por el bien de las luchas revolucionarias y progresistas, así como por los intereses del proletariado internacional.

En última instancia, no solo debemos evaluar cada guerra en sus propios términos, sino que también debemos considerar las circunstancias históricas de cada guerra. En la era de las revoluciones burguesas, todos y cada uno de los desarrollos para disolver el orden feudal fue progresivo en términos de preparar el terreno para la victoria histórica del proletariado. Es debido a esta perspectiva que Marx y Engels apoyaron no sólo las guerras contra el colonialismo que obstruyen el desarrollo social y la transformación, sino también las guerras contra las estructuras despóticas, las barreras en el camino del desarrollo de las sociedades frente al feudalismo.

Lenin explica el contexto histórico que determinó la postura de Marx y Engels de la siguiente manera: “La época de 1789-1871 dejó tramos profundos y recuerdos revolucionarios. Antes de que el feudalismo, el absolutismo y la opresión extranjera fueran derrocados, el desarrollo de la lucha proletaria por el socialismo estaba

fuera de discusión. Cuando hablaban de la legitimidad de la guerra 'defensiva' en relación con las guerras de *esa* época, los socialistas siempre tenían en mente precisamente estos objetos, que equivalían a una revolución contra el medievalismo y la servidumbre «.

Imperialismo: La etapa superior del capitalismo

El capitalismo adquirió un carácter monopolista y entró en su etapa imperialista desde el último cuarto del siglo XIX en adelante. Aunque las naciones beligerantes no cambiaron, este fenómeno cambió el carácter de la guerra. Lenin enfatizó que las guerras de la burguesía libradas en nombre de la libertad ya se habían convertido en historia y la lucha inter-imperialista por dividir el mundo es lo que se volvió predominante. Esta transformación no tuvo lugar debido al cambio en los gobiernos de las naciones o la disociación ética de estas naciones de los valores de la revolución burguesa como la igualdad, la libertad y la fraternidad. Estas naciones se convirtieron en fuerzas que oprimían y esclavizaban a la mayoría de los pueblos y naciones del mundo debido al desarrollo y la maduración del capitalismo.

Lenin señala que tanto el colonialismo como el imperialismo existieron antes de la era del capitalismo moderno e incluso antes del capitalismo mismo. El Imperio Romano tenía colonias y practicaba el imperialismo en el sentido de expansión territorial. Sin embargo, después de alcanzar la etapa más alta del capitalismo, es imposible comprender el imperialismo independiente de la política colonial e imperialista del capital financiero. En este sentido, Lenin afirma que "las disquisiciones" generales "sobre el imperialismo, que ignoran o ponen en segundo plano la diferencia fundamental entre los sistemas socioeconómicos, inevitablemente se convierten en la banalidad o fanfarronería más insulsa, como la comparación: 'Gran Roma y Gran Bretaña'."1 El imperialismo no es la política expansionista de los países individuales, sino la etapa superior del capitalismo.

Lenin explica las características de la etapa del imperialismo basado en la transformación structural del capital y el capitalismo. Como explicó Marx en *El capital*, en el proceso de acumulación de capital, la competencia condujo a la intensificación y centralización del capital, y como resultado surgieron monopolios. El capitalismo monopolista reemplazó al capitalismo competitivo. La unificación del capital financiero y el capital industrial creó el capital financiero, que es la unidad característica del capital imperialista. La exportación de capital se hizo más dominante y decisiva que la exportación de mercancías. Los gigantescos grupos capitalistas monopolistas internacionales dividen el mundo entre ellos. Los poderosos Estados capitalistas completan la división territorial del mundo.

En la era del imperialismo, las grandes potencias definen el acto de guerra y llevan a cabo la división territorial del mundo. Sin embargo, el análisis del imperialismo requiere hacer distinciones entre estos grandes poderes. Según Lenin, entre los seis grandes poderes que dividieron el mundo, Estados Unidos, Alemania y Japón eran Estados capitalistas (imperialistas) jóvenes y emergentes, e Inglaterra y Francia eran los Estados capitalistas (imperialistas) viejos. Con una estructura socioeconómica dominada por las relaciones precapitalistas y rodeada por las fuerzas imperialistas capitalistas modernas, Rusia era bastante diferente de las demás.1 Mientras definía la posición de Rusia en la Primera Guerra Mundial como imperialista, Lenin enfatizó esta diferencia crucial: "En Rusia, El imperialismo capitalista del último tipo se ha

revelado plenamente en la política del zarismo hacia Persia, Manchuria y Mongolia; pero, en general, el imperialismo militar y feudal predomina en Rusia "2.

Los elementos del militarismo y del feudalismo que dominaron al imperialismo ruso también estuvieron presentes en el imperialismo otomano. Sin embargo, el Imperio Otomano era una semicolonia y no poseía las características distintivas del imperialismo definido como la etapa superior del capitalismo. Por lo tanto, ni Rusia ni el Imperio Otomano no pueden ser vistos como potencias imperialistas que hayan definido el carácter (imperialista) de la Primera Guerra Mundial. Ellos dependían de grandes potencias imperialistas y por lo tanto ocupaban una posición secundaria (en el mejor de los casos) en la rivalidad inter-imperialista. Por lo tanto, el imperialismo de Rusia y los otomanos se parecía al imperialismo de la Gran Roma en lugar del imperialismo capitalista.

Los énfasis de la teoría del imperialismo de Lenin en el capitalismo monopolista, el capital financiero y la exportación de capital muestran los fundamentos principales de las grandes potencias que luchan por la división y la redivisión del mundo. Grandes ejércitos, territorios expansivos y poblaciones relativamente altas fueron las fuentes de poder de los imperios precapitalistas. En la era del imperialismo, la exportación de capital tomó el lugar de las campañas militares y el capital financiero que invadía los mercados tomó el lugar de los ejércitos invasores. En el plano internacional, los ejércitos imperialistas (que son financiados por super-ganancias derivadas del saqueo de las materias primas y de la explotación de la fuerza de trabajo barata, y utilizando las capacidades técnicas y tecnológicas suministradas por la industria capitalista) se volvieron dominantes en todos los campos. Los ejércitos de los imperios precapitalistas orgullosos de su omnipotente pasado fueron derrotados por los invasores imperialistas (como se vio en el caso de China) o se convirtieron en potencias auxiliares al servicio del imperialismo (como se vio en los casos de Rusia, los Otomanos, y Austria-Hungría).

El carácter de la guerra en la época del imperialismo y la revolución proletaria

La postura en contra de la guerra en la era del imperialismo llevó al movimiento obrero y al marxismo a un punto de inflexión. Contra los socialdemócratas que distorsionaron la perspectiva de "guerra de defensa" de Marx y Engels para legitimar el apoyo de sus propios gobiernos imperialistas burgueses, los socialistas internacionalistas como Lenin, Trotsky, Luxemburgo y Liebknecht tomaron una postura firme contra la guerra imperialista. Entre los socialistas internacionalistas, Lenin se convirtió en el representante más consistente de la perspectiva revolucionaria de Marx y Engels. Lenin unió el planteo contra la guerra imperialista con la estrategia de convertir la guerra imperialista en una guerra civil. La victoriosa Revolución de Octubre fue el resultado de esta estrategia. La revolución proletaria que triunfó en Rusia en 1917 también puso fin a la Primera Guerra Mundial.

El sistema mundial imperialista experimentó un quiebre después de la Revolución de Octubre. Se abrió la era de las revoluciones proletarias. Las guerras posteriores se pueden entender (y se entendieron) en este contexto histórico. En la guerra franco-alemana de 1870-71, atestiguamos que el carácter de una guerra en curso puede cambiar. De manera similar, la Revolución de Octubre cambió el carácter de la Primera Guerra Mundial. Después de la Revolución de Febrero, se hizo posible convertir la

guerra imperialista en Rusia en una guerra revolucionaria. La guerra revolucionaria llegó concretamente a la agenda después de la Revolución de Octubre. El Tratado de Brest-Litovsk descartó una guerra revolucionaria contra Alemania. Sin embargo, la guerra del imperialismo contra el estado obrero recientemente fundado continuó en forma de guerra civil. La Guerra Civil Rusa que comenzó en 1918 fue una guerra en la que las clases lucharon visiblemente entre sí. Fue una guerra revolucionaria y justa del proletariado, y una guerra reaccionaria e injusta de la burguesía y los terratenientes rusos. El carácter de la guerra también cambió para el Imperio Otomano/Turquía al final de la Primera Guerra Mundial. Junto con Austria-Hungría, el estado otomano se unió a la guerra en el bloque imperialista liderado por Alemania. Después de perder la guerra, el estado otomano fue desmembrado e invadido. Después de esa etapa, la guerra adquirió un carácter nacionalista y defensivo burgués. Con esta perspectiva, Lenin y Trotsky apoyaron la lucha nacional en Anatolia.

En la era de las revoluciones proletarias que se abrieron después de la Revolución de Octubre, la Unión Soviética se convirtió en el frente más importante y estratégico de la revolución mundial. Después de ese punto, el imperialismo dejó de ser un sistema verdaderamente universal. Las guerras anti-coloniales del siglo XIX fueron instrumentos de la destrucción de las formas socio-económicas y políticas pre-capitalistas en las colonias y del avance de las sociedades colonizadas. Después de la Revolución de Octubre, las guerras nacionales contra el imperialismo se convirtieron en parte de la revolución proletaria mundial. Lenin entendió y abogó por el derecho de las naciones a la autodeterminación, **no** como un principio abstracto, sino en estrecha relación con los requisitos de la revolución proletaria mundial. En el Segundo Congreso de la Internacional Comunista en 1920, el famoso eslogan del movimiento revolucionario de la clase trabajadora desde la publicación del *Manifiesto Comunista*, "¡Trabajadores del mundo, uníos!" Fue revisado como "¡Trabajadores y naciones oprimidas del mundo, uníos!"

La coexistencia de un imperialismo en declinación y una revolución proletaria en ascenso determinó el contexto histórico de la Segunda Guerra Mundial. Como la Primera Guerra Mundial, la Segunda Guerra Mundial tuvo el carácter de una rivalidad interimperialista por la división del mundo. La Segunda Guerra Mundial no fue simplemente un conflicto entre el nazismo alemán y el fascismo italiano, por un lado, y las democracias inglesa, francesa y estadounidense, por el otro lado. Fue una guerra entre dos campos imperialistas por la repartición del mundo. En este contexto, la postura del marxismo contra la Segunda Guerra Mundial fue similar a la posición de los bolcheviques contra la Primera Guerra Mundial, lo que significa que la clase trabajadora de cada país tuvo que rechazar colaborar con sus clases dominantes imperialistas. Como Francia estuvo ocupada al comienzo de la Segunda Guerra Mundial y el poder capitalista invasor (frente a la nación francesa y la clase obrera francesa) apareció bajo la forma del nazismo, la resistencia contra la ocupación y el fascismo / nazismo cobraron importancia. Para todos los demás países imperialistas, convertir la guerra imperialista en una guerra civil (para triunfar sobre sus burguesías nacionales y establecer estados obreros) fue una estrategia revolucionaria relevante. El carácter de la guerra cambió después del asalto de los nazis contra la Unión Soviética en 1941. La guerra de la Unión Soviética contra el nazismo fue una guerra defensiva y justa. La política del derrotismo revolucionario contra los aliados imperialistas de la Unión Soviética debía continuarse, pero de

manera modificada. Sin olvidar el hecho de que los aliados imperialistas de la Unión Soviética eran esencialmente los enemigos de la Unión Soviética y la revolución proletaria, se debían desplegar tácticas adecuadas que priorizaran la victoria militar del Estado obrero. El objetivo directo e inmediato del proletariado mundial era la victoria militar de la Unión Soviética. Por lo tanto, la segunda ola de la revolución mundial comenzó con la victoria del Ejército Rojo sobre el fascismo, las guerras partidistas en toda Europa y la guerra contra la invasión japonesa en China. De acuerdo con el carácter de la época, las revoluciones socialistas detuvieron la guerra imperialista.

¿Qué define el carácter de las economías rusa y china: la exportación de mercancías o la exportación de capital?

El imperialismo es una etapa del capitalismo en la que la exportación de capital, en lugar de la de las mercancías, se vuelve determinante. En el siglo XXI, la exportación de capital se ha vuelto más fácil tanto técnica como tecnológicamente. Los ataques neoliberales del imperialismo, con el tiempo, han desmantelado considerablemente las barreras frente a la circulación del capital. La exportación de capital en estas circunstancias no se limita a un puñado de potencias imperialistas, sino que se ha generalizado. Además, la profundización de la integración del mundo imperialista ha llevado a un aumento en la exportación de capital entre las economías imperialistas y Estados Unidos y Gran Bretaña ahora reciben un alto nivel de inversión extranjera directa, además de ser líderes en la exportación de capital como grandes potencias imperialistas. Que los niveles de inversión que Estados Unidos y Gran Bretaña exportan y reciben, cada uno, son aproximadamente iguales no cambia la característica imperialista del capital financiero de estos países. Por el contrario, están en el centro de un sistema capitalista mundial cada vez más integrador.

Los países imperialistas como Alemania, Francia y los Países Bajos, más la Unión Europea en su conjunto y Japón son exportadores netos de capital en términos del stock de inversión extranjera directa. Por otro lado, Rusia y China son importadores netos de capital en términos del stock de inversión extranjera directa. Mientras que el stock de la inversión extranjera directa de China es igual al 24 por ciento de su PIB, su exportación de capital alcanza solo el 12 por ciento de su PIB. Este porcentaje, para Rusia, es respectivamente del 30 por ciento y del 26 por ciento, y esto a pesar de ser el primer exportador de capital número uno para las ex repúblicas soviéticas, lo que demuestra que también es un importador neto de capital.

Un examen minucioso de China y Rusia muestra que el carácter de sus economías no se define por la exportación de capital, sino por la exportación de mercancías. La situación de Rusia es bastante obvia. El 40% del ingreso presupuestario de Rusia proviene del petróleo, el gas y sus derivados. Su desempeño económico depende en gran medida de la fluctuación de los precios del petróleo. Sin embargo, a escala global, Rusia con sus ingresos totales de exportación de 353 mil millones de dólares está en la parte inferior de la liga de países exportadores, compitiendo con los Emiratos Árabes Unidos. Por esta razón, no discutiremos más la situación de Rusia debido a la claridad de su posición, mientras que la situación de China parece ser más controvertida y merece ser evaluada con más detalle.

Con un ingreso de 2,3 billones de dólares por la exportación de mercancías, China

se encuentra en la cima de la lista de exportadores. Si sumamos los 550 millones de dólares de las exportaciones de Hong Kong a esta cifra, los ingresos de exportación de China duplican los ingresos de exportación de países como los EE. UU. (1,5 billones) o Alemania (1,4 billones). Nuestro punto es que la exportación de capital desde China es complementaria a la gigantesca estructura económica exportadora de mercancías del país. En otras palabras, la economía china exporta bienes y capital, pero lo que es determinante en el caso de China es la exportación de mercancías, no el rasgo distintivo del imperialismo que es la exportación de capital.

Por ejemplo, la exportación de capital por parte de China mediante la compra de puertos y terminales es diferente de la conducta del capital financiero imperialista que busca encontrar mano de obra barata en el exterior. Los puertos de China no son un medio para transferir los excedentes de ganancias adquiridas por el capital mediante la explotación de mano de obra barata. Más bien, China los usa para vender productos al mundo, bienes producidos en China utilizando su mano de obra barata. Es como una extensión de su posición en la economía mundial como el principal país exportador que China invierte en puertos de todo el mundo. A pesar de estas inversiones, los monopolios comerciales del estado chino, que poseen 29 puertos en 15 países y 47 terminales en 13 países, están aproximadamente a la par, o incluso rezagados, de la empresa danesa Maersk (41 países, 76 puertos), los suizos Mediterranean Shipping Co. (22 países, 35 terminales) y DP World con sede en Dubai (40 países, 77 puertos).

Mientras que el 40% de las exportaciones chinas directas de capital se concentra en los sectores de minería, petróleo y energía, solo el 4% se destina a la industria manufacturera. China es uno de los principales clientes de materias primas y energía y esta demanda surge de la producción orientada a la exportación dentro de las fronteras de China, es decir, deriva del impulso de la exportación de mercancías. La variable determinante en las inversiones directas de China en el exterior es el ingreso nacional del país en el que se exporta el capital chino. Las inversiones extranjeras de China apuntan no a mano de obra barata sino a mercados grandes. Los grandes mercados significan una mayor demanda de productos chinos, lo que demuestra que la exportación de capital chino es una extensión de su exportación de mercancías y que esta característica de la economía china no puede definirse como un indicador del imperialismo.

También existe una seria fuente de malentendidos con respecto a los datos sobre las exportaciones chinas de capital. Cuando Hong Kong, una antigua colonia británica, fue entregada a China en 1997, China y Gran Bretaña llegaron a un acuerdo conocido como “un país, dos sistemas”, según el cual el mercado libre y la estructura liberal de Hong Kong obtuvieron inmunidad. Por esta razón, las inversiones de China en Hong Kong se calculan como parte de la exportación de capital de China. Además, las inversiones extranjeras de Hong Kong en China están en el estado de capital extranjero. China ofrece muchos incentivos para atraer inversiones extranjeras. Por esta razón, el capital chino que inicia un negocio en Hong Kong regresa a China (“round trip”) y aprovecha los incentivos proporcionados para la inversión extranjera. La participación de Hong Kong en la exportación de capital chino alcanza el 70 por ciento y se estima que el capital que se reinvierte en China como resultado de un viaje de ida y vuelta alcanza el 40 por ciento de la exportación de capital chino.

El carácter contradictorio del capital financiero ruso y chino

Tres gigantes del petróleo y el gas natural, Gasprom, Lukoil y Rosneft, y dos bancos nacionales que cotizan en bolsa, Sberbank y VTB Bank, son las compañías rusas que se encuentran entre las 500 compañías más grandes del mundo. China, por otro lado, ingresa a la lista como uno de los países líderes, con aproximadamente 20 compañías en la lista de las 500 principales. Por lo tanto, si sumamos la creciente actividad bursátil en China y Rusia a la creciente importancia del capital de los bancos, podemos decir fácilmente que el capital financiero, característico de la era del imperialismo, existe en Rusia y China. Sin embargo, casi todas esas empresas son corporaciones de propiedad estatal o sociedades anónimas en las que el estado es el principal accionista. La única compañía privada china que llegó a la lista es Noble Group, con sede en Hong Kong, que en realidad es una compañía británica fundada por un gran comerciante de carbón llamado Richard Elman. La razón por la cual esas compañías se encuentran entre las 500 mejores del mundo no es el capitalismo desarrollado de China y Rusia, sino el liderazgo ruso en recursos naturales y el enorme mercado de China debido a que tiene la población más grande del mundo

Podemos observar un patrón en la propiedad estatal que no es compatible con las tendencias clásicas del capital financiero, especialmente cuando se trata de China. La tendencia prominente en las inversiones extranjeras de China no es del tipo “greenfield”, lo que significa construir nuevas fábricas, unidades de producción, plantas, etc. desde cero, sino el modelo de joint venture en el que las empresas se compran en partes o al por mayor. Sin embargo, los inversores chinos han ganado notoriedad. Si bien el capital financiero clásico opera con el objetivo de maximizar las beneficios, las motivaciones políticas y burocráticas de China a veces pueden llevar la rentabilidad de la inversión a un segundo plano. El ejemplo emblemático de esto fue el caso de una compañía estatal china, Angbang Insurance Group, que compró el famoso Hotel Waldorf Astoria en Nueva York. Después de la restauración, Waldorf Astoria permaneció cerrada durante meses debido a la suspensión del director del grupo, Wu Xiaohui, en el curso de una investigación. Este incidente resultó en una pérdida de más de mil millones de dólares. Tales incidentes no solo despiertan sospechas contra los inversores chinos, sino que también empujan al propio gobierno chino a imponer serias restricciones a la inversión extranjera. En 2017, el gobierno chino prohibió las inversiones en casinos y similares, al tiempo que introdujo restricciones a la exportación de capital en bienes raíces, hoteles y lugares de entretenimiento.

A diferencia de sus contrapartes estadounidenses, alemanes, franceses y japoneses, ni Rusia con sus monopolios de petróleo y gas, sus bancos estatales ni sus oligarcas en constante crecimiento debido al saqueo del estado obrero, ni en China con sus finanzas gigantescas pero prematuras, el capital puede formar la base de una potencia imperialista. Sin embargo, tal conclusión no implica que la situación actual seguirá siendo la misma para siempre. Aunque el capital financiero ruso está lejos de tener un carácter imperialista, el desarrollo del capital financiero chino requiere un escrutinio minucioso. Sin embargo, no podemos hablar de imperialismo a menos que China eleve su economía a un nuevo nivel en el que la exportación de capital, no la exportación de mercancías, se convierta en dominante.

Además, es imposible para China ascender a la liga de países imperialistas

siempre que no busque mano de obra barata más allá de sus fronteras, sino que continúe ofreciendo salarios entre los más bajos del mundo y siga siendo un país adentro de cual el capital fluya y salga del cual su propia población. En relación con esto, debemos mencionar que Lenin también agregó el fenómeno de la migración a los indicadores del imperialismo: "Una de las características especiales del imperialismo conectadas con los hechos que describo es el declive en la emigración de los países imperialistas y el aumento en inmigración en estos países de los países más atrasados donde se pagan salarios más bajos". En el mundo de hoy si no hay trabajadores migrantes estadounidenses, alemanes, daneses, holandeses, canadienses, británicos o franceses, la razón es que estos países son potencias imperialistas. Y la relación inversa también debe tomarse como verdadera.

Resultados y perspectivas

Lenin afirmaba que la lucha por la repartición del mundo entre las grandes potencias en la era del imperialismo se desarrolla en la base formada por el capitalismo monopolista, el capital financiero y la exportación de capital: "La época de la etapa final del capitalismo nos muestra que ciertas relaciones entre las asociaciones capitalistas crecen, *basadas* en la división económica del mundo; mientras que paralelamente y en conexión con ella, ciertas relaciones crecen entre alianzas políticas, entre estados, sobre la base de la división territorial del mundo, de la lucha por las colonias, de la lucha por las 'esferas de influencia'". Cuando estamos tratando de dar sentido a la guerra en nuestra época, esta comprensión clara nos lleva a investigar la infraestructura económica de Rusia y China, que obviamente son uno de los polos de las contradicciones políticas y las tensiones militares.

Hemos demostrado en su esquema básico que la infraestructura económica de Rusia y China no es de carácter imperialista. La posición defensiva de Rusia y China, como partes en las tensiones militares que sacudieron al mundo en la actualidad, está determinada por la infraestructura antes mencionada. En realidad, la posición defensiva de Rusia y China puede observarse fácilmente sin ese análisis. Lo que determina el carácter de la guerra en el siglo XXI es el cerco de Rusia y China por parte del imperialismo estadounidense, en alianza con sus aliados subordinados del imperialismo europeo y japonés, para integrar a los antiguos países en el sistema mundial imperialista de una manera desenfrenada, el proceso de restauración capitalista en estos países hasta su finalización.

Esta posición, sin duda, puede cambiar con el tiempo. Sin embargo, para que esto ocurra, el capital financiero de Rusia y China debería desarrollarse de tal manera que la exportación de capital se convierta en dominante mientras que la exportación de mercancías caiga en una posición secundaria en la economía. Solo bajo esa condición pueden estos países competir con los EE. UU. y sus aliados en la lucha imperialista de dominación como potencias imperialistas independientes. Un desarrollo más probable sería que Rusia y / o China pelearían junto con un campo imperialista en el caso de una división dentro del campo imperialista. Esta última situación significa una posición similar a la de Rusia y el Estado otomano durante la Primera Guerra Mundial. Considerando la situación actual del mundo y los acontecimientos políticos, se puede decir que la probabilidad de tal alternativa es muy baja.

Aunque Rusia y China están en una posición justa y defensiva contra el bloque

imperialista dirigido por Estados Unidos, ni el despotismo de Putin ni el PCCh o el Partido “Capitalista” de China son una alternativa para que el proletariado mundial siga y ofrezca apoyo político. El interés del proletariado mundial radica en la derrota del imperialismo. El poder militar de Rusia y China reduce la posibilidad de una invasión imperialista a casi imposible. Sin embargo, antes de un ataque militar, estos países enfrentan el riesgo de un colapso económico y político, como resultado de la destrucción de todos los logros de la revolución proletaria y la fuerte movilización de todas las dinámicas de crisis capitalista en esos países. Es decir que, aunque esos poderes puedan resistir al imperialismo, no pueden vencerlo. Por otro lado, la derrota de Rusia y China a manos del imperialismo daría lugar a resultados regresivos en todo el mundo. Por lo tanto, no es posible la imparcialidad entre el imperialismo y estos países. Por el contrario, cada golpe recibido por el imperialismo allanaría el camino para la dinámica revolucionaria. Lo que finalmente conducirá a la derrota del imperialismo del siglo XXI es la revolución proletaria, como fue el caso en la Primera Guerra Mundial y la Segunda Guerra Mundial.

Argentina under the tutelage of the IMF

Gabriel Solano[1]

"The return to the world of Argentina", one of the slogans of the campaign of macrism, was embodied under a very particular shape: the return to rescue orders to the IMF. The fact that this had happened when the government is already over half of its mandate, and when a new electoral competition testing Mauricio Macri's ability to achieve his re-election appears nearby, shows clearly that we are witnessing the failure of a policy. In the official estimations, sustained economic growth and a fall in inflation were expected for this stage[1] – the expected "second semesters". But the exact opposite happened. The rescue order was imposed by bank runs and an outflow of capital of considerable dimensions, demonstrating that the 'red circle' of international financial capital turned its back on one of its closest governments. On an international level, the peso has been the most devalued currency so far this year, surpassed only by Venezuela. The limits separating exchange and financial crises from economic crises are easily overcome, as well as the borders that separate them from political crises. It should not be ignored that the crisis erupted after the government won the elections and that many foresaw the success of the so-called "endure operative" -the reelection of the holy trinity of the PRO: Macri-Vidal-Larreta. Under these conditions, the emergency loan requested from the IMF operated as a lifeline that sought to rescue the Macrist government from what could have been its early departure. As we will demonstrate in this article, however, the agreement with the Monetary Fund is far from having closed the crisis. The government must prove its ability to overcome the economic crisis and, above all, to bend the ability of resistance of the workers and the popular masses. As the newspaper El País titled, after the days of December 18, Argentina is a difficult country to make an adjustment.

The return to the world

In Macri's promised 'return to the world' lies a good part of the explanation of the Argentine crisis. It is clear that this can under no circumstances be taken as a purely national issue, resulting from fiscal issues or temporary restrictions of financing. Already, at first glance, it is proved by the fact that, with the differences that are proper because of local determinations, the run exchange, the outflow of capital and the devaluation of the currency include several peripheral countries, including Turkey and Brazil, but also reaches Russia and South Africa, out of a longer list. In all these countries, the crisis matrix, essentially, has followed a similar path: monetary

1 Gabriel Solano, national leader of Partido Obrero, is a legislator for the Autonomous City of Buenos Aires.

devaluations are the result of an outflow of capital from the periphery to the central countries, first to the United States.

Macrism and most of the economists who respond in one way or another to the government are usually consoled with the fact that this outflow of capital was the consequence of the rise in the interest rate of the United States. They present as an explanation what must be explained, since the rise in the interest rate is the result of the crisis and not its first cause. It occurs that the increase of the rate of the Federal Reserve is the expression of the enormous public debt accumulated by the United States, of about 20 trillion dollars, and also of the private corporations since 40% of them have a debt classified as "high", according to a recent study's indications. Like Argentina, the United States has twin deficits (fiscal and commercial) and is facing them in the same way: raising its interest rate in order to finance its own deficit. This rise, in addition, is enhanced by the commercial and financial war led by the government of Donald Trump. The policy of repatriation of capital announced by the tycoon requires a higher rate than the one that prevailed so far. Even in these conditions, many sectors of US capital prefer to stay abroad because of the tax benefits they have achieved. The increase in the rate is accompanied, therefore, by a reduction of taxes on capital within the United States, which in turn is a factor of aggravation of the fiscal crisis. This repatriation is not only at the expense of the peripheral countries but, above all, of the other imperialist powers. We are facing a ruthless struggle between the main imperialist powers associated with their respective monopolies to impose a new division of the world and lead the process of capitalist restoration in the former worker states, starting with China and Russia. The commercial and financial war is the result of global overproduction, both of goods and capital. Thus, the rise in the rate, far from being reduced to a minor financial issue, is the bottom expression of the world capitalist bankruptcy. If in 2008 this bankruptcy had its main manifestation in the mortgage crisis, now it seems to concentrate more strongly in the economies of the peripheral countries.

The deep crisis of the United States, with its unpayable public and private indebtedness, should lead to a devaluation of the dollar instead of an appreciation. A weaker dollar would also be favorable to US foreign trade, which has a gigantic trade deficit. Many macrist economists, seeing this underlying trend, affirm that the Argentine crisis is conjunctural and that, in the medium term, the dollar should reverse its upward cycle. However, a devaluation of the dollar will aggravate in another way the crisis of the peripheral countries. In the first place, its weak economies, characterized by low productivity, will have to face an even more intense trade war than the current one. A devaluation of the dollar, in addition, will lead up world inflation, which will be 'imported' in different ways by the rest of the countries. For Argentina, which already has high inflation and a trade deficit that is a record in its history, the passage from a revaluation to a devaluation of the dollar will be another form of aggravation of the crisis.

Made in Argentina

This impact of the global crisis in Argentina operates on a concrete reality, which acts as an aggravating factor. The so-called 'gradualism' was nothing more than assuring the capitalists the continuity of millionaire subsidies, given the impossibility of applying a fee of greater proportions, given the dollarization of the so-called regulated prices of public services. For that, over $100 billion in debt were used in two and a half years of management, in addition to the inflow of short-term speculative capital - the so-called carry trade. This bargain came into crisis in December of last year, when after the great shock of the days of December, the government operated a devaluation that consumed an important part of the benefits of this financial capital invested in Argentina. When everyone talked about Macri's re-election being assured, the capitalists "voted with their feet", taking their funds to countries like Egypt, which offered superior short-term returns.

Another 'native' factor of the Argentine crisis is the level of bankruptcy reached by the Central Bank. This was the result of a growing accumulation of liabilities, the so-called Lebac, which grew under the Macrist government by almost 600%. The government argued that the Lebac had an anti-inflationary effect, since they were used to remove from circulation the pesos issued by the Central Bank to buy the dollars that came in for debt or for short-term financial speculation. However, contrary to what was maintained, the mountain of Lebac, which currently exceeds one trillion pesos, is an additional factor that increases the price rise. This is because its renewal, put mostly in the short term, requires a huge interest payment that is only possible with a new issue. And to ensure that, at the time of expiration, the renewal is made, higher interest rates must be offered. Thus, the final combo is more emission and high rates, which tend to raise the financial cost of the entire system of interest rates of the economy, aggravating its costs. It was enough, however, that speculators could not be assured a stable exchange rate so that, at the end of their bicycle, the profit obtained would be made in dollars, so that the outflow of capital is accelerated and a significant devaluation is consumed.

The species disseminated by the former president of the Central Bank, Federico Sturzenegger, was denied, for whom the Lebac did not represent a danger because its issuance had as counterpart the accumulation of reserves. When the bank run broke out, at the current exchange rate, the Lebac with maturities of less than two months represented approximately 65,000 million dollars, almost 70% more than the net reserves of the Central Bank. The Lebac were a parasitic means to accumulate reserves that serve as collateral for the payment of the debt, compromising the economy as a whole, and, in particular, the Central Bank's patrimony.

The dollarization of tariffs, gasoline and more in general of almost all the prices of the economy, including the food that is exported, transformed the Argentine economy into a time bomb with a short fuse. The devaluation executed after the run is transferred with speed to the prices, stimulating even more the inflation. Dollarization is not dictated by an objective need, as evidenced by the fact that 80% of the

gas consumed is produced in the country. Something similar happens with naphtha. As far as food is concerned, dollarization was the direct result of the elimination or reduction of withholdings, depending on the grains and the products exported. Withholdings do not only have a collection role, whose reduction has a fiscal impact, but also serve to disengage the internal price from the international price. Far from a monopoly of foreign trade that a workers' government would establish, withholdings, however, are a regulatory principle to prevent the importation of world inflation into the national economy. Under Kirchner's government, the retentions were used as a source of revenue to pay more than 200,000 million dollars of foreign debt and to finance subsidies to other branches of capital.

The dollarization and the elimination of withholdings are factors that aggravate the ongoing binge, opening the possibility of directly unleashing a hyperinflation that would lead to the fall of Macri. Given this, the government seeks to apply the Rodrigazo in installments, negotiating with the capitalist sectors a more gradual transfer of the devaluation to prices. This policy of intervention was the cause of several crises and clashes between Macrism and its capitalist social base, which ended up, in general, imposing its point of view to the government. They are also the underlying cause of the Cabinet crises, which led to the exit of Aranguren and Cabrera -ministers of Energy and Production, respectively- and the change in the leadership of the Central Bank. A clear example was what happened with the suspension of the reduction of withholdings on soybeans, which the Minister of Finance, Nicolás Dujovne, had agreed with the IMF. The soya capital, a fundamental pillar of the government and which placed the president of the Rural Society as Agriculture Minister, threatened with a new Resolution 125, which immediately pushed Dujovne back. With the oil companies and the privatized ones, the situation faces more acute contradictions. As previously agreed, given the devaluation that has occurred so far, the increase in the gas tariff in September should be more than 60%, which would immediately impact the price of electricity, since the electricity generation matrix is on the base of gas. A rate hike of these proportions would really be a crushing blow to the entire economy. In relation to naphtha, something similar happens. The devaluation and the increase of the barrel in the world market left the price 'backward' by 40% - if one considers the price path armed by the former minister, Aranguren. However, given the danger represented by the application of a rate of these proportions, the new minister came with the program to re-discuss the contracts and the increases established. The immediate response was a fall in the stock market and a new jump in the dollar, which brought it to the threshold of 30 pesos. The share value of YPF fell by almost 70%. With the electricity and gas companies, the same happened. Given this, the government immediately retracted: it reported that the contracts with the oil companies will be respected and authorized the increases in gasoline higher than those that were provided in Aranguren's plan.

The chain of failures is not limited to the energy and tariff issue. Sturzenegger's substitute, Luis Caputo, has not been able to advance with the commitment signed

with the IMF to reduce the stock of Lebac. He had to take the interest rate to even higher levels and postpone indefinitely the repurchase by the Treasury of the so-called non-transferable bills held by the Central Bank. This is because the government simply does not have the capacity to finance itself in the market to obtain the funds that allow it to buy back those letters. The Caputo-Dujovne pair advances in a dollarization of the economy, replacing debt in pesos with one issued in dollars, which, at the end, will represent a more serious crisis leap and a default. Already at the present, the insurance against Argentina's default surpasses those of Greece. The dollarization of debts and contracts, in a country that faces a structural crisis to generate foreign exchange, is doomed to produce major crises. It is not by chance that the inspirer of these measures was none other than Domingo Cavallo[2].

The crisis has reached the point where it is not possible to make, exclusively, the workers pay for it. In other words, there are capitalist sectors that must suffer, themselves, the cost of the invoice. Any capitalist crisis is a devaluation of capital and destruction of the surplus part through a process of bankruptcies and mergers. During the first two years of the Macrist government, a voracious debt that leveraged the economy was used, creating a bubble that was now punctured. The fall of the stock market is the expression that the capitalist profits in retreat are not conditioned by the inflated value of the shares. Thus, the crisis touches its core: the fall of the benefits of capital, which can only be transitorily overcome by means of debt, at the cost of preparing major crises.

This process is leading to a crisis in the social base of macrism and a division in the bourgeoisie. The oil companies collide with gas and electricity transportation and distribution companies for the price paid at the wellhead. The Argentine Industrial Union protests against the user interest rates that benefit the banks. The Chamber of Construction threatens massive layoffs before the public works site that the government has arranged to comply with the fiscal targets signed with the IMF, while the soy producers do not want the reduction of withholdings to be touched, despite the huge benefit that is implied by the devaluation of 60% so far this year. These shocks occur in a picture of an economic recession that has already begun with enormous brutality and is causing an economic and social collapse. This recession threatens to affect the subscribed commitments that should be amended with new adjustments. This is what happened in Greece, where the economic adjustments led to the failure to comply with the goals imposed by the IMF, which imposed, then, new adjustment targets, which also failed to reinforce subsequent adjustments.

2 Minister of Economy under the presidency of Menem and then De la Rúa. He was the author of the convertibility plan under Menem, which debuted with a huge devaluation and brought, as a consequence, a major attack to the workers. He is also known for having arranged the "corralito" (prohibiting the withdrawal of deposits), which caused a confiscation of the savings, at a time when the convertibility plan was exhausted and the country was on the verge of default. The confiscatory policies of Cavallo were the trigger for the popular rebellion, the so-called "Argentinazo", in the year 2001, which precipitated the fall of the government of the Alliance, presided by De la Rúa.

The political issue

Every crisis becomes such when it reaches a political dimension. Politics are concentrated economy, according to Lenin's maxim, which brilliantly managed to graphize the dialectic between economics and politics. In the case of Argentina, the main factor of political crisis is the resistance of workers to pay the bill for the capitalist crisis. This resistance was manifested openly in the recent days of December last year, when on two occasions a crowd gathered around the National Congress, challenging both the Pejotist union bureaucracy and the police repression unleashed by the government. The call of the leadership of the CGT to not to attend the mobilization convened by the left and combative sectors of the workers' and people's movement was directly ignored by very large sectors of the workers, within which we must also include intermediate sectors of the bureaucracy that control sectional unions or internal commissions. The street confrontation with the security forces, which occurred in the days of December 14, in turn, was far from negatively affecting the mobilization that was to take place four days later. On the contrary, repression encouraged mobilization, which grew in number and consistency.

The latent tendency to popular rebellion was present of different forms under the macrist government. The crowd that filled Plaza de Mayo against the benefit of 2x1 for genocides, granted by the Supreme Court with the government's open endorsement, quickly forced the Congress to meet in an emergency session and annul that possibility. Other manifestations of the state of popular rebellion were the growing mobilizations of women, who conquered, thanks to their tenacity, the opening of the parliamentary debate on the right to abortion and then the half sanction in the Chamber of Deputies. The struggle of women, which has an international dimension, acquired in Argentina a persistence that highlights it. The mobilizations against gender violence and for the right to abortion took a mass dimension, especially in the youth. The women's strike of March 8th also showed that, within a movement that is characterized by its polyclassist composition, a wing favorable to the interests of the workers was highlighted. The document read before a crowd at Plaza de los Dos Congresos reflects that influence in a very clear way. Not just because did it deserve the repudiation of the right and even editorial articles against the Trotskyist influence among women. The founding group of the movement Ni Una Menos split and a part of it, linked to Macrism, denounced that the movement was 'politicized' and had moved away from the original flags. Sectors of women belonging to the strata of the bourgeoisie or the wealthier petty bourgeoisie accompany the claims to the point of questioning the capitalist regime of domination. Its program is the rise of bourgeois women in bourgeois society, but they reject the necessary general social transformation that women must play in order to emancipate themselves from all types of exploitation and oppression. Macrism enabled the parliamentary debate of legal abortion, before the need to recover the political initiative and avoid new manifestations against it. But the movement, in its real composition, is placed in the path opposing the government. Kirchnerism, which operates in it, carries the burden of

having denied this right during its twelve years in office. The weight acquired by the left is not dominant, but it is prominent. Although macrism was the one that enabled the debate, the truth is that a mass movement like that of women, winning the street in a recurrent manner, is an objective and subjective obstacle for a government that must apply an IMF war plan.

In this picture of growing popular mobilization, the distinctive feature of December 14 and 18, 2017 was that the working class was at the center of the rebellion. This energetic action had a more important impact than the electoral triumph that Macrism had achieved less than two months before, to the point that it opened a general crisis that created a new political situation in the country. All the forces and parties had to reconsider their strategies and their presentation to the masses since this popular rebellion. Peronism-Kirchnerism, guarantor of the Macrist governance that voted for the government more than one hundred laws in the National Congress, began a process of differentiation so as not to be dislocated before the new situation created. The union bureaucracy, whose main fractions had agreed to a unification of the CGT through the designation of a triumvirate that integrated its most important wings, suffered the impact of the rebellion directly. First, with the rupture of his triumvirate, which passed to a better life, and then with the separation of the Moyanist sector, which after having voted and backed Macrism, passed to the opposition promoting limited actions of the apparatus in coordination with Kirchnerism.

This popular resistance, which imposed very clear limits on the capitalist offensive against the masses, intertwines the political and economic crisis, since the economic 'exit' to capitalist bankruptcy involves a radical modification of the relations between social classes - that is, between capital and the working class. The December rebellion prevented the approval of the labor reform, one of the main demands of the capitalist class against the workers. The claim to eliminate the compensation regime, overtime and, more generally, end the ultra-activity (the automatic renewal of collective agreements) should be postponed because the government found that it lacked and lacks adequate political resources to do that.

The breadth of the workers 'action frightened the union bureaucracy, which is fully aware that its parasitic caste interests, and to a large extent entrepreneurial, enters in total contradiction with the workers' sovereignty over their union organizations. The pact sealed by the majority sector of this bureaucracy with the government, allowing it to sign low wage increases and isolating the conflicts that developed against dismissals in the State, was far from being useful instruments to overcome the crisis. It was thus that neither the wage negotiations of 15% increase in installments nor the transitory defeat of some struggles opened a new cycle of valorization of capital. Far from it, the low interest rate announced in December led to a speculative process against the peso and a flight of capital.

Peronism and Kirchnerism, in its different aspects, also suffered the impact of the workers' rebellion of which they were not part. The majority sector of the PJ, which in the Senate is headed by Miguel Angel Pichetto, voted the law of robbery to retirees.

Kirchnerism did not, but its political strategy is to fight for the unity of all Peronism, i.e., with Pichetto and company. After the popular rebellion, all the fractions sought to rearrange themselves, seeking not to appear before the population as active collaborators with the Macrism. The call to form a united anti-Macrist front with an eye on the 2019 elections not only represents a way to put pressure on the left and workers' activism to renounce an independent policy, but also a way to disguise the boycott to the struggles in progress. Given the magnitude of the crisis in process, the program of Kirchnerism is limited to proposing different types of "emergencies" (food, tariff, etc.), as a way to cushion the social consequences of the adjustment, but without offering an alternative fund program. In his speech, that would be postponed for the time when they recover the government at the end of 2019. In this way, they become guarantors of Macri's governance, since they do not question his general policy and much less pose the task of defeating it on the streets.

Before the pact with the IMF, the pejotism and the employer opposition in general agreed with the government that its approval did not happen through the Congress. In this way, they sought to avoid a large national mobilization against the IMF and, at the same time, avoid establishing a clear political position. However, the preparation and approval of the 2019 Budget now remains, which must contain the adjustment plan agreed with the IMF. If Peronism votes in favor, it will be unmasked before the workers as an accomplice to Macrist adjustment; if they it votes against, it risks colliding with international financial capital; and if it is divided, as it may possibly happen, it will end up being a blow to the policy of the opposition unity towards the elections of 2019, an orientation that, in particular, is promoted by Kirchnerism.

The political crisis moved with all its strength to the interior of the ruling party. The disputes are not only between the UCR and Elisa Carrió[3] , or between it and the government, but at the small table of PRO, where there is a division between the couple Larreta-Vidal and Marcos Peña[4] . The adjustment agreed with the IMF led the government to want to transfer water, gas and electricity services to the City and the province of Buenos Aires. Thus, Larreta and Vidal will be those who must assume directly the responsibility of the rate. A worsening of the crisis could escalate the political clashes within the ruling party and its most intimate clique. There is a wing of the great capital that seeks a drastic modification of the cabinet, which even reaches Marcos Peña and his replacement by some governor of Pejotism. The variant of a coalition government is inscribed as an emergency measure, although it clashes with the disputes and divisions that multiply within the bourgeoisie.

Pact with the IMF. The crisis continues

Against those who assume that the agreement with the IMF eliminates or reduces

3 Leader of the Civic Coalition, one of the parties that is part of the ruling coalition, Cambiemos.

4 Horacio Larreta, head of Buenos Aires Government; María Eugenia Vidal, governor of the province of Buenos Aires; Marcos Peña, Chief of Staff of Macri's government.

the contradictions in the opposition, in fact, the opposite will happen: it will expose in a clearer way the opposing class interests that represent each sector of the opposition. The government has launched to blackmail the opposition, showing itself before financial capital as the only sector that guarantees the defense of capitalist interests. However, the limits of these government maneuvers are enormous and are dictated by the fact that the agreement with the IMF is far from ensuring that the crisis is overcome. Far from it, the pact with the IMF will bring with it new crises and clashes with the masses, but also within the capitalist class. The possibility of a new exchange rate run and a capital flight are still latent, and may be triggered, either by events of the international or local crisis, or by a combination of both. In fact, when it had been several weeks since the pact was announced and after the "emerging market" rating for Argentina was known, we had several more runs that led the dollar to the edge of 30 pesos, the stock continued to fall and the interest rate of the Central Bank rose in the secondary market to 60%. A few days after that announcement, the Central Bank had to intervene again to avoid further devaluation, but as on previous occasions, without success. This attempt to contain the Rodrigazo can give rise to a new bank run, which will push back the government, and bring the dollar to unthinkable levels. Carlos Melconian[5] , who represents a wing of macrism, speaks of a dollar at 41 pesos.

The $50 billion loan itself announced by the IMF and the government is in question. It happens that their disbursement will be in installments, conditioned to the general progress of the economic adjustment and the fulfillment of the established goals. The significant reduction in public spending for next year must exceed the current exchange rate of 220,000 million pesos. This is a very high figure that is only possible with a paralysis of public works and a reduction of real wages of state workers in all its estates. Inflation for the current year, which will surely exceed 30%, will also impact on the level of consumption of families. It opens a recessive scenario promoted by the government itself, to try by that route to pass the war plan against the workers. Increasing inflation will pose additional pressure on the exchange rate, to avoid a new appreciation of the peso, to repeat the history of what happened with the 2014 devaluations of Kirchnerism and the 2015-6 of Macrism. A greater devaluation will create more pressure on tariffs and gasoline, adding fuel to the fire of the bank run.

In short, the agreement with the IMF is one more chapter of the developing crisis; in no way does it mean its cancellation, much less its overcoming. The committed disbursements, even if they were executed in full, are far from covering the different types of deficits that the Argentine economy has. The dollarization that the government decided to promote, replacing debt in pesos with another one denominated in dollars, has not served to lower the interest rate that continues to skyrocket. This dollarization represents a huge mortgage for the country and anticipates new default - in fact, Argentina's default insurance outperforms Greece's. In the future scenarios of tougher clashes between classes and divisions within the capitalist class open up.

5 Macri's cconomic adviser, who was in charge of Banco Nación in the first stage of his mandate. It is distancing itself from the government, demanding a more drastic adjustment.

On the outcome of these clashes and on the impact of the global crisis on Argentina will depend the fate of Macrism. The very survival of the government is at stake, either because it does not complete its mandate or because the worsening economic crisis condemns it in advance to an electoral defeat. A 'lame duck' is not the most appropriate government to handle a Rodrigazo.

The struggle of the workers movement

The specific weight of the political situation has shifted to the workers' movement and the popular masses. The war plan against the workers designed by the IMF will surely generate an intensification of the class struggle. The street will become the privileged stage of politics, conditioning the action of all the forces in presence. The opposition has intensified its political activism, seeking to ingratiate itself with the subjective turn against the government. Those who voted Macri's laws now appear in stages mounted at Plaza de Mayo. The CGT itself, which has been in the first row of the Guarantors of Macrist governance, has had to make a general strike without enthusiasm, before the evidence that its task of containment cannot be carried out from the total passivity. Despite the passivity of the leadership, the strike on June 25th was massive wherever you looked. Employers 'attempts to weaken it failed because of the workers' willingness to stop. However, the minimum claims brought by the CGT to the government were not taken care of, because they would have contradicted what was signed with the IMF. Not so much in economic terms as in political. Macri must now try to reestablish the presidential authority hit by the crisis if he wants to save his government. For this, it requires going through the test of a struggle with the workers, which he will seek to win with the support of international financial capital and the imperialist states, which meanwhile are supporting Macrism to influence more decisively in Latin America. It is, however, the offensive of a government in crisis, divided and questioned by its own social base. Under these conditions, the possibility of defeating this offensive is on the agenda. In a very clear way, the question that arises is that of the leadership of the workers and their organizations to defeat the offensive of Macri, the governors and the IMF. This approach should preside over the activity of this stage, and delimit fields with bourgeois forces, especially Kirchnerism, which is placed in the field of those who seek to ensure Macri's governance.

The union bureaucracy, both CGTs and the one that militates more clearly in the opposition field, do not have as an axis to prepare the workers movement for a decisive battle. Its policy goes through a deterioration of the government in view of the elections of 2019, underpinning some variant of Pejotism. In short, they are a factor of restraint and containment. The long path traveled by the union bureaucracy in its integration to the State and the regime has given it a perfect awareness of its parasitic caste interests, which in many cases acquire an even capitalist content. The bureaucrats see an independent action of the workers' movement as a direct danger to these privileges. The already famous robbery of the CGT lectern was the perfect metaphor for this antagonism between the bureaucracy and the workers. The fight

against the ongoing struggle raises, objectively and subjectively, the question of a new direction of the workers movement.

In Argentina, in recent years, a new workers' activism has been forged, which in its best expressions acquires a clear class orientation, which is a political factor acting in the class struggle. This activism has had brilliant triumphs, such as the conquest of the direction of Sutna, an industrial union won against the union bureaucracy's left wing - the Yasquyist Kirchnerism. A part of this activism also made its experience with the alternative unionism of the CTA, which showed its insurmountable limitations showing that it is another variant of the nationalization of the unions. This activism, therefore, reached a very high point of political evolution after having gone through experiences and battles in the class struggle. The struggle for a new leadership of the labor movement does not take place in a vacuum, but it must start from the projection of these experiences through new initiatives of action and organization.

The National Plenary of Workers of June 23rd, which emerged from a call by the Sutna, voted some points precisely in that direction, in a plenary of delegates with a mandate. It is no coincidence that the unions, internal commissions, delegates and groups that attended the call placed as central slogan "For a new direction of the workers movement." Thus, they showed the absolute understanding of the total incompatibility that exists between the union bureaucracy in all its variants and the need that workers must develop an independent action against the war plan in progress. The call to fight and regroup for a new leadership of the workers movement turns the organizing forces of the National Workers' Plenary into an alternative of power within the unions. This strategic approach does not mean to stop promoting the limited and framed actions that the union bureaucracy can eventually call, but, on the contrary, it is a call to participate in them in the most determined manner, as part of an independent political strategy.

The program voted by the National Plenary of Workers will undoubtedly be of great importance, because a new leadership of the workers' movement needs to overcome the limitations of previous experiences, which never went beyond bourgeois nationalism, even with radicalized essays that sought to become related to socialism. The program currently requires showing the workers and the entire country what is the strategy of the working class to face the current crisis and to avoid a new national bankruptcy. The question of the non-payment of the external debt and its total investigation and confiscation of those responsible for the indebtedness; the nationalization of strategic resources, starting with oil and gas, but also electricity generation, transport and distribution, such as the nationalization and general planning of public transport and cargo; the nationalization of foreign trade, at a time when imports are used by capital as an instrument to destroy conquests and lower wages, and when the international trade war intensifies at the expense, first of all, of the peripheral countries; the nationalization of the banking, to avoid the runs exchange rates and the flight of capital, and to concentrate national savings for an industrial development plan. A program of this kind, accompanied by immediate demands, such

as the reopening of all wage negotiations, the reject of dismissals and suspensions, has a value of political struggle and delimitation, which shows that the struggle for a new direction of the workers movement means a change of political strategy, that bites once and for all the experience of Peronism and opens the way to the fusion of the workers' movement with the left.

The Left Front

Undoubtedly, the growth of the combative tendencies in the workers' movement occurred alongside the development of the Left Front in Argentina. They were phenomena that gave each other feedback, in the same way that it happened in the student and women's movement. Since its founding in 2011, the Left Front went through different stages, including electoral and even political setbacks, but without losing a political presence thatallowed to increase the visibility of the revolutionary left in Argentina. This enormous conquest, in a country with a great tradition of nationalism, to which the left made a systematic follow-up, must now be revalidated in the light of the new created political situation. In short, the Left Front must take the initiative.

The conditions for a subjective turn of the masses towards the left are gathering. The Kirchnerist experience ended in an electoral defeat with the right, that is to say, it was disavowed by the masses themselves. Now, the Macrist government is experiencing its own crisis and should apply the pact with the IMF of uncertain end. An opportunity is presented to the Left Front, this is to offer a strategy opposed to both employer blocks, highlighting, first, the need to confront and defeat the war plan against workers. To do this, the FIT itself must mobilize to ensure the success of the National Workers' Plenary on last June 23rd. The agitation of a program, outside of the class struggle, would lead the FIT to an early electoral campaign, exactly what the bosses' opposition and macrism want.

The great crises also engender the great subjective turns of the masses. But these turns require a conscious action by political forces, because otherwise they can dissipate or be neutralized. It is what marks the experience of Greece, or closer to us, of Bolivia and Venezuela, where the left could not face nationalist experiences. In Argentina, the Left Front has grown up battling against Kirchnerism; that was his baptism of fire. Now it must prove its progressivity, when the right-wing government that relieved Kirchnerism faces its first great crisis. Our call to FIT to promote a national campaign, which includes the defense of the National Plenary of Workers, and a plan of events in the provinces and a great national act, points in that direction, in the same way as a unified action in the parliaments.

This action plan should be presided over by the transition program we have developed, which, in turn, raises a question of power: if Argentina will live a new experience of bourgeois governments, which will condemn us to assured failures, or if the workers will govern.

Argentina bajo la tutela del FMI

Gabriel Solano

"La vuelta al mundo de la Argentina", uno de los slogans de campaña del macrismo, se corporizó bajo una forma muy particular: la vuelta a los pedidos de rescate al FMI. Que esto haya ocurrido cuando el gobierno transcurre ya más de la mitad de su mandato, y cuando asoma cercana una nueva competencia electoral que pondrá a prueba la capacidad de Mauricio Macri de lograr su reelección, muestra a las claras que asistimos al fracaso de una política. En las estimaciones oficiales se esperaba para esta etapa un crecimiento económico sostenido y una caída de la inflación -los esperados "segundos semestres". Pero ocurrió exactamente lo contrario. El pedido de rescate fue impuesto por una corrida cambiaria y una fuga de capitales de dimensiones considerables, demostrando que el 'círculo rojo' de capital financiero internacional le daba la espalda a uno de sus gobiernos más afines. El peso fue la moneda que más se devaluó a nivel internacional en lo que va del año, superado sólo por Venezuela. Los límites que separan a las crisis cambiarias y financieras de las crisis económicas, se superan con facilidad, así como también las fronteras que separan a éstas de las crisis políticas. No debe soslayarse que la crisis estalló luego de que el gobierno ganara las elecciones y de que muchos avizoraban el éxito del llamando "operativo perdurar" -la reelección de la santísima trinidad del PRO: Macri-Vidal-Larreta. En estas condiciones, el préstamo solicitado de emergencia al FMI operó como un salvavidas que buscó rescatar al gobierno macrista de lo que podía haber sido su salida anticipada. Como demostraremos en este artículo, sin embargo, el acuerdo con el Fondo Monetario está muy lejos de haber cerrado la crisis. El gobierno deberá probar su capacidad de superar la crisis económica y, por sobre todo, de doblegar la capacidad de resistencia de los trabajadores y de las masas populares. Como tituló el diario *El País,* luego de las jornadas del 18 de diciembre, Argentina es un país difícil para hacer un ajuste.

La vuelta al mundo

En la prometida 'vuelta al mundo' de Macri radica buena parte de la explicación de la crisis de argentina. Sucede que ésta no puede tomarse bajo ningún concepto como una cuestión meramente nacional, resultante de cuestiones fiscales o de restricciones transitorias de financiamiento. Ya, a simple vista, lo prueba el hecho de que con las diferencias que son propias por las determinaciones locales, la corrida cambiaria, la fuga de capitales y la devaluación de la moneda abarca a una serie de países periféricos, entre los que se destacan Turquía y Brasil, pero también alcanza a Rusia y Sudáfrica, entre una lista más larga. En todos estos países, la matriz de la crisis en lo esencial ha seguido un camino similar: las devaluaciones monetarias son el resultado de una salida de capitales de la periferia hacia los países centrales, en primer lugar hacia Estados Unidos.

El macrismo y la mayoría de los economistas que responden de una u otra manera al gobierno suelen consolarse con que esta fuga de capitales fue la consecuencia de la suba de la tasa de interés de Estados Unidos. Presentan como explicación aquello que debe ser explicado, ya que la suba de la tasa de interés es el resultado de la crisis y no su causa primera. Ocurre que la suba de la tasa de la Reserva Federal es la expresión de la enorme deuda pública acumulada por Estados Unidos, de unos 20 billones de dólares, y también de las corporaciones privadas que, según un estudio reciente, señala que el 40% de éstas tienen un endeudamiento calificado como "elevado". Al igual que la Argentina, Estados Unidos tiene déficits gemelos (fiscal y comercial) y los enfrenta del mismo modo: subiendo su tasa de interés para poder financiar su propio déficit. Esta suba, además, se ve potenciada por la guerra comercial y financiera encabezada por el gobierno de Donald Trump. La política de repatriación de capitales anunciada por el magnate requiere de una tasa superior a la que regía hasta el momento. Incluso en estas condiciones, muchos sectores del capital norteamericano prefieren mantenerse en el exterior por los beneficios impositivos que han logrado. La suba de la tasa va acompañada, por ello, de una rebaja de impuestos al capital dentro de Estados Unidos, lo cual a su turno es un factor de agravamiento de la crisis fiscal. Esta repatriación no sólo es a expensas de los países periféricos sino, por sobre todas las cosas, de las otras potencias imperialistas. Estamos ante una lucha despiadada entre las principales potencias imperialistas asociadas a sus respectivos monopolios por imponer un nuevo reparto del mundo y dirigir el proceso de restauración capitalista en los ex Estados obreros, empezando por China y Rusia. La guerra comercial y financiera es el resultado de la sobreproducción mundial, tanto de mercancías como de capitales. Así, la suba de la tasa, lejos de reducirse a una cuestión financiera menor, es la expresión de fondo de la bancarrota capitalista mundial. Si en 2008 esta bancarrota tuvo su principal manifestación en la crisis hipotecaria, ahora parece concentrarse con mayor fuerza en las economías de los países periféricos.

La crisis de fondo de Estados Unidos, con su endeudamiento público y privado impagable, debiera llevar a una desvalorización del dólar en vez de una apreciación. Un dólar más débil también sería favorable al comercio exterior de Estados Unidos, que tiene un déficit comercial gigantesco. Muchos economistas del macrismo, viendo esta tendencia de fondo, afirman que la crisis argentina es coyuntural y que en el mediano plazo el dólar deberá revertir su ciclo ascendente. Sin embargo, una desvalorización del dólar agravará por otra vía la crisis de los países periféricos. En primer lugar, sus débiles economías, caracterizadas por una baja productividad, deberán hacer frente a una guerra comercial aún más intensa que la actual. Una devaluación del dólar, además, llevará hacia arriba la inflación mundial, que será 'importada' por distintas vías por el resto de los países. Para la Argentina, que cuenta ya con una alta inflación y un déficit comercial que es récord en su historia, el pasaje de una revaluación a una devaluación del dólar será otra forma de agravamiento de la crisis.

Made in Argentina

Este impacto de la crisis mundial en Argentina opera sobre una realidad concreta, que actúa como agravante. El llamado 'gradualismo' no fue otra cosa que asegurarles a los capitalistas la continuidad de subsidios millonarios, ante la imposibilidad de aplicar un tarifazo de mayores proporciones, dada la dolarización de los llamados precios regulados de los servicios públicos. Para ello se recurrió a un endeudamiento superior a los 100.000 millones de dólares en dos años y medio de gestión, sumado al ingreso de capitales especulativos de corto plazo -el llamado *carry trade*. Este negociado entró en crisis en diciembre del año pasado, cuando luego del gran choque de las jornadas de diciembre, el gobierno operó una devaluación que consumió una parte importante de los beneficios de este capital financiero invertido en Argentina. Cuando todos hablaban de que la reelección de Macri estaba asegurada, los capitalistas votaban con los pies llevándose sus fondos a países como Egipto, que ofrecían rendimientos superiores de corto plazo.

Otro factor 'autóctono' de la crisis argentina es el nivel de quiebra alcanzado por el Banco Central. Esta fue el resultado de una creciente acumulación de pasivos, las llamadas Lebac, que crecieron bajo el gobierno macrista en casi un 600%. El gobierno argumentaba que las Lebac tenían un efecto anti-inflacionario, al ser utilizadas para quitar de circulación los pesos emitidos por el Banco Central para comprar los dólares que entraban por endeudamiento o por la especulación financiera a corto plazo. Sin embargo, contrariamente a lo que se sostenía, la montaña de Lebac, que en la actualidad supera el billón de pesos, es un factor adicional que incrementa la suba de precios. Esto porque la renovación de las mismas, puestas mayormente a corto plazo, reclama un pago de intereses enorme que sólo es posible con nueva emisión. Y para asegurarse que, al momento del vencimiento la renovación se realice, deben ofrecerse tasas de interés cada vez más altas. Así, el combo final es más emisión y tasas altas, que tienden a elevar el costo financiero de todo el sistema de tasas de interés de la economía, agravando sus costos. Bastó, sin embargo, que no se le pueda asegurar a los especuladores un tipo de cambio estable para que, al finalizar su bicicleta, la ganancia obtenida se realice en dólares, para que la fuga de capitales se acelere y se consume una devaluación significativa.

Quedó desmentida la especie difundida por el ex presidente del Banco Central, Federico Sturzenegger, para quien las Lebac no presentaban un peligro pues su emisión tenía como contraparte la acumulación de reservas. Cuando la corrida se desató, al tipo de cambio del momento, las Lebac con vencimientos a menos de dos meses representaban aproximadamente 65.000 millones de dólares, casi un 70% más que las reservas netas del Banco Central. Las Lebac fueron un medio parasitario para acumular reservas que sirvan como garantía al pago de la deuda, comprometiendo al conjunto de la economía, y en particular al patrimonio del Banco Central.

La dolarización de tarifas, naftas y más en general de la casi totalidad de los precios de la economía, incluido los alimentos que se exportan, transformó a la economía argentina en una bomba de tiempo con mecha corta. La devaluación ejecutada luego de la corrida se transfiere con velocidad a los precios, incentivando aún más la inflación. La dolarización no está dictada por una necesidad objetiva, como lo

prueba el hecho de que el 80% del gas que se consume es producido en el país. Algo parecido ocurre con las naftas. En lo que concierne a los alimentos, la dolarización fue el resultado directo de la eliminación o la reducción de las retenciones, depende de los granos y los productos exportados. Las retenciones no sólo tienen un papel recaudatorio, cuya reducción tienen un impacto fiscal, sino también que sirven para desenganchar el precio interno del precio internacional. Lejos de un monopolio del comercio exterior que establecería un gobierno obrero, las retenciones, sin embargo, son un principio de regulación para evitar la importación de la inflación mundial a la economía nacional. Bajo el gobierno kirchnerista, las retenciones fueron utilizadas como una fuente de recaudación para pagar más de 200.000 millones de dólares de deuda externa y parar financiar los subsidios a otras ramas del capital.

La dolarización y la eliminación de las retenciones son factores que agravan el rodrigazo en marcha, abriendo la posibilidad de desatar directamente una hiperinflación que llevaría a la caída de Macri. Ante esto, el gobierno busca aplicar el rodrigazo en cuotas, negociando con los sectores capitalistas un traslado más gradual de la devaluación a los precios. Esta política de intervención fue causante de varias crisis y choques entre el macrismo con su base social capitalista, que concluyeron en general imponiendo su punto de vista al gobierno. Son también la causa de fondo que explican las crisis de gabinete, que llevaron a la salida de Aranguren y Cabrera -ministros de Energía y Producción, respectivamente- y al cambio en la cúpula del Banco Central. Un ejemplo claro fue lo que sucedió con la suspensión de reducción de retenciones a la soja, que Nicolás Dujovne había pactado con el FMI. El capital sojero, pilar fundamental del gobierno y que colocó como ministro de Agricultura al presidente de la Sociedad Rural, amenazó con una nueva Resolución 125, que hizo retroceder de inmediato a Dujovne. Con las petroleras y privatizadas, la situación enfrenta contradicciones más agudas. Según lo acordado previamente, dada la devaluación ocurrida hasta el momento, el aumento de la tarifa de gas en setiembre debiera ser superior al 60%, lo que impactaría de inmediato en el precio de la electricidad, ya que la matriz de generación eléctrica es sobre la base del gas. Un tarifazo de estas proporciones sería realmente un golpe demoledor sobre toda la economía. En relación con las naftas ocurre algo similar. La devaluación y el aumento del barril en el mercado mundial dejó el precio 'atrasado' en un 40% -si se toma en cuenta el sendero de precios armado por el ex ministro Aranguren. Sin embargo, ante el peligro que representa la aplicación de un tarifazo de estas proporciones, el nuevo ministro vino con el programa de re-discutir los contratos y los aumentos establecidos. La respuesta inmediata fue una caída de la Bolsa y un nuevo salto en el dólar, que lo llevó al umbral de los 30 pesos. El valor accionario de YPF retrocedió casi un 70%. Con las empresas de electricidad y gas ocurrió otro tanto. Ante esto, el gobierno reculó de inmediato: informó que los contratos con las petroleras se respetarán y autorizó aumentos de las naftas superiores a los que estaban previstos en el plan de Aranguren.

La cadena de fracasos no se limita a la cuestión energética y tarifaria. El reemplazante de Sturzenegger, Luis Caputo, no ha podido avanzar con el compromiso firmado con el FMI de reducir el stock de Lebac. Debió llevar la tasa de interés a niveles aún más altos y postergar indefinidamente la recompra por parte del Tesoro de las llamadas letras intransferibles en poder del Banco Central. Esto porque sencillamente el

gobierno no tiene capacidad de financiarse en el mercado para conseguir los fondos que le permitan recomprar esas letras. La dupla Caputo-Dujovne avanza en una dolarización de la economía, reemplazando deuda en pesos por otra emitida en dólares, lo que a término representará un salto de la crisis más grave y un defol. Ya en la actualidad, los seguros contra defol de Argentina superan los de Grecia. La dolarización de las deudas y los contratos, en un país que enfrenta una crisis estructural para generar divisas, está condenada a producir crisis mayores. No es casual que el inspirador de estas medidas no haya sido otro que Domingo Cavallo.

La crisis ha llegado al punto donde no es posible hacérsela pagar exclusivamente a los trabajadores. Dicho de otro modo, hay sectores capitalistas que deberán sufrir, ellos mismos, el costo de la factura. Toda crisis capitalista es una desvalorización de capitales y destrucción de la parte sobrante mediante un proceso de quiebras y fusiones. Durante los dos primeros años del gobierno macrista se recurrió a un endeudamiento voraz que apalancó la economía, creando una burbuja que ahora se pinchó. La caída de la Bolsa es la expresión de que los beneficios capitalistas en retroceso no se condicen con el valor inflado de las acciones. Así, la crisis toca su núcleo: la caída de los beneficios del capital, que sólo transitoriamente pueden ser superados mediante un endeudamiento, al costo de preparar crisis mayores.

Este proceso está llevando a una crisis en la base social del macrismo y una división en la burguesía. Las petroleras chocan con las empresas de transporte y distribución de gas y electricidad por el precio que se paga en boca de pozo. La Unión Industrial Argentina protesta por las tasas de interés usuarias que benefician a los bancos. La Cámara de la Construcción amenaza con despidos masivos ante el parate de la obra pública que el gobierno ha dispuesto para cumplir con las metas fiscales suscriptas con el FMI, mientras los sojeros no quieren que se les toque la reducción de retenciones, a pesar del enorme beneficio que implica la devaluación del 60% en lo que va del año. Estos choques se dan en un cuadro de una recesión económica que ya ha comenzado con enorme brutalidad y que está produciendo un derrumbe económico y social. Esta recesión amenaza con afectar los compromisos suscriptos que deberán ser enmendados con nuevos ajustes. Es lo que ha sucedido en Grecia, donde los ajustes económicos llevaron al incumplimiento de las metas impuestas por el FMI, que impuso, entonces, nuevas metas de ajuste, que al no cumplirse tampoco reforzaron ajustes posteriores.

La cuestión política

Toda crisis se convierte en tal cuando alcanza una dimensión política. La política es economía concentrada, según rezaba la máxima de Lenin, que de manera brillante lograba así graficar la dialéctica entre la economía y la política. En el caso de Argentina, el principal factor de crisis política es la resistencia de los trabajadores a pagar la factura de la crisis capitalista. Esta resistencia se manifestó de manera abierta en las recientes jornadas de diciembre del año pasado, cuando en dos oportunidades una multitud copó las inmediaciones del Congreso Nacional desafiando, tanto a la burocracia sindical pejotista como a la represión policial desatada por el gobierno. El llamado de la cúpula de la CGT a no concurrir a la movilización convocada por la izquierda y sectores combativos del movimiento obrero y popular fue directamente

desoído por amplísimos sectores de los trabajadores, dentro de los que hay que incluir también a sectores intermedios de la burocracia que controlan seccionales de sindicatos o comisiones internas. El enfrentamiento callejero con las fuerzas de seguridad, ocurrida en las jornadas del 14 de diciembre, a su vez, estuvo lejos de afectar negativamente la movilización que iba a realizarse cuatro días después. Por el contrario, la represión incentivó la movilización, que creció en número y consistencia.

La tendencia latente a la rebelión popular estuvo presente de distintas formas bajo el gobierno macrista. La multitud que copó la Plaza de Mayo ante el beneficio del 2x1 a los genocidas, otorgado por la Corte Suprema con el aval abierto del gobierno, obligó rápidamente a que el Congreso se reúna en sesión de emergencia y anule esa posibilidad. Otras manifestaciones del estado de rebelión popular fueron las crecientes movilizaciones de las mujeres, que conquistaron, gracias a su tenacidad, la apertura del debate parlamentario sobre el derecho al aborto y luego la media sanción en la Cámara de Diputados. La lucha de la mujer, que tiene una dimensión internacional, adquirió en la Argentina una persistencia que la destaca. Las movilizaciones contra la violencia de género y por el derecho al aborto tomaron una dimensión de masas, especialmente en la juventud. El paro de mujeres del 8 de Marzo también mostró que dentro de un movimiento que se caracteriza por su composición policlasista se destacó un ala favorable a los intereses de los trabajadores. El documento leído ante una multitud en la Plaza de los Dos Congresos refleja esa influencia de una manera muy nítida. No por nada mereció el repudio de la derecha, y hasta editoriales contra la influencia trotskista entre las mujeres. El grupo fundador del movimiento Ni Una Menos se escindió y una parte de él, vinculada con el macrismo, denunció que el movimiento estaba 'politizado' y que se había alejado de las banderas originales. Sectores de las mujeres pertenecientes a los estratos de la burguesía o la pequeña burguesía más acomodada acompañan los reclamos hasta el punto de que cuestionan el régimen capitalista de dominación. Su programa es el ascenso de la mujer burguesa en la sociedad burguesa, pero rechazan la transformación social general necesaria que las mujeres deben protagonizar para emanciparse de todo tipo de explotación y opresión. El macrismo habilitó el debate parlamentario del aborto legal, ante la necesidad de recuperar la iniciativa política y evitar nuevas manifestaciones en su contra. Pero el movimiento, en su composición real, está colocado en la vereda opositora al gobierno. El kirchnerismo, que opera sobre él, lleva encima el lastre de haber negado este derecho durante sus doce años de gobierno. El peso adquirido por la izquierda no es dominante, pero sí destacado. Aunque el macrismo haya sido quien habilitó el debate, lo cierto es que un movimiento de masas como el de la mujer, ganando la calle de manera recurrente, es un obstáculo objetivo y subjetivo para un gobierno que debe aplicar un plan de guerra del FMI.

En este cuadro de creciente movilización popular, lo distintivo del 14 y 18 de diciembre de 2017 consistió en que en el centro de la rebelión estuvo la clase obrera. Esta acción enérgica tuvo un impacto más importante que el triunfo electoral que el macrismo había logrado hacía menos de dos meses antes, al punto que abrió una crisis general que creó una nueva situación política en el país. Todas las fuerzas y partidos debieron reconsiderar sus estrategias y su presentación ante las masas a partir de esta rebelión popular. El peronismo-kirchnerismo, garante de la gobernabilidad macrista que le votó al gobierno más de cien leyes en el Congreso

Nacional, comenzó un proceso de diferenciación para no quedar descolocados ante la nueva situación creada. La burocracia sindical, cuyas fracciones principales habían pactado una unificación de la CGT mediante la designación de un triunvirato que integraba a sus alas más importantes, sufrió el impacto de la rebelión de manera directa. Primero, con la quiebra de su triunvirato, que pasó a mejor vida, y luego con la separación del sector moyanista, que después de haber votado y respaldado al macrismo, pasó a la oposición impulsando acciones limitadas de aparato en coordinación con el kirchnerismo.

Esta resistencia popular, que impuso límites muy claros a la ofensiva capitalista contra las masas, entrelaza la crisis política y la económica, pues la 'salida' económica a la bancarrota capitalista pasa por una modificación radical de las relaciones entre las clases sociales -o sea, entre el capital y la clase obrera. La rebelión de diciembre impidió la aprobación de la reforma laboral, uno de los principales reclamos de la clase capitalista contra los trabajadores. La pretensión de eliminar el régimen de indemnizaciones, las horas extras y, más en general, terminar con la ultra-actividad (la renovación automática de los convenios colectivos) debió ser postergada porque el gobierno comprobó que carecía y carece de los recursos políticos adecuados para hacerlo.

La amplitud de la acción obrera atemorizó a la burocracia sindical, que tiene plena conciencia que sus intereses de casta parasitaria, y en buena medida empresaria, entra en total contradicción con la soberanía de los trabajadores sobre sus organizaciones sindicales. El pacto sellado por el sector mayoritario de esta burocracia con el gobierno, permitiéndole firmar paritarias a la baja y aislando a los conflictos que se desarrollaron contra los despidos en el Estado, estuvo lejos de ser instrumentos útiles para superar la crisis. Fue así que ni las paritarias del 15% en cuotas ni la derrota transitoria de algunas luchas abrieron un nuevo ciclo de valorización del capital. Lejos de ello, la baja de la tasa de interés anunciada en diciembre dio lugar a un proceso especulativo contra el peso y una fuga de capitales.

El peronismo y el kirchnerismo, en sus distintas vertientes, sufrieron también el impacto de la rebelión obrera de la que no formaron parte. El sector mayoritario del PJ, que en el Senado está dirigido por Miguel Angel Pichetto, votó la ley del robo a los jubilados. El kirchnerismo no lo hizo, pero su estrategia política es bregar por la unidad de todo el peronismo, es decir con los Pichetto y compañía. Luego de la rebelión popular, todas las fracciones buscaron reacomodarse, buscando no aparecer ante la población como colaboradores activos con el macrismo. El llamado a concretar un frente único anti-macrista con la vista puesta en las elecciones de 2019 no sólo representa una forma de presionar a la izquierda y al activismo obrero para que renuncie a una política independiente, sino también es una forma de disimular el boicot a las luchas en curso. Ante la envergadura de la crisis en marcha, el programa del kirchnerismo se limita a proponer distintos tipos de "emergencias" (alimentaria, tarifaria, etc.), como una forma de amortiguar las consecuencias sociales del ajuste, pero sin ofrecer un programa de fondo alternativo. En su discurso, eso quedaría postergado para cuando recuperen el gobierno a fines de 2019. De ese modo, se convierten en garantes de la gobernabilidad de Macri, toda vez que no cuestionan su política general y mucho menos plantean la tarea de derrotarla en las calles.

Ante el pacto con el FMI, el pejotismo y la oposición patronal en general acordaron con el gobierno que su aprobación no pase por el Congreso. De ese modo, buscaron evitar una gran movilización nacional contra el FMI y, a la vez, eluden fijar una posición política clara. Sin embargo, resta ahora la elaboración y aprobación del Presupuesto 2019, que debe contener el plan de ajuste pactado con el FMI. Si el peronismo vota a favor quedará desenmascarado ante los trabajadores como cómplice del ajuste macrista; si vota en contra corre el riesgo de chocar con el capital financiero internacional; y si se divide, como posiblemente ocurra, terminará siendo un golpe a la política de unidad opositora de cara a las elecciones de 2019, orientación que en particular promueve el kirchnerismo.

La crisis política se trasladó con toda su fuerza al interior del oficialismo. Las disputas ya no son sólo entre la UCR y Elisa Carrió, o entre ésta y el gobierno, sino en la mesa chica del PRO, donde se vive una división entre la dupla Larreta-Vidal y Marcos Peña. El ajuste pactado con el FMI llevó al gobierno a querer transferir los servicios de agua, gas y electricidad a la Ciudad y la provincia de Buenos Aires. Así, serán Larreta y Vidal los que deban asumir de manera directa la responsabilidad del tarifazo. Una agudización de la crisis podría hacer escalar los choques políticos dentro del partido de gobierno y su camarilla más íntima. Hay un ala del gran capital que pretende una modificación drástica del gabinete, que llegue incluso a Marcos Peña y su reemplazo por algún gobernador del pejotismo. La variante de un gobierno de coalición está inscripto como una medida de emergencia, aunque choca con las disputas y divisiones que se multiplican en el seno de la burguesía.

Pacto con el FMI. La crisis continúa

Contra los que suponen que el acuerdo con el FMI elimina o reduce las contradicciones en la oposición, en realidad, ocurrirá lo contrario: dejará expuesto de manera más clara los intereses de clase opuestos que representan cada sector de la oposición. El gobierno se ha lanzado a chantajear a la oposición, mostrándose ante el capital financiero como el único sector que garantiza la defensa de los intereses capitalistas. Sin embargo, los límites de estas maniobras del gobierno son enormes y están dictadas por el hecho de que el acuerdo con el FMI está muy lejos de asegurar que la crisis sea superada. Lejos de ello, el pacto con el FMI traerá aparejado nuevas crisis y choques con las masas, pero también al interior de la clase capitalista. La posibilidad de una nueva corrida cambiaria y una fuga de capitales siguen latente, y podrá dispararse, ya sea por eventos de la crisis internacional o local, o por una combinación de ambas. De hecho, cuando ya habían transcurrido varias semanas de anunciado el pacto y luego de que se conociera la calificación de “mercado emergente” para la Argentina, tuvimos varias corridas más que llevaron al dólar al borde de los 30 pesos, las acciones siguieron cayendo y la tasa de interés del Banco Central subió en el mercado secundario al 60%. A pocos días de ese anuncio, el Banco Central debió volver a intervenir para evitar una mayor devaluación, pero como las veces anteriores, sin éxito. Este intento de contener el rodrigazo puede dar origen a una nueva corrida, que haga retroceder nuevamente al gobierno, y que lleve al dólar a niveles impensados. Carlos Melconian, que representa un ala del macrismo, habla de un dólar a 41 pesos.

El propio préstamo de 50.000 millones de dólares anunciado por el FMI y el gobierno está en cuestión. Sucede que su desembolso será en cuotas, condicionado a la marcha general del ajuste económico y del cumplimiento de las metas establecidas. La reducción significativa del gasto público para el año que viene deberá superar al tipo de cambio actual los ۲۲۰,۰۰۰ millones de pesos. Se trata de una cifra elevadísima que sólo es posible con una parálisis de la obra pública y una reducción de los salarios reales de los trabajadores del Estado en todos sus estamentos. La inflación para el año en curso, que superará seguramente el ٪۳۰, también impactará en el nivel de consumo de las familias. Se abre un escenario recesivo promovido por el propio gobierno, para tratar por esa vía de hacer pasar el plan de guerra contra los trabajadores. La inflación creciente planteará una presión adicional sobre el tipo de cambio, para evitar una nueva apreciación del peso, que repita la historia de lo sucedido con las devaluaciones de 2014 del kirchnerismo y la de 2015-6 del macrismo. Una mayor devaluación creará mayor presión sobre las tarifas y las naftas, echando más leña al fuego del rodrigazo.

En síntesis, el pacto con el FMI es un capítulo más de la crisis en desarrollo; de ninguna manera significa su cancelación ni mucho menos su superación. Los desembolsos comprometidos, aún si se ejecutasen en su totalidad, están lejos de cubrir los distintos tipos de déficits que tiene la economía argentina. La dolarización que el gobierno decidió impulsar, reemplazando deuda en pesos por otra nominada en dólares, no ha servido para bajar la tasa de interés que sigue por las nubes. Esta dolarización representa una hipoteca enorme para el país y anticipa nuevos defol -de hecho, ya los seguros contra defol de Argentina superan a los de Grecia. A futuro se abren escenarios de choques más duros entre las clases y de divisiones al interior de la clase capitalista. Del resultado de esos choques y del impacto de la crisis mundial sobre la Argentina dependerá la suerte del macrismo. La propia supervivencia del gobierno está en juego, ya sea porque no concluya su mandato o porque la agudización de la crisis económica lo condene anticipadamente a una derrota electoral. Un 'pato cojo' no es el gobierno más adecuado para manejar un rodrigazo.

La lucha del movimiento obrero

El peso específico de la situación política se ha desplazado al movimiento obrero y de las masas populares. El plan de guerra contra los trabajadores diseñado por el FMI generará con seguridad una intensificación de la lucha de clases. La calle pasará a ser el escenario privilegiado de la política, condicionando la acción del conjunto de las fuerzas en presencia. La oposición ha intensificado su activismo político, buscando congraciarse con el giro subjetivo contra el gobierno. Quienes votaron las leyes de Macri ahora aparecen en escenarios montados en la Plaza de Mayo. La propia CGT, que ha estado en la primera fila de los garantes de la gobernabilidad macrista, ha debido realizar un paro general sin entusiasmo, ante la evidencia de que su tarea de contención no puede realizarse desde la total pasividad. A pesar de la pasividad de la dirección, el paro del 25 de junio fue masivo por donde se lo mire. Los intentos patronales por debilitarlo fracasaron por la disposición obrera a parar. Ahora bien, los reclamos mínimos llevados por la CGT al gobierno no fueron atendidos, porque hubiesen contrariado lo firmado con el FMI. No tanto en términos económicos como

sí en los políticos. Macri debe intentar ahora restablecer la autoridad presidencial golpeada por la crisis si quiere salvar a su gobierno. Para ello requiere pasar por la prueba de una pulseada con los trabajadores, que buscará ganar con el apoyo del capital financiero internacional y de los Estados imperialistas, que por el momento sostienen al macrismo para influir más decididamente en América Latina. Se trata, sin embargo, de la ofensiva de un gobierno en crisis, dividido y cuestionado por su propia base social. En estas condiciones, la posibilidad de derrotar esta ofensiva está en el orden del día. De una manera muy nítida, la cuestión que se presenta es la de la dirección de los trabajadores y sus organizaciones para derrotar la ofensiva de Macri, los gobernadores y el FMI. Este planteo debe presidir la actividad de esta etapa, y delimita campos con las fuerzas burguesas, en especial el kirchnerismo, que se coloca en el campo de los que pretenden asegurar la gobernabilidad de Macri.

La burocracia sindical, tanto de la CGT como la que milita más claramente en el campo opositor, no tienen por eje preparar al movimiento obrero para una batalla decisiva. Su política pasa por un desgaste del gobierno en vistas a las elecciones de 2019, apuntalando alguna variante del pejotismo. En definitiva, son un factor de freno y contención. El largo camino recorrido por la burocracia sindical en su integración al Estado y al régimen le ha dado perfecta conciencia de sus intereses de casta parasitaria, que en muchos casos adquiere un contenido incluso capitalista. Los burócratas ven una acción independiente del movimiento obrero como un peligro directo a estos privilegios. El ya famoso robo del atril de la CGT fue la metáfora perfecta de este antagonismo entre la burocracia y los trabajadores. La lucha contra el rodrigazo en marcha plantea, objetiva y subjetivamente, la cuestión de una nueva dirección del movimiento obrero.

En Argentina, en los últimos años, se ha ido forjando un nuevo activismo obrero, que en sus mejores expresiones adquiere una clara orientación clasista, que es un factor político actuante en la lucha de clases. Este activismo ha tenido triunfos rutilantes, como la conquista de la dirección del Sutna, un sindicato industrial ganado al ala izquierda de la burocracia sindical -el kirchnerismo yasquista. Una parte de este activismo también hizo su experiencia con el sindicalismo alternativo de la CTA, que mostró sus limitaciones insalvables mostrando que es otra variante de la estatización de los sindicatos. Este activismo, por lo tanto, llegó a un punto muy alto de evolución política luego de haber atravesado experiencias y batallas en la lucha de clases. La lucha por una nueva dirección del movimiento obrero no se da entonces en el vacío, sino que debe partir de la proyección de estas experiencias mediante nuevas iniciativas de acción y organización.

El Plenario Nacional de Trabajadores del 23 de junio, que surgió a partir de una convocatoria del Sutna, votado en un plenario de delegados con mandato, apunta justamente en esa dirección. No es casual que los sindicatos, comisiones internas, delegados y agrupaciones que concurrieran a la convocatoria colocaran como consigna central “Por una nueva dirección del movimiento obrero”. Así, mostraron la absoluta compresión de la total incompatibilidad que existe entre la burocracia sindical en todas sus variantes y la necesidad que tienen los trabajadores de desarrollar una acción independiente contra el plan de guerra en marcha. El llamado a luchar y reagruparse por una nueva dirección del movimiento obrero convierte a las

fuerzas organizadoras del Plenario Nacional de Trabajadores en una alternativa de poder al interior de los sindicatos. Este planteamiento estratégico no significa dejar de impulsar las acciones limitadas y encuadradas que eventualmente puede convocar la burocracia sindical sino, por el contrario, es un llamado a participar de ellas de la manera más decidida, como parte de una estrategia política independiente.

El programa que vote el Plenario Nacional de Trabajadores tendrá fuera de toda duda una gran importancia, porque una nueva dirección del movimiento obrero requiere superar las limitaciones de experiencias anteriores, que nunca fueron más allá de nacionalismo burgués, incluso con redacciones radicalizadas que buscaban emparentarse con el socialismo. El programa en la actualidad requiere mostrarle a los trabajadores y al país entero cuál es la estrategia de la clase obrera para enfrentar la crisis actual y evitar una nueva quiebra nacional. La cuestión del no pago de la deuda externa y su total investigación y confiscación de los responsables del endeudamiento; la nacionalización de los recursos estratégicos, empezando por el petróleo y el gas, pero también la generación, transporte y distribución eléctrica, como la nacionalización y planificación general del transporte público y de cargas; la nacionalización del comercio exterior, en momentos donde las importaciones son usadas por el capital como un instrumento para destruir conquistas y bajar salarios, y cuando la guerra comercial internacional se intensifica a costa, en primer lugar, de los países periféricos; la nacionalización de la banca, para evitar las corridas cambiarias y la fuga de capitales, y concentrar el ahorro nacional para un plan de desarrollo industrial. Un programa de este tipo, acompañado de reivindicaciones inmediatas, como la reapertura de todas las paritarias, no a los despidos y suspensiones, tiene un valor de lucha política y delimitación, que muestra que la lucha por una nueva dirección del movimiento obrero significa un cambio de estrategia política, que sepulte de una vez por todas la experiencia del peronismo y abra el camino a la fusión del movimiento obrero con la izquierda.

El Frente de Izquierda

Es indudable que el crecimiento de las tendencias combativas en el movimiento obrero se dio junto al desarrollo en Argentina del Frente de Izquierda. Fueron fenómenos que se retroalimentaron mutuamente, del mismo modo que sucedió en el movimiento estudiantil y de la mujer. Desde su fundación, en 2011, el Frente de Izquierda pasó por distintas etapas, que incluyeron retrocesos electorales y hasta políticos, pero sin nunca perder una presencia política que permitió incrementar la visibilidad de la izquierda revolucionaria en la Argentina. Esta conquista enorme, en un país con gran tradición del nacionalismo, al cual la izquierda le hizo un seguidismo sistemático, debe ahora revalidarse a la luz de la nueva situación política creada. En síntesis, el Frente de Izquierda debe tomar la iniciativa.

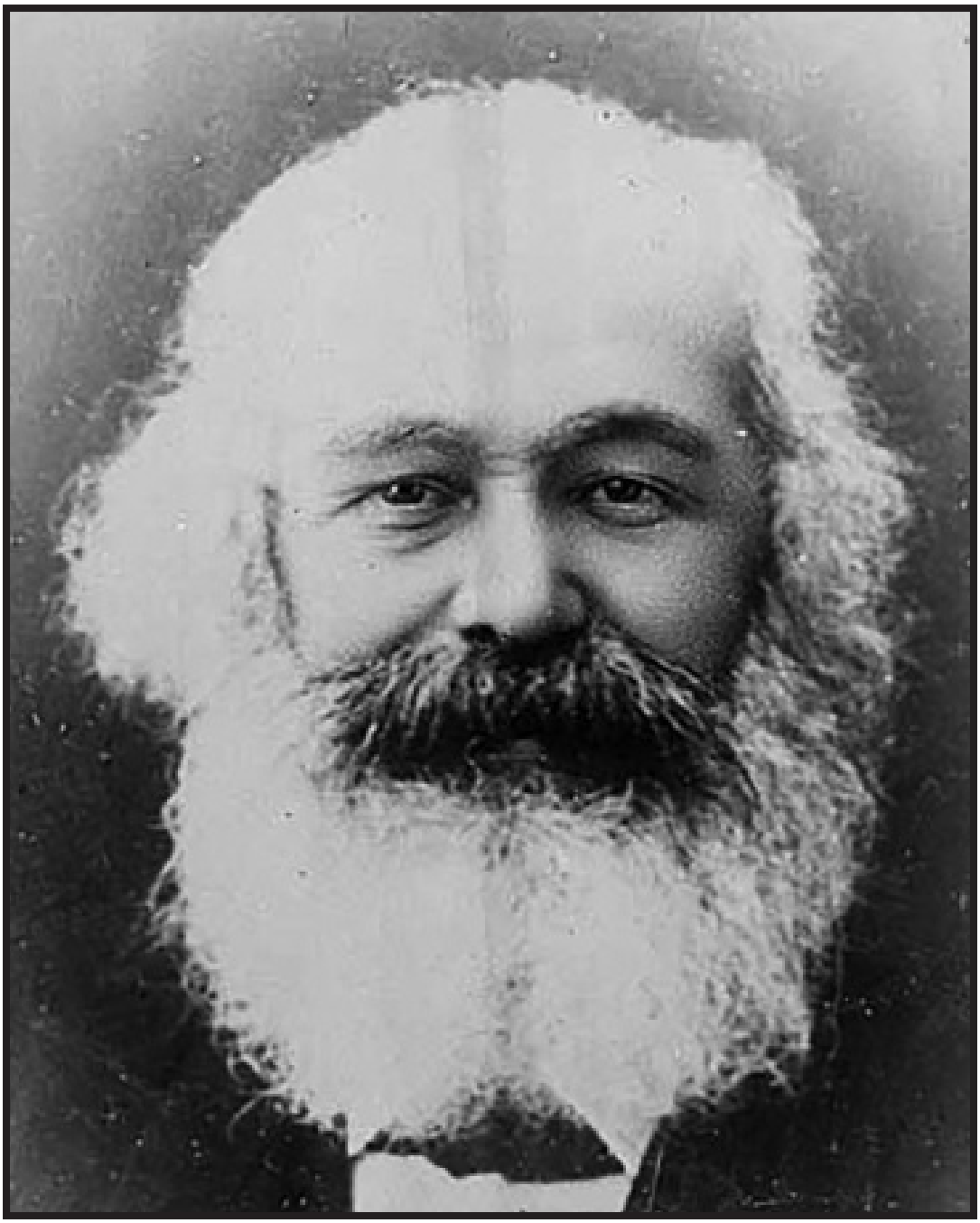
Se están reuniendo las condiciones para un giro subjetivo de las masas hacia la izquierda. La experiencia kirchnerista concluyó en una derrota electoral con la derecha, es decir que fue desautorizado por las propias masas. Ahora, el gobierno macrista vive su propia crisis y deberá aplicar el pacto con el FMI de final incierto. Para el Frente de Izquierda se presenta la oportunidad de ofrecer una estrategia opuesta a ambos bloques patronales, destacando, en primer lugar, la necesidad

de enfrentar y derrotar el plan de guerra contra los trabajadores. Para ello debe movilizarse el propio FIT, para asegurar el éxito de Plenario Nacional de Trabajadores del 23 de junio. La agitación de un programa, por fuera de la lucha de clases, llevaría al FIT a una campaña electoral anticipada, exactamente lo mismo que quiere la oposición patronal y el macrismo.

Las grandes crisis engendran también los grandes giros subjetivos de las masas. Pero esos giros requieren de una acción consciente de las fuerzas políticas, porque de otro modo pueden disiparse o ser neutralizados. Es lo que marca la experiencia de Grecia, o más cercano a nosotros, de Bolivia y Venezuela, donde la izquierda no pudo enfrentar las experiencias nacionalistas. En Argentina, el Frente de Izquierda ha crecido batallando contra el kirchnerismo; ése fue su bautismo de fuego. Ahora debe probar su progresividad, cuando el gobierno derechista que relevó a éste enfrenta su primera gran crisis. Nuestro llamado al FIT a impulsar una campaña nacional, que incluya la defensa del Plenario Nacional de Trabajadores, y un plan de actos en las provincias y un gran acto nacional apunta en esa dirección, del mismo modo que una acción unificada en los parlamentos.

Este plan de acción debe estar presidido por el programa de transición que hemos desarrollado, lo que plantea, a su turno, una cuestión de poder: si la Argentina vivirá una nueva experiencia de gobiernos burgueses, que nos condenarán a fracasos seguros, o si gobiernan los trabajadores.

Bicentenary of Marx
Bicentenario de Marx



Karl Marx and the future

Savas Matsas[1]

*Presentation in the International Forum "**Marx-XXI, 200 years from the birth of Karl Marx",** 17-19 May, 2018, Moscow State University "Lomonossov" ,Moscow, Russia*

in memoriam Christian Rath "el Colo"
a great revolutionary of the Partido Obrero of Argentina
Hasta la victoria siempre!

The respectful bourgeois American newspaper *New York Times*, on April 30, 2018, has published an article by Jason Barker, an associate professor of philosophy, with the cheerful title: ***Happy Birthday, Karl Marx, You Were Right!***

Soon after, on May 4, 2018, the voice of the City of London, the equally respectful and bourgeois *Financial Times* hosted a book review by the economic historian Adam Tooze under the impressive headlines "***Why Karl Marx is more relevant than ever***".

On May 3rd , 2018, another British voice of big capital, the well known journal *Economist* published also an article on Marx's Bicentenary, this time very venomous, ignorant and of bad taste but neverthelles with a noteworthy warning in its title: " ***Second time, a farce- Rulers of the world, read Karl Marx ! On his bicentenary Marx's diagnosis of capitalism's flaws is surpisingly relevant*** "

A question is unavoidable: *why these internationally influential Press organs of powerful sections of the capitalist class publish such articles dedicated to the worst revolutionary enemy in history of this same capitalist class?*

It becomes clear for all to see, and surprizing for its declared enemies and disappointed former supporters, that Marx's legacy is is still alive and well, relevant even for the class enemy's camp.

The mantra of his death, dominating everywhere the decades after the collapse of the Soviet Union, cannot stand any longer. Marx was considered to be buried long ago, together with communism, revolution, even History itself. Now, apparently the "*Red Knight returns*". No more as a "specter" or as multiple "specters", as in the famous, in one sense even prophetic, book by Jacques Derrida in 1993; Marx comes back vindicated in his analysis and prognosis("*You were right*!"). He is considered even "*surprisingly*", " *more relevant than ever*" as we can read in the Press the most hostile to his revolutionary ideas and to the revolutionary praxis inspired by his theory.

The *New York Times, Financial Times* or the extremely hostile *Economist*, obviously

1 Savas Michael Matsas is the General Secretary of EEK (Workers' Revolutionary Party) and a writer in newspaper *Nea Prooptiki (*New Perspective), and one of the founders of the Christian Rakovsky Balkan Socialist Center and RedMed web network.

did not become Marxist or "Marx-friendly". The reason of the publication of such articles, can be found in a passage in the above mentioned article in *NYT*. It refers to Nouriel Roubini, the mainstream economist and financier who became famous *post festum*, as one of the very few among his coleagues who was warning for the coming catastrophe: the eruption of the world capitalist crisis, after the collapse of the US sub-prime mortgage market in 2007, the debacle of Lehman Brothers in 2008 followed by the global financial meltdown and the *Great Recession* (or "*Third Great Depression*").

"*Even liberal economists*", Barker writes in *NYT*, "*such as Nouriel Roubini agree that Marx's conviction that capitalism has an inbuilt tendency to destroy itself remains as prescient as ever*". Such statement are often dismissed as " *catastrophist*" by self-proclaimed skeptic "Marxists" or former Marxists who prove to be more optimistic for capitalism's future than the capitalists themeselves who have indeed "something" to lose, the usurped social wealth produced by others!

The vicioulsy anti-Marxist, anti-communist article in the *Economist* warns: " *The backlash against capitalism is mounting-if more often in the form of populaist anger than of proletarian solidarity. So far liberal reformers are proving sadly inferior to their predecessors in terms of both their grasp of the crisis and their ability to generate solutions. They should use the 200th anniversary of Marx's birth to reacquaint themselves with the great man- not only to understand the serious faults that he brilliantly identified in the system, but to remind themselves of the disaster that awaits if they fail to confront them.* "

This belated, after the event, forced recognition of Marx's relevance by his opponents has more to do with the *historic failure of bourgeois economics itself to forsee the global capitalist crisis* than with a real understanding of Marx himself, of his discoveries of the inner contradictions of capital, of the immanent limits of capitalism as a social mode of production, driving it to crises and to its historical doom.

In a most spectacular way, the failure was shown in the legendary meeting of leading bourgeois economists called by the Queen Elisabeth in the aftermath of the 2008 global crash, and where everybody remained silent, unable to answer to the question of the Queen: *why all of them - economists, think tanks, bankers and banks, institutions such as the IMF- failed completely to see, predict or warn for the coming global financial catastrophe?*

Ten years later, more than a decade after, the world is still shaken by an on-going, still unresolved, global capitalist crisis, threatening now, in 2018, with new, more devastating economic, political and geopolitical explosions. The Queen's question remains unanswered. Not only *bourgeois economics cannot explain the past*- the lack of prognosis of the 2007 global crisis and the lack of understanding of its deepest causes; also *it cannot understand the present* – why the crisis remains unresolved despite the extraordinary, heterodox measures of gigantic stimulus packages, quantitative easing, and nearly zero interest rates, taken by central banks and governments; and, last but not at all least, *it cannot forsee the future* although sinister signs appear already in the horizon.

"*While we just about mustered the palliatives to survive the previous slump, there is no confidence we 've got enough left in the cupboard for next time*" says Tom Clark

answering YES to the question of Financial Times (24 April 2018) *Has economics failed?*

Answering NO to the same question the optimist economist *Chris Giles*, neverthelles comments: "*The future is uncertain. The present is uncertain. The past is uncertain* "(op.cit)

Minsky or Marx?

It is worthy looking back to an interesting presentation by Janet Yellen, former Chair of the US Federal Reserve, on April 16, 2009, to the 18th Annual Hyman P. Minsky Conference on the State of the US and World Economies under the title *A Minsky Meltdown: Lessons for Central Bankers*.

She emphasizes that the crash represent a most serious " *systemic breakdown*". She challenges superficially approaches blaming "*complacency by investors*". She rejects also as narrow, based on a limited national perspective, the " *savings glut*" hypothesis advanced by her predecessor Chairman of the Fed Ben Bernanke. According to this admirer of Milton Friedman, the source of the crisis was" *a glut of foreign saving mainly generated in developing countries such as China and India* [that] *fuelled demand for dollar-denominated assets* "[...] *combined with a low US personal saving rate, large US government deficits, and high productivity gains to produce a huge current account deficit*".

Yellen bases her approach to Hyman Minsky's "*financial instability hypothesis*" - quite popular after 2008. She stresses that in 2008 " *the Minsky meltdown is global in nature reflecting the ever-increasing interconnectedness of financial markets and institutions around the world. The recession is the first during the post war period to see simultaneous contractions in output in Europe, Japan, and North America*"

Always based on the Minskyan approach, Yellen, from the first moment, and in her 2009 speech, supported all the heterodox measures taken, after the Lehman Brothers debacle, by the Fed (and much later by the ECB) to restrain the slide to the abyss by introducing huge "stimulus packages", near zero interest rates, and quantitative easing (QE) schemes that provided trillions of dollars in liquidity. For Yellen all these were "*Minsky's policy prescriptions*". She approvingly quotes Paul Mc Culley who emphasized the importance of QE refering to it as " *the reverse Minsky journey*", reversing the production of high risk finance speculative and Ponzi bubbles (Paul Mc Culley, *Saving Capitalistic Banking from Itself*, Global Central Bank Focus, PIMCO February 2009).

The problem is that, ten years after, all these Minsky's policy prescriptions, praised by Yellen and all Minskyans, liberal or left, ***failed***. Even worst: they produced more gigantic financial speculative bubbles than those that burst in 2007-2008 threatening to new devastating explosions.

The current debates about a more "activist" or a more "prudent" monetary and interest increase policy for "bubble" management give a feeling of a hopless déjà vu. The same arguments were exchanged fruitlessly also ten years ago, and they were mentioned in the 2009 speech by Janet Yellen.

It is not solely a gifted and insightful post-Keynesian- Institutionalist like Minsky or his admirers like Yellen who are refuted by reality. During the past decade, both the policies opposing neo-liberal monetarists focusing on money circulation without fiscal measures versus the post-Keynesians supporting the combination of fiscal and monetary central interventions, demonstratively failed. Both economic strategies elaborated by competing schools of bourgeois economics after the 1929 Crash and the Great Depression, Keynesianism and neo-liberalism, in all their shades and combinations, proved during the on-going global capitalist crisis, totally unable to deal with it and with the global contradictions driving it. As we have stressed in other occasion, the failure of bourgeois economics represent a ***strategic impasse*** for capitalism, what we had described, in a previous essay, as the ***death agony of homo economicus***.

Marx's method superiority is reflected to the collapse of its opposite, methodological individualism, common in all different or conflicting strands of bourgeois political economy starting from an individual agent making rational choices after estimating risks and profits.

To put it in a few, simple words : *the capitalist class is running out of economic strategic options.* Such a situation where the polarizing sharpening contradictions cannot be resolved drives the rulers of the system towards attempts for a "solution" by extra-economic, brutal, military means: *imperialist aggression and war.*

A new stage of the crisis

The results of this impasse are here to be seen by all. The reversal now of the desperate measures taken after Lehman Borthers collapse proves to be a medication worst than the disease. Starting from the US Fed and soon followed by the ECB, a reversal of the "reverse Minsky journey" is taking place now, by ending QE programs and increasing interest rates. But this U-turn evolves in a dramatically changed environment: rising protectionism, Trumpian unlilateralism, trade wars, sharpening international antagonisms, dangerously increasing geopolitical explosions, internationally expanding wars from Central Asia to the Middle East, the Mediterranean and the borders of Europe(the Balkans, Ukraine). In such a context this apparently prudent "reversal of the reverse Minsky journey" already creates havoc.

The new dramatic stage of crisis in Argentina and Turkey are symptoms of the deteriorating global crisis, marked by the collapse of currencies, overindebtedness, deficits and or the desperate turn once more to the IMF draconean straitjacket, rightly cursed by its victims.

Not only social economic disasters and barbaric wars are in the agenda but popular uprizings and revolutions as well.

The revolutionary tide of tremendous popular mobilizations in South Europe and Northern Africa in 2011-2013, from Puerta del Sol to Syntagma Square to Tahrir to Gezi Park, came out of the impact of the shock of the *first* wave of the post 2008 global economic earthquake. Although a retreat followed, linked to imperialist aggressions and fomenting of reactionary civil wars,as in the case of Syria, and the Middle East, these mass struggles of the first stage of the global crisis represent the *prelude of the*

real drama which comes in the next period.

It is this last prospect that frightens the ruling classes and makes the liberal economists, seeing also the danger, to reluctantly aknowledge throughout the on-going global crisis, the superiority of Karl Marx's analysis of capitalism. They are frightened by the fact that his prognosis of the the tendency of capitalism to self-destruction is empirically confirmed/ It does not mean that they grasp his method of historical materialist dialectics,or, obviously, that they share his revolutionary conclusions.

Decline and Transition

Many liberal, conservative,including some left analysts can see today, in conditions of unresolved global crisis, that it is rather possible a historical end of the crisis-ridden declining capitalist system. What is unthinkable for them, even impossible to consider, particulalry after 1989-91, it is *not the end* of an old, historically exhausted world system but the ***beginning of a new one.***

Hegel, although in idealist terms, could grasp and theorize the contradiction , in his *Philosophy of the Right*: historical decline, decadence of the old is the ***negative form of appearance of the emergence of the new, a transition through the sharpening of the contradictions immannent in the old formation.*** If there are not the conditions of resolution of the contradictions, if a dialectical *Aufhebung* is impossible, then the outcome is the mutual ruin of both opposite poles.

A real, dialectical *Aufhebung,* according to Marx is not a *reconciliation* of the opposites, a Hegelian *pseudo-negation of negation* (K.Marx, *1844 Manuscripts*) but *a break in continuity*- a *Cäsur* to use the term of Hölderlin- a qualitative leap, a ***revolutionary transformation of both poles*** of the contradiction.

This dialectical path of cognition is considered as "metaphysics" by the dominant positivist thought, particulalry among economists and sociologists. In his Critique of bourgeois political economy, Marx showed that its main methodological flaw was its incapacity to go deeper than appearances, to distinguish them from essence, the specific inner driving contradictions.

In the post-2007 global crisis, neoliberal or post-Keynesian economists (including Minsky or theorists of "financialization, the liberal or left) see mainly or solely a crisis of the dominant, deregulated, overexpanded *finance* sector of the capitalist economy separating it from the production sphere, from production of surplus value as the specific form of expropriation of the surplus of the direct producers by those who dominate the means and the process of production. Logically the theories of "financialisation" are linked or lead to the theories of the "disappearance" of the proletariat or of its substitution by a new class, the "precariat"(which, in reality it is a structural-constitutive part of the proletariat, as Marx has demonstrated in the *Manuscript of 1861-63* as well as in his analysis of relative over-population in *Capital*).

The fetishization of finance, (fictitious capital is considered by Marx as the " absolute fetish") separating it, or confusing it with, or substituing it from production proper, obfuscates its *mediated* dependency from the capital accumulation process as

a whole clashing with its immanent limits; at the last instance, mainstream, heterodox, or self-proclaimed Marxist economists today separate money and capital from the dominant *value relation* based on the inner twofold nature, abstract and concrete, of social labor.

Decline of the value form and Life

Without a critique of the labor theory of value of the classical political economy, such as Marx has achieved in his magnum opus, ***Das Kapital****, its is impossible to have a scientific conception of the mediations between value, money, money capital, credit and finance.* For this reason, Marx is more actual than ever before as the theoretical compass and indispensable methodological guide in today's global, historical, structural and systemic crisis of globalized capital.

The primary cause of the current crisis is not "irresponsible de-regulation of globally overexpanding finance" in all its exotic ramifications to be solved by a kind of Minskyan re-regulation. "*Die* ***wahre Schranke*** *der kapitalistischen Production ist* ***das Kapital selbst***"(*Das Kapital*, III, ME Werke vol. 25 p.260)- "*The* ***real barrier*** *of the capitalist production* ***is capital itself"*** Marx emphasises" *It is that capital and its self-expansion appear as the starting point, the motive and the purpose of production; that production is only production for* ***capital*** *and not vice versa , thre means of production are not mere means for a constant expansion of the life process*[Lebenprozesses] *of the* ***society*** *of the producers*[...] *The means -unconditional development of the productive forces of society- comes continuously in conflict with the limited purpose, the self -expansion of the existing capital* " (Capital 3, Progress in English, p. 250).

It is the historical decline of the value relation itself as regulative principle of social economic life under capitalism that manifests itself in the current finacial-economic impasse with all ist catarophic implications.

Capitalist globalization of the last three decades leading to the 2007 implosion has driven to its extremes this on-going conflict in the inverted relation between means and purpose . The over-accumulation of capital exacerbated by liberalization and globalization of finance reached a crucial point of irreconciliable incompatibility with the pressing, illimited demands of what Marx calls the ***life process*** **-Lebensprozess-** of society, including living Nature.

Against all forms of economicist distortions of the mechanical pseudo-Marxism of the Second International and of Stalinism, we have to grasp again that ***Life is the central category of Marx's revolutionary theory.***

It is unfortunately forgotten or burried under the weight of the old Stalinist Soviet textbooks that Marx himself defined, in *German Ideology*, the "*mode of production*", the key category of historical materialism, as **Lebensweise**, form or mode of existence or modality of social life. Specific modes of the historically evolving social "metabolism" (*Stoffwechsel*) between the human being and nature.

Life is the red thread thoughout Marx's feverish theoretical search, from the *1844 Manuscripts* and *German Ideology* to *Grundrisse* and *Das Kapital*. The omnipresent, recurrent leitmotiv is *life*, *life process*, *living* labor (dominated by *dead* labor, capital) of

living bodies, *life* determining consiousness.

Debt Crisis as Transition

Marx has profoundly analyzed and foreseen the tremendous role of credit both to a "*monstruous*" [***Ungeheure***, in German. Kapital III, p. 452], *expansion of the scale of* [capitalist] *production and of enterprises*" (p. 436 in the English edition), as well to the explosion of crises: " *credit accelerates the violent eruptions of this contradiction-crises- and thereby the elements of disintegration of the old mode of production*"(op. cit p. 441)

Here the deepest nature of the current global crisis can be clearly seen. Not only a crisis of capital over-production as a way out from it but " elements of disintegration of the old mode of production"- and, even more important moments of ***transition*** beyond the disintegrating old world capitalist system ***to a new mode of production***: " *The two characteristics immanent in the credit system are, on one hand to develop the incentive of of capitalist production, enrichment through exploitation of the labor of others, to the purest and most colossal form of gambling and swindling and to reduce more and more the number of the few who exploit the social wealth; on the other hand, to constitute the form of transition to a new mode of production*"(op.cit).

Everybody, not only professional economists, can see today's world taking the form of a most colossal casino of financial gambling and swindling; every body can see, as well, the monstruous ever growing inequality, when, in 2017, according to Oxfam, 82 per cent of the global wealth generated last year went to a parasitical oligarchy of the world richest 1 per cent. What cannnot be seen is the ***transition beyond this hell***, to a new, realy human world, namely world communism, a new community without exploitation, oppression, humiliation of humang beings by human beings. The falacious myth of late Thatcher TINA, there is no alternative, unfortunatley still dominates, despite the irreversible bankruptcy of Thatcherite neoliberalism in 2007. *The actual importance, the most important contribution by Marx today is precisely to provide a guiding method to grasp the driving forces of our epoch of transition in the present historical moment of the greatest dangers for humankind.*

Present Past Future

The representatives of the old dying world repeat ad nauseam the statement of the already above mentionned FT British analyst : "*The future is uncertain. The present is uncertain. The past is uncertain*". Solidly based on Marx's legacy those fighting for a new liberated world can proclaim quite the opposite.

The ***present*** of an all sided systemic crisis and of all forms of social conflict, is the present to be grasped in theory and fought in revolutionary practice as living, not predetermined, non linear history of social struggle. "*History*" warned Marx in *Holy Family* " *is not, as it were, a person apart, using man as a means to achieve* ***its own aims*** *; history is* ***nothing but*** *the activity of man pursuing his aims*". And the objective aim of the oppressed and exploited remains universal human emancipation- the end of all forms of alienation i.e. world communism

The ***past*** is not a burden of deceptions and defeats to be forgotten. Amnesia is not a virtue. Marx is crucial to understand the distortions of his own theory by epigons and bureaucrats, using it either for class collaboration and reformist accomodation to capitalisn or as a State ideology of Stalinist bureaucratic self-justification. Without Marx, we cannot discover the precious lessons of the revolutionary past with all its uncompleted demands still alive. We cannot save the "*Tradition of the Oppressed*", as Walter Benjamin called it, the legacy of all the epic victories and tragic defeats of the world socialist revolution following its beginning in October 1917 in Russia.

The legacy and the method of Marx, the new horizon that he expressed theoretically and opened to see and act for humakind, is crucial not only to grasp the past as a depository of lessons but as a guide to the present for a leap to the future- including to fight back against confusion and the loss of historical orientation after 1991.

Through Marx , it is possible to grasp what really happened in the Soviet Union , why it happened, why this break in the continuity of world history initiated a *transition*, which was blocked leading to disasters and then to disintegration, the demise of the USSR.

As a matter of fact two incompatible lines were in conflict already from the 1920s, as Stalin himself admited: Trotsky's theory of permanent revolution and the theory of "socialism in a single country". The later was the opposite of what Marx had insisted upon throught his life and struggle. The post-1848 Marxian theory of permanent revolution that Trotsky developed further after 1905, under the conditions of the new epoch, is essentially a dialectical materialist theory of *a world historical transition* beyond class society by means of the world socialist revolution- a transition inaugurated in 1917. The Bukharinite-Stalinist "theory"(?) of "socialism" completed "in a single country" is the bureaucratic denial of such a world transition- and of any transiton. It is the ideology of bureaucratic paralysis and a dogma of immobility.

Capitalist restoration in the post-Soviet space, after the tragic chaos under Yeltsin, came into conflict and, particularly now, it collides with the explosion of the globalized contradictions of the decayed world capitalism and its imperialist war drive. No way out, no future under a senile, dying capitalism!

Marx was not a soothsayer or an astrologist; he hates , as he said, to prepare recipes for the kitchens of the future. But this statement was a polemical attack against *abstract* utopianism, as Ernst Bloch explained, not a rejection of a *concrete* Utopia, realizing itself on Earth and in the universe. Communism, not as a sum total of bureaucratically managed nationalizations under a State-Leviathan, but as the overcoming of alienated labor, of the classes and of the State form, the end of alienated life, is the deepest demand, expectation, and dream for liberation of all processes of Life.

Lenin, perhaps the most realist of all Bolshevik revolutionaries, quoting, in *What is to be done?* the poem by Nekrasov, insisted: *We have to dream.* To dream the future, to think the future, to act for the future. Karl Marx, first and above all, belongs to the future.

May 15, 2018

Karl Marx y el Futuro

Savas Matsas[1]

*Presentación en el Foro Internacional " **Marx-XXI, doscientos años del nacimiento de Karl Marx**", del 17 al 19 de mayo, 2018, Universidad Estatal de Moscú "Lomonossov", Moscú, Rusia*

En memoria de Christian Rath "el Colo"

un gran revolucionario del Partido Obrero de Argentina

¡Hasta la victoria siempre!

El respetable periódico burgués *New York Times*, el 30 de abril de 2018, ha publicado un artículo de Jason Barker, un profesor de filosofía asociado, con el alegre título de: ***¡Felíz cumpleaños, Karl Marx, estabas en lo cierto!***

Muy pronto, el 4 de mayo de 2018, la voz de la City de Londres, el igualmente respetable y burgués *Financial Times* acogió una reseña de un libro del historiador económico Adam Tooze bajo el impresionante título ***"Por qué Karl Marx es más relevante que nunca".***

En 3 de mayo de 2018, otra voz británica del gran capital, el bien conocido jornal *Economist* publicó también un artículo sobre el bicentenario de Marx, esta vez muy venenoso, ignorante y de mal gusto pero no obstante con una advertencia valiosa en su título: ***"segundo tiempo, una farsa- ¡Gobernantes del mundo, lean a Karl Marx! En su bicentenario el diagnostico de Marx de las fallas del capitalismo es sorprendentemente relevante ".***

Una pregunta es inevitable: *¿por qué estos órganos de prensa de poderosas secciones de la clase capitalista influyentes internacionalmente publican tales artículos dedicados al peor enemigo revolucionario de la historia de la misma clase capitalista?*

Se hace claro de ver para todos, y sorprendente para sus enemigos declarados y ex simpatizantes decepcionados, que el legado de Marx está aún vivo y coleando, relevante inclusive para el campo del enemigo de clase.

El mantra de su muerte, dominando en todos lados en las décadas luego del colapso de la Unión Soviética, no se puede mantener más. Marx se consideró enterrado hace largo tiempo, junto con el comunismo, la revolución, aún la misma historia. Ahora, aparentemente el *"Caballero Rojo regresa"*. Ya no como un "espectro" o como múltiples "espectros", como en el famoso, en un sentido incluso profético, libro de Jackes Derrida en 1993; Marx vuelve reivindicado en sus análisis y pronósticos ("¡*Estabas en lo cierto*!). Es considerado incluso "*sorprendente*", "*más relevante que nunca*" como podemos leer en la prensa, la más hostil a sus ideas revolucionarias y de la praxis revolucionaria inspirada en su teoría.

El *New York Times*, el *Financial Times* o el extremadamente hostil *Economist*, obviamente no se han hecho marxistas o "marx-friendly". La razón de la publicación de tales artículos, puede encontrarse en un pasaje en artículo mencionado arriba de *NYT*. Se refiere a Nouriel Roubini, el economista y financiero en boga quien se hizo famoso *post festum*, como

1 Savas Michael Matsas es el Secretario General de EEK (Partido Revolucionario de los Trabajadores) y escritor en el periódico *Nea Prooptiki* (Nueva Perspectiva), y uno de los fundadores del Christian Rakovsky Balkan Socialist Center y RedMed pagina web.

uno de los muy pocos de sus colegas que estaba advirtiendo la catástrofe en camino: la erupción de la crisis capitalista mundial, después del colapso del mercado de las hipotecas sub-prime de los EEUU en 2007, la debacle de Lehman Brothers en 2008 seguida por el derrumbe financiero mundial y la *Gran Recesión* (o "*Tercera Gran Depresión*").

"*incluso economistas liberales*", escribe Baker en el *NYT,* "*tales como Nouriel Roubini acuerdan que la convicción de Marx que el capitalismo tiene una tendencia inherente a destruirse a sí mismo permanece tan presciente como siempre*". Una declaración así es frecuentemente desestimada como "*catastrofista*" por auto-proclamados "marxistas" escépticos o ex marxistas que prueban ser más optimistas por el futuro del capitalismo que los mismos capitalistas que tienen de hecho "algo" que perder, ¡la riqueza social usurpada producida por otros!

El artículo viciosamente anti-marxista, anti-comunista en el *Economist* advierte: "*la reacción contra el capitalismo se alza –si más frecuente en la forma de odio populista que de solidaridad proletaria. Hasta ahora los reformistas liberales se prueban tristemente inferiores a sus predecesores en términos de tanto su comprensión de la crisis como en su habilidad para generar soluciones. Deberían usar el 200º aniversario del nacimiento de Marx para reencontrarse con el gran hombre – no solo para entender las serias fallas que el brillantemente identificó en el sistema, sino para recordarse del desastre que espera si fallan en confrontarlas*."

Este tardío, luego del evento, reconocimiento forzado de la relevancia de Marx por sus oponentes tiene más que ver con *el mismo fracaso histórico de los economistas burgueses para prever la crisis capitalista global* que con real entendimiento del mismo Marx, de sus descubrimientos de las contradicciones internas del capital, de los límites inmanentes del capitalismo como un modo social de producción, llevándolo a crisis y a su condena histórica.

De la manera más espectacular, el fracaso fue demostrado en el legendario encuentro de economistas burgueses líderes convocado por la reina Isabel como resultado de la estallido global de 2008, y donde todo el mundo permaneció en silencio, incapaz de responder a la pregunta de la reina: *¿por qué todos ellos –economistas, "think tanks", bancos y banqueros, instituciones tales como el FMI- fracasaron completamente en ver, predecir o advertir de la catástrofe financiera global venidera?*

Diez años después, más de una década después, el mundo es aún sacudido por una continua, aún sin resolver, crisis capitalista mundial, amenazando ahora, en 2018, con nuevas, más devastadoras explosiones económicas, políticas, y geopolíticas. La pregunta de la reina sigue sin respuesta. No sólo la *economía burguesa no puede explicar el pasado*- la falta de pronóstico de la crisis global del 2007 y la falta de entendimiento de sus causas más profundas; a su vez *no puede comprender el presente* – porque la crisis sigue irresuelta a pesar de las medidas extraordinarias, heterodoxas de paquetes de estimulo gigantescos, flexibilización cuantitativa, y tasas de interés de casi cero, tomadas por los bancos centrales y gobiernos; y, por último pero no menos importante, *no puede prever el futuro* aunque ya aparezcan señales siniestras en el horizonte.

"Mientras apenas reunimos los paliativos para sobrevivir el desplome previo, no hay confianza que tengamos suficiente en la alacena para la próxima vez" dice Tom Clark contestando SI a la pregunta del *Financial Times* (24/4/2018) *¿Ha fracasado la economía?*

Contestando NO a la misma pregunta el economista *Chris Giles*, no obstante comenta: "*el futuro es incierto. El presente es incierto. El pasado es incierto"* (op.cit.)

¿Minsky o Marx?

Vale la pena volver a ver una interesante presentación de Janet Yellen, ex Presidenta de la Reserva Federal de los EEUU, el 16 de abril de 2009, a la 18ª Conferencia Anual Hyman P. Minsky sobre el Estado de los EEUU y las Economías Mundiales bajo el título de *Una fusión Minsky: Lecciones para Banqueros Centrales.*

Ella enfatiza que el estallido representa una más seria "*ruptura sistémica*". Desafía aproximaciones superficiales que culpan a "*la complacencia por los inversores".* También rechaza como estrecho, basado en una perspectiva nacional limitada, la hipótesis del "*exceso de ahorro"* adelantada por su predecesor Presidente de la Fed, Ben Bernanke. De acuerdo a este admirador de Milton Friedman, la fuente de la crisis fue "*un exceso de ahorro extranjero mayormente generado en los países en desarrollo tales como China e India [que] alimentó la demanda por acciones denominadas en dólares"* […] *combinado con una baja tasa de ahorro personal de EEUU, grandes déficits del gobierno de EEUU, y ganancias de alta productividad para producir un enorme déficit de cuenta corriente".*

Yellen basa su aproximación a la "*hipótesis de inestabilidad financiera"* de Hyman Minsky –bastante popular luego de 2008. Pone acento en que en 2008 "*la fusión Minsky es global en su naturaleza reflejando la interconectividad siempre creciente de los mercados financieros e instituciones alrededor del mundo. La recesión es la primera durante el período de posguerra en ver contracciones simultáneas en salida en Europa, Japón, y Norteamérica".*

Siempre basada en la aproximación minskyiana, Yellen, desde el primer momento, y en su discurso de 2009, apoyó todas las medidas heterodoxas tomadas, luego de la debacle de Lehman Brothers, por la Fed (y mucho más tarde por el BCE) para restringir la caída al abismo al introducir enormes "paquetes de estimulo", tasas de interés cercanas a cero, y esquemas relajamiento cuantitativo (QE en Inglés) que proveyeron billones de dólares de liquidez. Para Yellen todas estas eran "*prescripciones de la política de Minsky".* Cita aprobatoriamente a Paul Mc Culley quien enfatiza la importancia del QE refiriéndose a este como "*el camino inverso de Minsky",* revirtiendo la producción de burbujas Ponzi y alto riego financiero (Paul Mc Culley, *Salvando a la Banca Capitalista de Sí Misma,* Global Central Bank Focus, PIMCO febrero de 2009).

El problema es que, diez años después, todas estas prescripciones de la política Minsky, alabadas por Yellen y todos los Minskianos, liberales o de izquierda, ***fracasaron.*** Aún peor: produjeron burbujas financieras especulativas más gigantescas que aquellas que estallaron en 2007-2008 amenazando con nuevas explosiones devastadoras.

Los debates actuales sobre una política monetaria y de incremento de tasas de interés más "activista" o una más "prudente" para el manejo de "burbujas" da una sensación de un deja vu desesperanzador. Los mismos argumentos fueron intercambiados infructuosamente hace diez años también, y fueron mencionados en el discurso de 2009 de Janet Yellen.

No es solamente que un agraciado e introspectivo post keynesiano –institucionalista como Minsky o sus admiradores como Yellen quienes son refutados por la realidad. Durante la década pasada, tanto las políticas opuestas al enfoque neoliberal sobre la circulación monetaria son medidas fiscales versus los post keynesianos apoyando la combinación de intervenciones centrales fiscales y monetarias, demostrativamente fracasaron. Ambas estrategias económicas elaboradas por competentes escuelas de economía burguesas luego del crack de 1929 y la gran depresión, keynesianismo y neoliberalismo, en todos sus matices y combinaciones, probaron durante la crisis capitalista global en marcha, totalmente

incapaces de tratar con ésta y con las contradicciones globales que las impulsan. Como señalamos en otra ocasión, el fracaso de la economía burguesa representa un ***impasse estratégico*** para el capitalismo, lo que hemos descripto, en un ensayo previo, como la ***agonía de muerte del homo economicus****.*

La superioridad del método de Marx es reflejada en el colapso de su opuesto, el individualismo metodológico, común en las diferentes o conflictuadas hebras de la economía política burguesa comenzando de un agente individual haciendo elecciones racionales luego de estimar riesgos y ganancias.

Para ponerlo en pocas, simples palabras: *la clase capitalista se está quedando sin opciones económicas estratégicas.* Una situación tal donde las agudas contradicciones polarizadoras no pueden ser resueltas impulsa a los mandantes del sistema hacia intentos de una "solución" extra-económica, brutal, militar significa: *agresión imperialista y guerra.*

Una nueva etapa de la crisis

Los resultados de este impasse están aquí para que todos los vean. El reverso ahora de las medidas desesperadas tomadas luego del colapso de Lehman Brothers prueba ser un remedio peor que la enfermedad. Comenzando por la reserva de EEUU y pronto seguido por el BCE, un reverso del "camino inverso de Minsky" está sucediendo ahora, al terminar con los programas QE y elevar las tasas de interés. Pero esta vuelta en "u" evoluciona en un ambiente cambiado dramáticamente: proteccionismo en ascenso, unilateralismo Trumpiano, guerras comerciales, antagonismos internacionales agudizándose, explosiones geopolíticas incrementándose peligrosamente, guerras internacionales expandiéndose de Asia Central a Medio Oriente, el Mediterráneo y las fronteras de Europa (los Balcanes, Ucrania). En un contexto así ésta aparentemente "reversa del reverso del camino Minsky" ya crea estragos.

La nueva etapa dramática de la crisis en Argentina y Turquía son síntomas de la crisis global en deterioro, marcada por el colapso de las monedas, sobre endeudamiento, déficits y o el giro desesperado una vez más hacia el chaleco de fuerza draconiano del FMI, acertadamente maldecido por sus víctimas.

No solo desastres económico-sociales y guerras barbáricas están en la agenda sino levantamientos populares y revoluciones también.

La marea revolucionaria de movilizaciones populares tremendas en Europa del Sur y el Norte de África en 2011-2013, desde la Puerta del Sol a la Plaza Syntagma a Tahrir al Parque Gezi, salieron del impacto del shock de la *primera* ola del terremoto económico global de 2008. Aunque siguió un retroceso, ligado a las agresiones imperialistas y el fomento de guerras civiles reaccionarias, como en el caso de Siria, y el Medio Oriente, estas luchas de masas de la primera etapa de la crisis mundial representan el *preludio del verdadero drama* que llega en el próximo período.

Es éste último prospecto que asusta a las clases dominantes y hace que los economistas liberales, viendo también el peligro, reconozcan reluctantemente a través de la crisis mundial presente, la superioridad del análisis del capitalismo de Karl Marx. Están temerosos por el hecho que su pronóstico de la tendencia del capitalismo a su auto destrucción sea empíricamente confirmada. NO significa que tomen su método de dialéctica materialista histórica, u, obviamente, que compartan sus conclusiones revolucionarias.

Declive y Transición

Muchos analistas liberales, conservadores, incluso algunos de izquierda pueden ver hoy, en condiciones de crisis mundial sin resolver, que es bastante posible un final histórico del declinante sistema capitalista plagado en crisis. Lo que impensable para ellos, incluso imposible de considerar, particularmente luego de 1989-91, no es *el final* de un sistema mundial, viejo, agotado históricamente sino el ***comienzo de uno nuevo.***

Hegel, aunque en términos idealistas, pudo tomar y teorizar la contradicción, en su *Filosofía del Derecho:* declive histórico, decadencia de los viejo es la ***forma negativa de aparición de la emergencia de lo nuevo, una transición a través de las agudizaciones de las contradicciones inmanentes en la vieja formación.*** Sí no están las condiciones de la resolución de las contradicciones, sí una *Abrogación* (*Aufhebung* en el original, nota del Tr.) dialéctica es imposible, entonces el resultado es la ruina mutua de los polos opuestos.

Una real, *Abrogación* dialéctica, de acuerdo a Marx no es una *reconciliación* de los opuestos, una *pseudo-negación de la negación* Hegeliana (K. Marx, *Manuscritos de 1844*) sino *un quiebre en continuidad*- una *Cesura* (*Cäsur* en el original, nota del Tr.) para usar el término de Hörderlin – un salto cualitativo, una ***transformación revolucionaria de ambos polos*** de la contradicción.

Ésta senda dialéctica de conocimiento es considerada como "metafísica" por el pensamiento positivista dominante, particularmente entre economistas y sociólogos. En su Crítica de la economía política burguesa, Marx mostró que su principal falla metodológica fue su incapacidad para ir más profundo que las apariencias, para distinguirlas de la esencia, las contradicciones motrices internas específicas.

En la crisis mundial post 2007, los economistas neoliberales o post-keynesianos (incluyendo a Minsky o teóricos de la "financiarización", liberales o de izquierda) ven principal o únicamente una crisis del sector *financiero* dominante, desregulado, sobre-expandido de la economía capitalista separándola de la esfera de la producción, de la producción de valor excedente como la forma específica de expropiación de plusvalía de los productores directos por aquellos que dominan los medios y los procesos de producción. Lógicamente las teorías de "financiarización" están ligadas o llevan a las teorías de "desaparición" del proletariado o su sustitución por una nueva clase, el "precariado" (la cual, en realidad es una parte estructural-constitutiva del proletariado, como ha demostrado en el *Manuscrito de 1861-63* así como en su análisis de la sobre-población relativa en el *Capital*).

La fetichización de las finanzas, (el capital ficticio es considerado por Marx como el "fetiche absoluto") separándolas, o confundiéndolas con, o sustituyéndola de la producción propiamente, oculta su dependencia *mediada* del proceso de acumulación del capital como un todo chocando con sus límites inmanentes; en última instancia, los economistas de hoy del *mainstream*, heterodoxos, o auto proclamados marxistas separan el dinero del capital de la *relación de valor* dominante basada en la doble naturaleza interna, abstracta y concreta, del trabajo social.

Declive de la forma del valor y la Vida

Sin una crítica de la teoría del valor trabajo de la economía política clásica, como Marx alcanzó en su obra máxima, ***Das Kapital,*** *es imposible tener una concepción científica de las mediaciones entre valor, dinero, capital dinero, crédito y finanzas.* Por esta razón, Marx es más actual que nunca antes como la brújula teórica y guía metodológica indispensable en la crisis de hoy, histórica, estructural y sistémica del capital globalizado.

La causa primaria de la crisis presente no es la "desregulación irresponsable de las finanzas sobre-expandidas globalmente" en todas sus exóticas ramificaciones a ser resueltas por una suerte de re-regulación Minskyana. "*Die **wahre Schranke** der kapitalistischen Production ist **das Kapital selbst"** (Das Kapital, III,* ME Werke vol. 25 p. 260)- "*La **verdadera barrera** de la producción capitalista es **el mismo capital"*** Marx enfatiza "*Es que el capital y su auto-expansión aparecen como el punto de partida, el motivo y el propósito de la producción; esa producción es sólo producción para el **capital** y no viceversa, los medios de producción no son simples medios para una constante expansión del proceso vital* [Lebenprozesses] *de la **sociedad** de productores […] Los medios –desarrollo incondicional de las fuerzas productivas de la sociedad- están continuamente en conflicto con el propósito limitado, la auto-expansión del capital existente" (*Capital 3, Progress in English, p. 250).

Es el declive histórico de la relación de valor misma como principio regulador de la vida socio-económica bajo el capitalismo que se manifiesta a sí mismo en el impasse financiero-económico presente con todas sus implicaciones catastróficas.

La globalización capitalista de las últimas tres décadas que llevó a la implosión de 2007 ha impulsado a sus extremos este conflicto en marcha en la relación invertida entre medio y propósito. La sobre acumulación de capital exacerbada por la liberalización y la globalización de las finanzas alcanzaron un punto crucial de incompatibilidad irreconciliable con las demandas acuciantes, ilimitadas de lo que Marx llama el ***proceso vivo* –Lebensprozess-** de la sociedad, incluyendo la naturaleza viva.

Contra toda forma de distorsiones economicistas del pseudo-marxismo mecánico de la Segunda Internacional y el estalinismo, tenemos que comprender de nuevo que ***La vida es la categoría central de la teoría revolucionaria de Marx.***

Está desafortunadamente olvidado o enterrado bajo el peso de los viejos texto soviéticos estalinistas que Marx mismo definió, en *Ideología Alemana,* el "*modo de producción*", la categoría clave del materialismo histórico, como **Lebensweise,** forma o modo de existencia o modalidad de vida social. Modos específicos del "metabolismo" social evolucionando históricamente (*Stoffwechsel)* entre el ser humano y la naturaleza.

La vida es el hilo rojo a través de la afiebrada búsqueda teórica de Marx, desde los *Manuscritos de 1844* y la *Ideología Alemana* a los *Grundrisse* y *Das Kapital.* El omnipresente, recurrente leitmotiv es *la vida, el proceso vivo, trabajo vivo (*dominado por el trabajo *muerto,* el capital) de cuerpos *vivos, la vida* determinando la conciencia.

Crisis de Deuda como Transició

Marx ha analizado profundamente y previsto el tremendo papel del crédito tanto para una "*monstruosa" [**Ungeheure,** en alemán. Kapital III, p. 452], expansión de la escala de la producción* [capitalista] *y de las empresas*" (p. 436 en la edición en inglés), así como a la explosión de las crisis: "*el crédito acelera las violentas erupciones de ésta contradicción –crisis- y de allí los elementos de desintegración del viejo modo de producción*" (op.cit. p. 441).

Aquí se puede ver claramente la naturaleza de la actual crisis mundial. No solo una crisis de sobre-producción de capital como salida de ésta sino "elementos de desintegración del viejo modo de producción" – y, aún más importantes momentos de ***transición*** más allá del viejo mundo capitalista en desintegración ***hacía un nuevo modo de producción:*** "*Las dos características inmanentes en sistema de crédito son, de un lado desarrollar el*

incentivo de la producción capitalista, el enriquecimiento a través de la explotación del trabajo ajeno, a la más pura y colosal forma de juego y estafa y reducir más y más el número de los pocos que explotan la riqueza social; del otro, constituir la forma de transición a un nuevo modo de producción" (op.cit.).

Todos, no solo los economistas profesionales, pueden ver el mundo de hoy tomando la forma de un colosal casino de timba y estafa financiera; todos pueden ver, también, la siempre creciente monstruosa inequidad, cuando, en 2017, de acuerdo a Oxfam, el 82 por ciento de la riqueza generada el año pasado fue a una oligarquía parásita del 1por ciento del mundo más rico. Lo que no se puede ver es la ***transición más allá de este infierno,*** a un nuevo mundo, realmente humano, es decir comunismo mundial, una nueva comunidad sin explotación, opresión, humillación de seres humanos por seres humanos. El mito falaz tardío de Tatcher TINA (sigla en inglés para There Is No Alternative, nota del tr.), no hay alternativa, desafortunadamente aún domina, a pesar de la bancarrota irreversible del neoliberalismo tatcherista en 2007. *La importancia actual, la mayor contribución de Marx hoy es precisamente proveer un método guía para comprender las fuerzas impulsoras de nuestra época de transición en el momento histórico presente de los más grandes peligros para la humanidad.*

Presente Pasado Futuro

Los representantes del viejo mundo moribundo repiten hasta la nausea la afirmación del ya arriba mencionado analista del británico FT: "*El futuro es incierto. El presente es incierto. El pasado es incierto".* Sólidamente basados en el legado de Marx aquellos luchando por un nuevo mundo liberado pueden proclamar lo opuesto.

El ***presente*** de una crisis sistémica de todos lados y todas las formas de conflicto social, es el presente a ser comprendido en la teoría y peleado en práctica revolucionaria como una viva, no predeterminada, ni lineal historia de la lucha social. *"la Historia"* advirtió Marx en *La Sagrada Familia "no es, como fue, una persona aparte, usando al hombre como medio para alcanzar* ***sus propios objetivos****; la historia* ***no es más que*** *la actividad del hombre persiguiendo sus objetivos".* Y la meta objetiva de los oprimidos y explotados sigue siendo la emancipación humana universal –el final de todas las formas de alienación, lo que quiere decir comunismo mundial.

El ***pasado*** no es una carga de decepciones y derrotas a ser olvidadas. La amnesia no es una virtud. Marx es crucial para entender las distorsiones de su propia teoría hecha por epígonos y burócratas, usándola tanto para la colaboración de clase y para acomodamiento reformista al capitalismo o como una ideología de Estado de auto-justificación estalinista burocrática. Sin Marx, no podemos descubrir las preciosas lecciones del pasado revolucionario con todas sus demandas inconclusas aún vivas. No podemos salvar la *"Tradición de los Oprimidos",* como la llamo Walter Benjamin, el legado de todas las victorias épicas y derrotas trágicas de la revolución socialista mundial que siguieron a su comienzo en Octubre de 1917 en Rusia.

El legado y el método de Marx, el nuevo horizonte que el expresó teóricamente y abrió a la vista y acto para la humanidad, es crucial no solo para comprender el pasado como un depositario de lecciones sino como una guía al presente por un salto al futuro –incluyendo pelear contra la confusión y la pérdida de orientación histórica luego de 1991.

A través de Marx, es posible comprender que pasó realmente en la Unión Soviética, por qué pasó, por qué está quiebra en la continuidad de la historia mundial inició una *transición,* que fue bloqueada llevando a desastres y luego a la desintegración, el deceso

de la URSS.

De hecho dos líneas incompatibles estuvieron en conflicto ya desde los años 20 del siglo pasado, como Stalin mismo admitió: la teoría de la revolución permanente de Trotsky y la teoría del "socialismo en un solo país". La última era la opuesta de lo que Marx insistió a través de su vida y lucha. La teoría marxiana post 1848 de la revolución permanente que Trotsky desarrollo más tarde luego de 1905, bajo las condiciones de una nueva época, es esencialmente una teoría materialista dialéctica de *una transición histórica mundial* más allá de la sociedad de clase por medio de la revolución socialista mundial –una transición inaugurada en 1917. La "teoría" (¿?) bujarinista-estalinista de "socialismo" completado "en un solo país" es la negación burocrática de esa transición mundial – y de cualquier transición. Es la ideología de la parálisis burocrática y un dogma de la inmovilidad.

La restauración capitalista en el espacio post-soviético, luego del trágico caos bajo Yeltsin, entró en conflicto y, particularmente ahora, colisiona con la explosión de las contradicciones globalizadas del mundo capitalista en decadencia y su impulso de guerra imperialista. ¡No hay salida, no hay futuro bajo el capitalismo senil, moribundo!

Marx no era un adivino o un astrologo; el odia, como el dijo, preparar recetas para las cocinas del futuro. Pero esta afirmación fue un ataque polémico contra el utopianismo *abstracto,* como explicó Ernst Bloch, no un rechazo de una Utopía *concreta,* tomándose a sí misma en la tierra y en el universo. El comunismo, no como una suma total de nacionalizaciones manejadas burocráticamente bajo un Estado-Leviathan, sino como la superación del trabajo alienado, de las clases y de la forma estatal, el fin de la vida alienada, es la demanda, expectativa y sueño más profundo de liberación de todos los procesos de la vida.

Lenin, tal vez el más realista de todos los revolucionarios bolcheviques, citando, en el *¿Qué Hacer?* el poema de Pissarev, insistió: *Necesitamos soñar.* Soñar el futuro, pensar el futuro, actuar por el futuro. Karl Marx, primero y principal, pertenece al futuro.

Trad. Rubén Tuseddu

Das Kapital: the book for Communism

Sungur Savran[1]

It is impossible to completely understand Marx's Capital, and especially its first chapter, without having thoroughly studied and understood the whole of Hegel's Logic. Consequently, half a century later none of the Marxists understood Marx!

Lenin (1914)[2]

Let us start out by asking a few questions.[3]

In his *Imperialism. The Highest Stage of Capitalism*, as early as the "Preface", Lenin puts forth the following idea: "Imperialism is the eve of the social revolution of the proletariat."[4] Why is that so? Lenin elaborates on this at various points in the book by stating that "monopoly", the concept that most clearly gives us the crux of imperialism, is a harbinger of the transition from capitalism to socialism:

> Imperialism emerged as the development and direct continuation of the fundamental characteristics of capitalism in general. But capitalism only became capitalist imperialism at a definite and very high stage of its development, when certain of its fundamental characteristics began to change into their opposites, when **the features of the epoch of transition from capitalism to a higher social and economic system** had taken shape and revealed themselves in all spheres. Economically, the main thing in this process is the displacement of capitalist free competition by capitalist monopoly.[5]

As may be seen, Lenin is here talking about the **"the features of the epoch of transition from capitalism to a higher social and economic system"** What are these features? In which work or works of the voluminous literature of Marxism have they been expounded?

Another question. Trotsky begins the last paragraph of the first section of the text that is usually called the "Transitional Programme", penned by him in 1938 for the foundation of the Fourth International, with the following passage:

All talk to the effect that historical conditions have not yet "ripened" for socialism

1 Sungur Savran is the chairperson of DIP (Revolutionary Workers' Party), writer in journals *Devrimci Marksizm* (Revolutionary Marxism) and its annual English edition *Revolutionary Marxism*, and newspaper *Gerçek* (Truth), and one of the founders of RedMed web network.

2 V. I. Lenin, "Conspectus of Hegel's Book *The Science of Logic*", Collected Works, vol. 38, Moscow: Progress Publishers, 1976, p. 180.

3 This article was first published in Turkish in *Devrimci Marksizm*, issue No. 32-33, Fall-Winter 2017. It has been translated into English by the author himself.

4 This is not the preface to the original Russian edition of the book, but the "Preface to the French and German Editions" written in 1920 and first published in 1921. *Collected Works*, op. cit., vol. 22, p. 194.

5 *Ibid*, p. 265. Emphasis added.

> is the product of ignorance or conscious deception. The objective prerequisites for the proletarian revolution have not only "ripened"; they have begun to get somewhat rottened. Without a socialist revolution, in the next historical period at that, a catastrophe threatens the whole culture of mankind.[6]

How does he know? How is it that he talks so confidently about the "ripening" of the conditions for socialist revolution so confidently? What are the "objective preconditions" of proletarian revolution? Why is civilisation under the threat of destruction unless socialist revolution materialises? Trotsky must have some criteria at hand in order to make these bold assertions. There must be conceptual bases of the **ripening** of capitalism for transition to socialism or the objective conditions of proletarian revolution. Trotsky has obviously reached the conclusion that socialism's time has come by looking at the world he is living in on the basis of criteria drawn from these concepts. Where in the vast literature of Marxism, in which works, can we find these conceptual bases and these criteria? Let us not forget that for this revolutionary, towering over the rest along with Lenin in the 20th century, a framework, a set of criteria that will serve as the grounds for claiming that the time of revolution has arrived will be more vital than anything.

The main thesis that we will defend in this article is the following: the source for the main characteristics and criteria that both Lenin and Trotsky evoke with respect to **the transition from capitalism to socialism** is Marx's *Capital*. Last year was the 150th anniversary of the publication of Volume One of Marx's *chef d'oeuvre*. This year is the bicentenary of his birth. We aim to establish that this product of Marx's life work is not a work of economics **alone**, but **at the same time** a political book through and through and, furthermore, that it is not only a book on capitalism but even more **a work on socialism or communism.**

Let us then turn to *Capital*.

"The economic law of motion of modern society"

In the introductory text that was placed at the beginning of Volume One, published in September 1867, now known as "Preface to the First German Edition", Marx enunciated the following concise idea: "...it is the ultimate aim of this work, to lay bare the economic **law** of motion of modern society..."[7] Those who are familiar with the debate on Capital will immediately remark that the relevant literature ordinarily takes up the "**laws** of motion of capital", that is, in the plural. In fact, Marx himself also talks of the "**laws** of capitalist production" elsewhere in the very same preface.[8] These are taken up in different parts and sections of *Capital*, never named the "first law" or "second law" etc., but, nonetheless, it can comfortably be said that *Capital* really explains the laws of motion of capitalist production. From the "general law of capi-

6 Leon Trotsky, *The Transitional Program for Socialist Revolution*, New York: Pathfinder Press, 3rd Ed., 1977, p. 112.
7 Karl Marx, *Capital*, Volume I, translated by Samuel Moore and Edward Aveling, New York: International Publishers, 1967, p. 10. Emphasis added.
8 *Ibid*, p. 8. Emphasis added.

talist accumulation" (as capital accumulates at one pole, misery accumulates at the other)[9] to the formation of the reserve army of labour,[10] from the concentration and centralisation of capital[11] to the tendential fall of the rate of profit, explained in Volume Three,[12] these and many other laws are exposed in the pages of *Capital*, sometimes explicitly called laws, at others without being called that. Why is it then that Marx is talking about a single law precisely while establishing the ultimate aim of his work?

We come across some clue that points to an answer to this question in the text that was published under the title "Afterword to the Second German Edition". In the initial stages of this Afterword, Marx comments as follows on the science of political economy that has preceded himself:

> In so far as Political Economy remains within that horizon, in so far, i.e., as the capitalist regime is looked upon as the absolutely final form of social production, instead of as a passing historical phase of its evolution, Political Economy can remain a science only so long as the struggle is latent or manifests itself only in isolated and sporadic phenomena.[13]

We know that Marx's own critique of political economy need not fear class struggle, for it "can only represent the class whose vocation in history is the overthrow of the capitalist mode of production and the abolition of all classes: the proletariat."[14]

The clue here is the following: Marx distinguishes his own critique from political economy fundamentally on two grounds. On the one hand, political economy is bourgeois, while the Marxist critique bases itself on the proletariat, represents that class. On the other hand, precisely for that reason, political economy regards "the capitalist regime... as the absolutely final form of social production" and Marx's critique does the opposite.

How does it do this? We find the clue to this question in the same "Afterword", in what an unnamed Russian author wrote about Marx's work:

> The one thing which is of moment to Marx, is to find the law of the phenomena with whose investigation he is concerned; and not only is that law of moment to him, which governs these phenomena... **Of still greater moment to him** is the law of their variation, of their development, i.e. of their transition from one form into another, from one series of connexions to a different one... Consequently, Marx only troubles himself about one thing: to show, by rigid scientific investigation, the necessity of successive determinate orders of social conditions... For this it is quite enough, if he proves, at the same time, both the necessity of the present order of things, and the necessity of another order into which the first must inevitably pass over...[15]

9 *Ibid*, Chapter 25, Section 4, pp. 640-47.
10 *Ibid*, Chapter 25, this time section 3, pp. 628-640.
11 *Ibid*, pp. 625-28.
12 Karl Marx, *Capital*, vol. III, Moscow: Progress Publishers, 1971, Part III, pp. 211-266.
13 *Capital*, vol. I, op.cit., p.14.
14 *Ibid*, p. 16.
15 *Ibid*, pp. 17-18. Emphasis added.

The Russian author constantly returns to the same point: what he sees as the most important aspect of Marx's approach is the necessity of one social order giving way to another. He says this a full three times. He even goes so far as to say that Marx "only troubles himself" with this. Could it be perhaps that the Russian author has in mind the transition from feudalism to capitalism? If we read on somewhat, we see that something totally different is at stake: "The scientific value of such an inquiry lies in the disclosing of the special laws that regulate the origin, existence, development, death of a given social organism and its replacement by another and higher one."[16]

Hence, according to our author, *Capital* studies the genesis, the existence and the development of a social organism. That feudalism is discussed in *Capital* only with reference to the past and in the discussion of the historical genesis of capitalism (most saliently in the process of primitive accumulation) or, in other words, only at the stage of its passing away is clear. Its genesis (i.e. its emergence from the bosom of slave society) or its existence and development are almost never discussed, except for some momentary references. The social organism of which our author is talking is, then, capitalism. Hence, according to our author, Marx studies in *Capital* the passing away of capitalism and its replacement by a higher social organism (communism).

But, may exclaim the reader, this may be the opinion only of the Russian author. Does that necessarily mean that Marx agrees with him? After having quoted a much lengthier passage from the author in question, Marx adds: "Whilst the writer pictures what he takes to be actually my method, in this striking and [as far as concerns my own application of it] generous way, what else is he picturing but the dialectic method?"[17]

We think that the matter is crystal clear: what is more important than all others for Marx, his "only trouble", is the passing away of one social order, i.e. capitalism, and its replacement by another of higher order, i.e. communism. This is the law in the singular. "The economic law of motion of capital", that law standing alone, is the **production of communism by capitalism.**

"The transformation of the instruments of labour into instruments of labour only usable in common"

How, then, does capitalism produce communism? The answer to this question, for those who wish to see it, is explained through a dialectic that is contained and embedded in the entire corpus of Volume One of *Capital*. In effect, Volume One ends with a chapter that raises this whole explanation to a crescendo: "Historical Tendency of Capitalist Accumulation". Why Volume One? Because as we have explained at length elsewhere,[18] the essence of the production and reproduction of the capital-wage labour relation in capitalist society is treated in isolation from intervening

16 *Ibid*, p. 19.
17 *Ibid*.
18 For a brief overall explanation of this proposition, see Sungur Savran, "Das Kapital: The Book of Communism", *Revolutionary Marxism* 2018, in particular the section on "The Architecture of *Capital*", pp. 260-265.

factors in this volume. The second volume is concerned with the circulation process of the whole relationship between capital and wage-labour, whose process of reproduction has already been explained in the first volume, and the third volume delves into the transformation into superficial forms of appearance and the division of the surplus-value among capitals. Thus, it is perfectly appropriate, in the framework of the dialectical movement of the argument, that the historical law of motion of the capitalist mode of production should be deduced from the capital-wage labour relation, itself the essence of the capital relationship, at the end of Volume One.

The chapter "Historical Tendency of Capitalist Accumulation" lays before our eyes, in a concise manner in a mere three pages, the path of development of modern history in the form of a necessary movement on the basis of an extremely densely knit text. Up until this moment, Marx has taken up the process of capital accumulation in all its scope and depth and then, in the last six chapters that lead up to this chapter, what he calls "primitive accumulation", i.e. the process that has resulted in the separation of the direct producers, that is to say, of peasant farmers, of artisans and still others, from the land and other means of production, thereby themselves becoming proletarians, the whole process preparing the fundamental relationship of the capitalist mode of production. We are now ready for a synthesis.

In the chapter on the "Historical Tendency of Capitalist Accumulation", Marx first explains how capital destroys completely the historical unity between the direct producer and the means of production, how this subsequently sets off the dynamics of a new mode of production, how cooperation, the technical division of labour in the workplace and factory production render production a collective process. Within and thanks to this process, with large-scale production creating ever more efficient, productive and profitable results, capitalists, having earlier destroyed the independent existence of the direct producers in the past, now move on to swallow other capitalists that are weaker than them. Now, it is time for capitalists to expropriate capitalists themselves. Let us lend an ear to Marx for the rest:

> This expropriation is accomplished by the action of the immanent laws of capitalistic production itself, by the centralisation of capital. One capitalist always kills many. Hand in hand with this centralisation, or this expropriation of many capitalists by few, develop, on an ever-extending scale, the co-operative form of the labour-process, the conscious technical application of science, the methodical cultivation of the soil, the transformation of the instruments of labour into instruments of labour only usable in common, the economising of all means of production by their use as the means of production of combined, socialised labour, the entanglement of all peoples in the net of the world-market, and with this, the international character of the capitalist regime... [B]ut with this too grows the revolt of the working-class, a class always increasing in numbers,and disciplined, united, organised by the very mechanism of the process of capitalist production itself. The monopoly of capital becomes a fetter upon the mode of production, which has sprung up and flourished with, and under it. Centralisation of the means of production and socialisation of labour at last

> reach a point where they become incompatible with their capitalist integument. This integument is burst asunder. The knell of capitalist private property sounds. The ex-porpriators are expropriated.[19]

What is explained here is how the mode of production based on capital destroys its own bases in accordance with the logic of its own development. Collective, social, large-scale, and internationalised production, on the basis of its own dynamics, is centralising production by eliminating the smaller capitalists with each passing day and socialising labour to such an extent that from its isolation in small-scale units the labour process grows into an integrated state where the worker now comes to be regarded as the "collective worker". Production decisions are now made on the scale of vast units (i.e. corporations) and hence production is planned on a very large scale and at an international level. This is what Marx calls the socialisation of production and of labour. This socialisation enters into a contradiction with the logic of capital, based as it is on private appropriation and the market. Socialised production requires planning; capitalist property is a barrier in the way of wholesale planning. It is true that the so-called "multinational" companies do conduct planning on a large scale, but each is an island onto itself in a sea of market relations. Planning within corporations co-exists with anarchy that reigns in relations between capitals and within the world economy.

How is this contradiction to be overcome? Capitalism does not produce commodities, techniques of production and large-scale production alone. As a result of its logic that is based on expropriation on an increasing scale, it simultaneously generates an ever-growing class of dispossessed. With each passing day, the small-holder peasant and, partially, the petty merchant and the artisan of cities yield their place to the proletariat. And, as the above-quoted passage explains, gradually the smaller or weaker capitalists themselves become dispossessed of the means of production. The proletariat, this specific product of the capitalist mode of production, distinguishes itself from all the preceding classes of direct producers in history by the fact that it does not enjoy the least share in means of production.[20] The serf or the *reaya* (the subjects of the oriental ruler), as well as the member of the artisanal corporation, did enjoy a certain level of possession of the land or other means of production. In other words, the interest of these classes had necessarily to be defined to a certain extent in opposition to the other members of the same class. The proletariat, on the other hand, is, by definition, a class that is deprived of and separated completely from the property of means of production. Hence, its interests lie in the direction of the defence not of property but the owners of labour power. That is why it is a universal class. And that is also why the proletariat is the most adequate agency for the abolition of private property, itself the precondition for meeting the need of overcoming the fragmentation created by private property and the straitjacket of the market.

Let us draw the reader's attention to the fact that, at the beginning of the passage

19 *Capital*, vol. I, op. cit., p. 763.

20 This is certainly not true of the slave. However, there was another kind of **unity** between the slave and the means of production: the slave himself was a "talking means of production"!

quoted above, Marx underlines the fact that the entire process advances on the basis of "the immanent laws of capitalistic production itself." *Capital* has determined the historical development by establishing the laws of the functioning of a society based on capital ("laws" in the plural, that is, "the laws of development of capitalism" that we have earlier seen in the "Preface to the First German Edition"). That is why Marx constantly talks of "necessity". According to this analysis, then, once established, capitalism necessarily proceeds towards this end-point on the basis of its own laws. In other words, capitalism generates, within its bosom, the forces that will destroy it, in accordance with the laws of its functioning. The effects of these laws may be mitigated, temporarily arrested, even reversed for a certain period. However, as long as capitalism continues to remain capitalism, as long as it develops according to its nature, at a certain stage of its development, it will definitely undermine its own existence.

At the point where we have reached, we have established that the most significant result that flows from the entire scientific edifice of *Capital* is that capitalism creates the historical conditions of its own demise. Capitalism inevitably prepares the conditions for the emergence of a civilisation that is superior to itself, a civilisation that will henceforth submit to planning the productive forces that humanity has so far developed, that will for this reason do away with private property in the means of production, that will thus eliminate both classes and the state, themselves the products of such private property, from the scene of history, a civilisation called communism that promises to take human society out of its prehistory to begin the true history of humankind.[21]

This, then, is the economic law of motion of modern society. It is very important to know how the laws of motion of capital function under capitalism. The most significant of these laws are the interconnected state of being for humanity in its entirety through the embrace of the whole world by the market as a result of ever-growing commodification, proletarianisation, the constant revolutionising of productive forces by capital, the formation of the collective worker, the internationalisation of capital, and the formation of the world economy, all leading incontrovertibly to the actualisation of communism. For Marx, that single law both synthesizes and forms the vertex of all the rest.

This is the very subject of *Capital*. That is why it is, as we indicate in the title to this article, the "book for communism".

"What else... but the dialectic method?"

*If Marx did not leave behind him a "**Logic**" (with a capital letter), he did leave the **logic** of **Capital**, and this ought to be utilised to the full in this question. In **Capital**, Marx applied to a single science logic, dialectics and the theory of knowledge of ma-*

21 I am abstracting here, for the sake of brevity, from the seminal ideas Marx expressed in his Grundrisse. See, in particular, pp, 409-410, 540, 692-695, among many others, in Karl Marx, Grundrisse. Outlines of a Critique of Political Economy, Harmondsworth: Penguin, 1973.

terialism [three words are not needed: it is one and the same thing] which has taken everything valuable in Hegel and developed it further.

Lenin (1915) [22]

At the point where we have arrived, we have grasped why to the nameless Russian author quoted in the "Afterword to the Second German Edition", when the latter says that Marx "only troubles himself..." about showing the replacement of one social order by another, Marx reacts by writing "the writer pictures... my method in this striking... way". For this is precisely the central question Marx troubles himself about if not the sole question. But we have not yet explained each and every idea that Marx expresses in response to the Russian author's opinion. Let us look at that sentence once more: "Whilst the writer pictures what he takes to be actually my method, in this striking and [as far as concerns my own application of it] generous way, what else is he picturing but the dialectic method?"

In order to explain why Marx stresses the dialectic here, in this very context, let us first dwell on the place of dialectics in *Capital* in a more general way. We ask the reader for license to quote from an earlier writing on one dimension of the matter at hand:

The main category of the dialectic, contradiction, that is to say the idea that an entity involves within itself its opposite, is the red thread that connects the whole book from beginning to end. *Capital* opens with the analysis of the commodity, which is characterised as the unity of use value and value. This contradiction then assumes different forms suıch as the successive dualities between concrete labour and abstract labour, the commodity and money, production and circulation, the labour process and the valorisation process (or, what is the same thing in a different English translation, the process of the self-expansion of value), between the formal subsumption of labour and its real subsumption etc. It is the tension between and the interpenetration of these pairs that inevitably push the analysis forward at every stage. [23]

The reason why we have quoted this longish passage is to make it possible for the reader to understand better an idea of Marx's that we are going to deal with presently. Before we go into that idea, though, let us pose the following question: if the question of which aspect or aspects of *Capital* regarding the analysis Marx conducts of the capitalist mode of production stand out as most important or characteristically specific were asked, what would the majority of the people who are familiar with the book answer? Probably the most popular answer would be the "unmasking of surplus value". There could be others alongside this: for instance the revolutionary impact of capitalism on productive forces could be mentioned, as well as commodity fetishism, the reserve army of labour, or the tendential fall of the rate of profit.

Let us see what Marx has to say on this question. The letter we are going to quote

22 "Plan of Hegel's Dialectics (Logic)", Collected Works, vol. 38, Moscow: Progress Publishers, 1976, p. 317.
23 "Das Kapital: The Book of Communism", op. cit., pp. 257-58. *Marksist Klasikleri Okuma Kılavuzu*, a.g.y., s. 221.

right now was written in 1867. While corresponding with Engels after having completed the preparation of the first volume of *Capital* for publication, Marx has this to say:

> The best points in my book are: 1) **the two-fold character of labour**, according to whether it is expressed in use value or exchange value. (**All** understanding of the facts depends upon this.) It is emphasised immediately, in the **first** chapter; 2) the treatment of surplus value independent of its particular forms, as profit, interest, rent etc. This will be seen especially in the second volume. The treatment of the particular forms by classical economy, which always mixes them up with the general form, is a regular hash.[24]

It must be admitted that here Marx takes the question up from the angle of his difference from classical political economy and in quite technical fashion. But we ask all who are familiar with *Capital* to reply to the following question earnestly: When we posed the question as to the distinguishing aspect, the most important dimension of *Capital*, would you have thought of the first point that Marx refers to? The second is perfectly understandable because exploitation can only be unmasked on the basis of surplus value. But the first? Those even among experts who would attribute a deeper meaning to the dual nature of labour any other sense than a technical one would probably amount to a handful. And do not forget that "**All** understanding of the facts depends upon this."

Why is it that the dual character of labour is important? Let us ask the question in a more correct manner. It is not the dual character of labour, it is rather that "... it is emphasised immediately, in the first chapter". In order to understand the reason, we propose to look once again at the passage we have quoted above from our own writing regarding the place of the dialectical contradiction: "*Capital* opens with the analysis of the commodity, which is characterised as the unity of use value and value. This contradiction then assumes different forms such as the successive dualities between concrete labour and abstract labour etc. etc." In other words, if Marx stresses the fact that he analyses the dual character of labour as abstract and concrete labour, the reason is that this character is the basis of the contradiction that fathoms *Capital* from one end to the other as a guiding principle. All the categories Marx develops will embrace two dimensions, combined but contradictory, one referring to the relationship of humans to nature, the other focussing on the relationship between humans. To sum up, *Capital* is simply the elaboration of this dialectical mapping. **In other words, *Capital* is dialectic through and through.**

We can now go back to the dialogue between the Russian author and Marx. Why does Marx stress the dialectic **in this context?** In order to grasp this we have to go back to the "Historical Tendency of Capitalist Accumulation". After the paragraph that we have quoted above, where he talks about the contradiction between the socialisation of the means of labour and of labour itself, on the one hand, and private property in the means of production, on the other, and which he finishes by stating

24 "Marx to Engels in Manchester", August 24, 1867, *Marx Engels Selected Correspondence*, Moscow: progress Publishers, Third revised edition, 1975, p. 180. Also: "Correspondance sur le 'Capital'", *Le Capital*, Livre premier, Tome III, Paris: Editions Sociales, 1971, s. 231.

"the expropriators are expropriated", Marx continues thus:

The capitalist mode of appropriation, the result of the capitalist mode of production, produces capitalist private property, This is the first negation of individual private property, as founded on the labour of the proprietor. But capitalist production begets, with the inexorability of a law of Nature, its own negation. It is the **negation of the negation.**[25]

Here we have the dialectic in all its splendour! Is it now clear why Marx asks, in regard to the Russian author, "what else.. but the dialectic method?"

"Half a century later, none of the Marxists understood Marx!"

We can now turn to the quotation from Lenin cited at the beginning of this article. In 1914, when the Great War broke out, Lenin, in search of a more robust grasp of the world situation in its entirety, proceeded to read Hegel feverishly, in particular his *Logic*. It is very clear what he was trying to do: learn the dialectic from its source. It is in the light of this study that Lenin felt the need to put down in a note in his own "philosophical notebooks" (not meant to be published) that "Half a century later [i.e. after the publication of *Capital*-ss], none of the Marxists understood Marx!"

Now we are at a century and a half. It is difficult to say to what extent Lenin exaggerated with respect to the generations that went before him and his own. That there was a great deal of truth in what he said seems to us to be indubitable. What is the situation in our own day?

This is not the place for an exhaustive survey on this question. It is not an aim of this article to survey the literature on Marx's *Capital* in the last 150 years. The aim is really to show, at this juncture, that *Capital* is not merely a book of economics and, more importantly, it is not solely on capitalism, but equally on communism. But we can perform a symbolic survey.

There is no need to even take a glance at the technical literature on *Capital* and the "Marxian literature". This literature is obsessed with the so-called "transformation problem". It is replete with variants of the argument that this "problem" condemns Marx's economic system to failure. The least bad among these examine, with the help of simultaneous equations, patently inappropriate for the purpose, how to save Marx's labour theory of value from its "contradictions". All this is a futile exercise in trying to attribute respectability to Marx, at the expense of an erasure of the revolutionary import of his labour theory of value. The word "communism" for instance is anathema to these dignified people.

What is the situation among those writers who are regarded as the major experts of Marx's *Capital* by the younger generation? We will choose three among the most popular. First, let us look at David Harvey. Out of the very many books he has written in the field of Marx's economic theory (each of which seems to be repeating, under a different title, what the author has already said in earlier works), we choose the one

25 *Capital*, vol. I, op. cit., p. 763.

most relevant to our topic: the Companion he has written to Volume One of Marx's *Capital*. In this book, the word "communism" is never mentioned! The word "communist" is present, but only in the title of the inevitable reference to the Communist Manifesto. What is more important for our purposes, though, is what Harvey has to say on the "Historical Tendency of Capitalist Accumulation". Do not forget that this is a guide of sorts to *Capital* and hence is supposed to show us the way. In a 350-page book, this chapter is allotted less than a page, most of it devoted to quotations from *Capital* itself. After quoting what we have so far quoted from that chapter, Harvey comments: "This call to the barricades of revolution is the rhetoric of the *Communist Manifesto* brought back to bear on the politics of *Capital*. It is a political and polemical statement that should, surely, provide the culminating chapter to an astonishing work of deep analysis that is animated by a revolutionary spirit."[26]

Can you feel the lightness in these lines? "This call to the barricades of revolution", "the rhetoric of the *Communist Manifesto* brought back", "polemical statement", "revolutionary spirit" etc. After thus having vented his feelings, Harvey then turns to a regurgitation, for the umpteenth time, to misty speculations about his own concept of "accumulation by dispossession" for pages on end, which shows that he is more of a guide onto himself than to Marx! Harvey has understood nothing of the chapter "Historical Tendency of Capitalist Accumulation".He therefore has not understood that *Capital* is a revolutionary book. He has not understood the place of the book in Marx's overall project. **Hence, he has not understood *Capital*!**

Let us turn to Ben Fine, arguably the doyen of the academic version of Marxist economics in Britain. His *Marx's* ***Capital***, co-authored with Alfred Saad-Filho and almost in the nature of a guide to *Capital*,[27] is considerably in advance of Harvey's *Companion*. For one thing, the word "communism" appears six or seven times in the book, showing that Fine and his co-author have not "forgotten" to mention the concept. More importantly, the three-page-long last subsection of the penultimate chapter of the book discusses, under the title "socialism", the social order that is an alternative to capitalism. Here, a bit in passing as it were, there is mention of the socialisation of "life". However, in a book that aims to show the way to the reader of *Capital*, that aims to accompany the reader in the difficult experience that constitutes a reading of Marx's masterpiece, nothing remotely resembling the contradiction that arises between the productive forces and private appropriation of the social product, itself a consequence of the very logic of capital, is taken up in even cursory manner.

We now come to a real doyen of the profession, Paul Sweezy. A classic in the full sense of the term, *The Theory of Capitalist Development* embodies all the shortcom-

26 Ibid, p. 301.

27 Ben Fine/Alfredo Saad-Filho, *Marx's* ***Capital,*** Turkish translation: *Marx'ın* ***Kapital'i,*** translated by Nail Satlıgan, Expanded second edition, Istanbul: Yordam Kitap, 2011. A clarification is in order: due to the difficulties of the life of a militant, we have no access, at this moment, to the original English text of three sources cited here (Fine & Saad-Filho, Sweezy, and Mandel, see below). The passages that we quote here from these three sources are retranslations from Turkish back into English of the original texts. Done in good faith, these, nonetheless, are not one hundred per cent reliable, as all who are well-versed in the delicate profession of translation will attest to.

ings of underconsumptionism and of the peculiar brand of Marxism of the *Monthly Review* school, as well as some strong sides (more comprehensive surveys of the literature on the transformation "problem" and theories of crisis than can be found in any similar source, marred naturally by the fact that the book is now totally dated). However, regarding the question at hand, it is striking that in a book that is close to 400 pages long, Sweezy never once touches questions such as the socialisation of productive forces or the contradiction between productive forces and relations of production. No trace of Lenin's ideas can be found in the 20-page section of the book that Sweezy, author, together with Paul Baran, of the well-known and oft-quoted book *Monopoly Capital*, devotes to the concept monopoly. In the "Conclusion" to the book, we come across the following judgment: "Expressed schematically, the fundamental inner contradiction of capitalist production carries in it expansion abroad and contradiction."[28] We see here how much Sweezy has distanced himself from Marx's "immanent" contradiction.

In short, Lenin seems to be right after another full century has passed. Not only half a century, but a full 150 years later Marxists insist in not understanding Marx. It would be appropriate to contrast this with Lenin's own approach to this self-same question. In 1914 (ironically even before he has read Hegel's *Logic*!), in an encyclopaedia entry he wrote on Marx's life and thinking, Lenin recounts "Marx's Economic Doctrine" in a part that is 10-15 pages long. This section has only two subsections: Value and Surplus Value. But even in this very short section, Lenin has devoted one and a half pages (i.e. ten per cent of the whole section on the economy) to the "Historical Tendency of Capitalist Accumulation"!

Perhaps the picture is not as bleak today as Lenin feared it would be. Of many Marxists who do take the chapter on the "Historical Tendency" seriously, let us cite only one that the younger generation of Marxists reads widely: Ernest Mandel. In his "Introduction" to a new English translation of Volume One of *Capital* in the 1970s, out of eleven sections, the last is titled "*Capital* and the destiny of Capitalism" and devoted to the "famous" chapter on the "Historical Tendency of Capitalist Accumulation".[29]

There are, in our opinion, several manners in which one can test whether *Capital* has really been grasped adequately by a student. The one that is relevant to us in this article is the most decisive one. If a student who has read *Capital* cannot then go to the "Table of Contents" of Volume One and trace the building up and unfolding of the contradiction that Marx speaks of in the chapter on the "Historical Tendency..." step by step in the table of contents, then that student has not yet grasped *Capital* adequately. Return to square one and start all over again!

1845-1848-1859-1867

Yet the propositions that our economists either ignore or cannot grasp form an indissoluble unity with the overall comprehension of the world that lies at the centre

28 *Ibid*, s. 347.

29 Ernest Mandel, *Marx'ın Kapitali,* Istanbul: Yazın Yayıncılık, 2008, pp. 107-116.

of Marx's entire thinking. Whoever rejects or ignores one has, thereby, turned their back to the other as well. Let us now turn our attention to this aspect.

If what has been so far said about *Capital* is true, in other words, if the most important discovery of *Capital* regarding capitalism is that the productive forces created as a result of the development of this mode of production along the lnes of its own laws result at a certain stage the entering of these forces into contradiction with the capitalist relations of production themselves, this, then, is a verification, before all else, of Marx's materialist conception of history or, what is the same thing, historical materialism in striking fashion. In his "Preface" to the Contribution to a Critique of Political Economy, written in 1859, Marx explained how his research led him to find the key to historical development in the "material conditions of life" and summarised the general conclusions he thus reached in the following manner:

> In the social production of their existence, men inevitably enter into definite relations, which are independent of their will, namely relations of production appropriate to a given stage in the development of their material forces of production. The totality of these relations of production constitutes the economic structure of society, the real foundation, on which arises a legal and political superstructure and to which correspond definite forms of social consciousness... At a certain stage of development, the material productive forces of society come into conflict with the existing relations of production... From forms of development of the productive forces these relations turn into their fetters. Then begins an era of social revolution.[30]

This is precisely the kind of process analysed in the chapter on the "Historical Tendency..." at the end of Volume One of *Capital*. The capitalist mode of production, as a result of its tendency to constantly revolutionise the productive forces of society, has brought them to such a level, has so much socialised labour that these forces can no longer be contained by capitalist private property. In other words, either one shares Marx's materialist conception of history and also takes seriously the thesis of the socialisation of productive forces, as a confirmation and an instance of this thesis when what is at stake is the transition from capitalism to socialism or one refuses them both.

Not only that. In effect, *Capital*, in this essentially important dimension, is but the demonstration of the truth, in detail, of a conclusion that Marx and Engels had already reached back in 1848. It is a well-known fact that Marx committed himself to the study of political economy after the storm of the 1848 revolutions had subsided with the purpose of substantiating the claims on class struggle and revolution and of laying bare the real character of modern society from the standpoint of the working class. Now, two decades later, in 1867, a fundamental point that he had put forward in the *Communist Manifesto*, together with Engels, is being powerfully buttressed by the extremely advanced instruments of the theoretical edifice provided by the critique of political economy. Here is what they had to say in the *Communist Manifesto*:

30 Karl Marx, *A Contribution to the Critique of Political Economy*, New York: International Publishers, 1970, pp. 20-21.

> Modern bourgeois society with its relations of production, of exchange and of property, a society that has conjured up such gigantic means of production and of exchange, is like the sorcerer, who is no longer able to control the powers of the nether world whom he has called up by his spells. For many a decade past the history of industry and commerce is but the history of the revolt of modern productive forces against modern conditions of production, against the property relations that are the conditions of the existence of the bourgeoisie and its rule.[31]

It is obvious that here we have a summary of the ultimate conclusion of the theoretical edifice that will be exposed throughout the entire architecture of *Capital* two decades later. Thus, thanks to the intense labour of those two decades, Marx has provided the scientific proof for the thesis he had (together with Engels) put forth earlier. There is yet another harbinger in the *Communist Manifesto* of that rich theoretical exposition that one finds in the chapter on the "Historical Tendency of Capitalist Accumulation". Not only does capital generate the productive forces that sap its own basis, but it also produces the class that will bring down the whole social order established by it:

> The advance of industry, whose involuntary promoter is the bourgeoisie, replaces the isolation of the labourers, due to competition, by their involuntary combination, due to association. The development of Modern Industry therefore cuts from under its feet the very foundation on which the bourgeoisie produces and appropriates products. What the bourgeoisie produces, above all, are its own grave-diggers.[32]

We see thus that in a certain sense *Capital* provides the *Communist Manifesto* with an infrastructure. Let David Harvey pontificate on the "rhetoric" of the Communist Manifesto. What he cannot grasp is that ***Capital* is as revolutionary a text as the *Communist Manifesto*!** The two are in perfect harmony.

Finally, the idea that capitalism generates communism through the socialisation of productive forces is the perfect scientific grounding for the attitude adopted by Marx and Engels very early on vis-a-vis utopian socialism. It is a well-known fact that despite their appreciation of the pioneering role played by the utopian socialists (notably Saint-Simon, Owen and Fourier), Marx and Engels found their effort to reshape the world along the lines of the "ideals" developed in their own minds naïve and unrealistic. The following passage from the *German Ideology*, published in 1845, presents in the brightest manner possible the difference of scientific socialism with the utopian one: "Communism is for us not a state of affairs which is to be established, an ideal to which reality [will] have to adjust itself. We call communism the real movement which abolishes the present state of things. The conditions of this movement result from the now existing premise."[33]

Capital has confirmed this claim as well. Not only has it shown that communism

31 Karl Marx and Friedrich Engels, *The Communist Manifesto,* New York: Monthly Review Press, 1998, p. 11.
32 *Ibid,* p. 24. A.g.y., s. 32.
33 Karl Marx/Friedrich Engels, *The German Ideology*, Collected Works, vol. 5, London: Lawrence & Wishart, p. 49.

comes on the horizon of humanity within the **real movement** of society. It has also proved that the conditions for this movement are the necessary product of the premise (i.e. the capitalist mode of production) that exists in the present.

We can then draw the conclusion: those who do not grasp the vital, repeat vital, significance of what is explained in the chapter on the "Historical Tendency of Capitalist Accumulation" have simply not understood at all not only *Capital*, but the whole thinking of Marx and Engels.

Lenin obviously understated his case.

The historic significance of the historical tendency

The subject matter of this article is to substantiate the idea that the most important conclusion of Marx's *Capital* from the political and theoretical viewpoints is that capitalism generates communism. In other words, the article has a theoretical scope. We will refrain from doing the following in the context of this article. First, since this proposition has been formulated at the high level of abstraction on which Marx operates in Volume One of *Capital*, there could have been an additional discussion on how this law manifests itself concretely. We will not go into this aspect of things. In other words, we will not enquire into how the contradiction between the socialisation of the means of production and labour and the private nature of appropriation under capitalism plays itself out in the concrete motion of society. We are of the opinion that, in Marx's own approach, the key role here is attributed to **economic crises** and we have already explained this mechanism in clear terms in an earlier study.[34]

Secondly, we will not look into whether the circumstances that obtain in today's world verify or refute Marx's thesis, itself put forward at a high level of abstraction and as a world historical proposition. This we will take up in an article planned for this fall, on the occasion of the 10th anniversary of what we have preferred to call the Third Great Depression, when we will draw a balance sheet of the world situation in its economic and political aspects. This type of study requires the assessment of concrete data that lie way beyond the level of theoretical abstraction proper to this article.

In summing up this article, we would like to underline another very important theoretical issue that is very often ignored. With his theoretical proposition that is embodied in the chapter on "Historical Tendency of Capitalist Accumulation" but really spread throughout the entire edifice of Capital, Marx anticipates a whole new stage in human history. For the first time since the rise of class society, in other words since the dawn of written history, **the material bases of the struggle over interests within and between human societies will be disappearing.** Beyond the importance for humanity of the socialisation of productive forces with respect to the transition from capitalism to communism, this proposition implies that **collective interest has become the highest mediation that can meet individual interest in the best manner possible.**

34 Sungur Savran, "Capitalist Crisis or the Crisis of Capitalism?" in E. Ahmet Tonak (ed.), *Critical Perspectives on the World Bank and the IMF*, Istanbul: Istanbul Bilgi University Press, 2011.

To explain briefly, from the moment a surplus product saw the light of day, the communal existence of human communities that are widely classified as primitive communal society cedes ground to fissures, tensions, conflicts of interest. In time, the struggle between the propertied classes that live on the surplus labour of others thanks to their control over the means of production, on the one hand, and the class of direct producers that carries out the production of objects that meet the needs of the community in and through nature, but become dependent in their access to the means of production on the former classes, on the other, assumes a character of decisive importance. Thus, the conflicts of interest that arise within human communities take on the form of class struggles, but neither do class struggles consist of this fundamental conflict, nor do conflicts of interest consist solely of class struggle. On the one hand, class struggles also involve intermediate classes and contradictions within the classes themselves. On the other, outside of class struggle, conflicts of interest assume a multitude of forms, from the macro level struggles between empires all the way down to the competition between individuals within the same class.

This tendency reaches its apex in the age of capitalism. The dissolution of all traditional protective buffer mechanisms and all bonds of a communal character as a consequence of the rise of the naked cash nexus turns bourgeois society into a jungle based on "the war of each against all" (Engels). This is why bourgeois ideology and social theory borrow from Darwin's theory of evolution the worst possible aspect: as in nature, so in society, all will pursue their self-interest and social life is converted into a war theatre where each individual is prone, nay condemned to struggle against all the others. Social life is reduced to the fight for "survival". No one can or will hold the interest of society or of communities above their own interest. Within the parameters of this thinking, bourgeois individualism becomes the ideological norm. Economists proceed to eulogise competition and attribute to it the consistency of the best possible economic system that humanity can attain, viz. capitalism.

In this context, communism is naturally seen as condemned to failure. Even if successful revolutions should occur, once the ferment and enthusiasm subside, once the idealism of the drive to build a more just society cedes its place to the crass but necessary materialism of everyday existence, everyone will start to pursue self-interest and the egalitarian and just society that was the goal of the revolution will be eroded by the undercurrent of individual interests and finally give way to a society of competition and contest.

Marx's thesis of the "socialisation of productive forces" creates a deep breach in this entire scheme of things. Marx is the thinker who most clearly held that all aspects of social life are formed under the impact of material interests and the conflicts over these interests, that, however complex the level of mediation, no relationship, institution or idea is formed independently of the conflict of interests and, most importantly, class struggles, that each is conditioned by these material interests. It is **unthinkable**, therefore, that he should not have considered the objections raised regarding the dissolving impact of individual self-interest.

Let us take one further step: Marx can surely not have believed that an epoch-making leap forward of the kind of socialism, communism, the emergence of a classless society that will surely change the whole course of history and the destiny of humanity can materialise exclusively as a result of revolutionary enthusiasm and the idealism created by the longing for a just society. Indeed this is not the case. The reason why Marx conceived communism as possible and necessary was not his rejection of the fact that individual interest is the main driving force of human behaviour. It is the realisation that for the first time in history, **we have entered an epoch in which individual interest can be satisfied better through collective methods than through competition and struggle against the fellow human being.**

To put it somewhat differently, communism is **not** the epoch in which the validity of the materialist view of history has come to an end and the age of idealism has finally set in. It is the epoch when, thanks to the level attained by the productive forces of humanity, the collective satisfaction of material interest changes the deal. That is why the key phrase in the chapter on the "Historical Tendency of Capitalist Accumulation" really anticipates the accession of humanity to a totally different age: **"the transformation of the instruments of labour into instruments of labour only usable in common"**

Capitalism has created for humanity a level of labour productivity unprecedented in history. Marxists have never denied this; on the contrary, they have been in the forefront of those who stressed this. One need only read the first part of the Communist Manifesto to see this. This means that humanity is faced with the opportunity of creating a life more prosperous, more secure, more fulsome than ever. But at the same time, capitalism rises as a barrier in the way of the realisation of these opportunities for the overwhelming majority of society. According to bourgeois ideology, revolutions that abolish the rule of capitalism find themselves face to face with a contradiction: these revolutions can deliver equality, a secure future and peace to the majority, but because it is capitalism that provides the basis for the development of the productive forces, sooner or later the desire to attain a wealthier society will lead these countries back to capitalism.

Marx's thesis of the socialisation of productive forces contends that this contradiction has now been eliminated. For the first time in history, the organisation of production and distribution in a collective mode, on the basis of public property and a central plan will provide for each individual more than that can be provided by competition, the market, and private property, in short more than can be provided by a society where each individual pursues their own self-interest. For the instruments of labour, albeit developed originally by capitalism, are henceforth only "usable in common"!

One can see that here a bizarre relationship has emerged between the individual and the collective, one that has never been seen before in history. Short of grasping this, it is impossible to understand why communism is the order of the day for the future of humanity. We earlier explained this relationship by employing the concept of

mediation: collective interest has become the highest mediation of individual interest.

Communism is usually depicted as a society in which social interest rules exclusively, where everything has become collectivised, where none else than that which is collective has the right to exist. For the bourgeois, this is a criticism, a reproach. Those who side with communism, on the other hand, declare this with pride in the face of bourgeois individualism. Very much rightly so. But the relationship is somewhat more complex in Marx.

Now we go back to Marx's chapter on the "Historical Tendency of Capitalist Accumulation". Marx has already explained that capitalism has generated the socialised type of productive forces that undermine its own basis, that at the same time it has created the proletariat as a formidable force in opposition to its own power, that all this will set off a process that will only come to an end when "the expropriators are expropriated", and drawn attention to the dialectical nature of the whole process by pointing out that this is the "negation of the negation". The first negation, it will be remembered, is the destruction of the unity between the direct producer and the means of production. The capitalist is, in effect, now pillaging into destruction even those capitalists who are weaker. The expropriation of the large-scale capitalist himself is the second negation. Now, holding all this in mind, let us continue where we had left off:

> It is the negation of the negation. This does not re-establish private property for the producer, but gives him **individual property** based on the acquisitions of the capitalist era: i.e. on co-operation and the possession in common of the land and of the means of production.[35]

"Individual property"! An astonishing remark surely, if there ever was one. Marx, who has himself defended, as against the anarchists and the *mutualisme* of Proudhon, the impossibility of the defence of "individual property" in the face of the large-scale production generated by capitalism, now characterises the property form of communism as "individual property". What irony! One may even suspect a slip of the pen, but successive German editions, the French, English and Russian editions... Is it conceivable that this slip of the pen should not have drawn the attention of either Marx or Engels or others?

The secret of the irony lies in the fact that this particular "individual property" possesses characteristics that are peculiar to it: this is an individual property that rises **on the basis of common property in the means of production.** We started out from individual small-scale property, went through capitalist private property (the gigantic scale of private property belonging to the minority coupled with the propertylessness of the majority), now we are returning to individual property as a negation of the latter (the negation of the negation), yet this time not as small-scale property, but as individual property based on common property. In this immensely dense text (human history in a mere three pages!), Marx also touches upon a point of vital importance in a brief but key phrase: "based on the acquisitions of the capitalist era".

35 *Capital*, vol I, op. cit., p. 763. Emphasis added.

Hence, there is a return to the individual, but not on the basis of a wholesale negation of capitalism. A return that conserves the "acquisitions" of the capitalist epoch. In other words, both supersession and conservation. Aufhebung. Hegel. Dialectics. Lenin.

This is the expression, in terms of property relations, of our proposition that we have now entered an epoch of history in which, for the first time in history, individual interest is henceforth mediated by collective interest.

El Capital: el libro para el comunismo

Sungur Savran[1]

*Es imposible comprender por completo el **Capital** de Marx, y especialmente su primer capítulo, sin haber estudiado y comprendido a fondo la **totalidad** de la **Lógica** de Hegel. ¡Consecuentemente, medio siglo después ninguno de los marxistas entendió a Marx!*

Lenin (1914)

Comencemos haciendo algunas preguntas.

En su *Imperialismo. Fase superior del capitalismo*, ya en el «Prefacio», Lenin plantea la siguiente idea: «El imperialismo es la víspera de la revolución social del proletariado». ¿Por qué es así? Lenin explica esto en varios puntos del libro al afirmar que el «monopolio», el concepto que más claramente nos da el meollo del imperialismo, es un presagio de la transición del capitalismo al socialismo:

> *El imperialismo surgió como el desarrollo y la continuación directa de las características fundamentales del capitalismo en general. Pero el capitalismo solo se convirtió en imperialismo capitalista en una etapa definida y muy elevada de su desarrollo, cuando algunas de sus características fundamentales comenzaron a cambiar en sus opuestos, cuando **las características de la época de transición del capitalismo a un sistema social y económico superior** habían tomado forma y se habían revelado en todas las esferas. Económicamente, lo principal en este proceso es el desplazamiento de la libre competencia capitalista por el monopolio capitalista.*

Como puede verse, Lenin está hablando aquí de **«las características de la época de transición del capitalismo a un sistema social y económico más elevado»**. ¿Cuáles son estas características? ¿En qué trabajo u obras de la voluminosa literatura del marxismo han sido expuestas?

Otra pregunta. Trotsky comienza el último párrafo de la primera sección del texto que generalmente se llama el «Programa de Transición», escrito por él en 1938 para la fundación de la Cuarta Internacional, con el siguiente pasaje:

> *Los parloteos en el sentido de que las condiciones históricas no han "madurado" todavía para el socialismo son producto de la ignorancia o del engaño consciente. Los requisitos previos objectivos para la revolución proletaria no sólo han "madurado"; empiezan a pudrirse un poco. Sin una revolución socialista, y además en el periodo histórico inmediato, toda la civilización humana está amenazada por una catástrofe.*

¿Cómo lo sabe? ¿Cómo es que habla sobre la «maduración» de las condiciones para la revolución socialista con tanta confianza? ¿Cuáles son las «precondiciones objetivas» de la revolución proletaria? ¿Por qué la civilización está bajo la amenaza de la destrucción a menos que se materialice la revolución socialista? Trotsky debe

1 Sungur Savran es el presidente del DIP (Partido de los Trabajadores Revolucionarios), escritor en las revistas *Devrimci Marksizm* (Marxismo Revolucionario) y su edición anual en inglés *Revolutionary Marksizm*, y el periódico *Gerçek* (Verdad), uno de los fundadores del RedMed pagina web.

tener algunos criterios a mano para hacer estas afirmaciones audaces. Debe haber bases conceptuales de la **maduración** del capitalismo para la transición al socialismo o las condiciones objetivas de la revolución proletaria. Trotsky obviamente ha llegado a la conclusión de que el tiempo del socialismo ha llegado al mirar el mundo en el que vive basándose en criterios tomados de estos conceptos. ¿Dónde en la vasta literatura del marxismo, en qué obras, podemos encontrar estas bases conceptuales y estos criterios? No olvidemos que, para este revolucionario, imponente junto con Lenin sobre el resto en el siglo XX, un marco, un conjunto de criterios que servirán de base para afirmar que ha llegado el momento de la revolución será más vital que cualquier otra cosa.

La tesis principal que defenderemos en este artículo es la siguiente: la fuente de las principales características y criterios que evocan Lenin y Trotsky con respecto a **la transición del capitalismo al socialismo** es *El Capital* de Marx. El año pasado fue el 150 ° aniversario de la publicación del Volumen Uno del *chef d'oeuvre* de Marx. Este año es el bicentenario de su nacimiento. Nuestro objetivo es establecer que este producto del trabajo de la vida de Marx no es **solo** un trabajo de economía, sino que **al mismo tiempo** un libro político y, además, que no es solo un libro sobre el capitalismo, sino **un trabajo sobre el socialismo o comunismo.**

Pasemos, entonces, al *Capital*.

«La ley económica del movimiento de la sociedad moderna»

En el texto introductorio que se colocó al principio del Volumen Uno, publicado en septiembre de 1867, ahora conocido como «Prefacio a la Primera Edición Alemana», Marx enunció la siguiente idea concisa: «... es el objetivo final de este trabajo , para dejar al descubierto la **ley** económica del movimiento de la sociedad moderna ...» Aquellos que estén familiarizados con el debate sobre el *Capital* inmediatamente comentarán que la literatura pertinente generalmente toma las «**leyes** del movimiento del capital», es decir, en el plural . De hecho, el mismo Marx habla de las «**leyes** de la producción capitalista» en otro lugar del mismo prefacio. Estas se recogen en diferentes partes y secciones de *El Capital*, nunca nombradas la «primera ley» o la «segunda ley», etc., pero, no obstante, se puede decir cómo *El Capital* explica realmente las leyes del movimiento de la producción capitalista. Desde la «ley general de acumulación capitalista» (a medida que el capital se acumula en un polo, la miseria se acumula en el otro) hasta la formación del ejército de reserva de trabajo, desde la concentración y centralización del capital hasta la caída tendencial de la tasa de ganancia, explicada en el Volumen Tres, estas y muchas otras leyes están expuestas en las páginas de *El Capital*, a veces explícitamente llamadas leyes, en otras sin que se las llame así. ¿Por qué entonces Marx está hablando de una sola ley precisamente al tiempo que establece el objetivo final de su trabajo?

Nos encontramos con alguna pista que apunta a una respuesta a esta pregunta en el texto que se publicó bajo el título «Epílogo de la Segunda Edición Alemana». En las etapas iniciales de este Epílogo, Marx comenta lo siguiente sobre la ciencia de la economía política que le ha precedido:

En la medida en que la Economía Política permanezca dentro de ese horizonte, es

decir, mientras se considere al régimen capitalista como la forma absolutamente definitiva de la producción social, en lugar de como una fase histórica pasajera de su evolución, la Economía Política puede seguir siendo una ciencia solo mientras la lucha esté latente o se manifieste solo en fenómenos aislados y esporádicos.

Sabemos que la propia crítica de Marx a la economía política necesita no temerle a la lucha de clases, porque «solo puede representar a la clase cuya vocación en la historia es derrocar el modo de producción capitalista y la abolición de todas las clases: el proletariado».

La clave aquí es la siguiente: Marx distingue su propia crítica de la economía política fundamentalmente por dos motivos. Por un lado, la economía política es burguesa, mientras que la crítica marxista se basa en el proletariado, representa esa clase. Por otro lado, precisamente por esa razón, la economía política considera «el régimen capitalista ... como la forma absolutamente definitiva de la producción social» y la crítica de Marx hace todo lo contrario.

¿Como hace esto? Encontramos la clave de esta pregunta en el mismo «Epílogo», en lo que escribió un autor ruso sin nombre sobre la obra de Marx:

Lo único que es crucial para Marx es encontrar la ley de los fenómenos de los que se ocupa; y no solo esa ley de importancia para él, que gobierna estos fenómenos ... De importancia aún mayor para él es la ley de su variación, de su desarrollo, es decir, de su transición de una forma a otra, de una serie de conexiones a otra diferente ... consecuentemente, Marx solo se preocupa por una cosa: mostrar, mediante una investigación científica rígida, la necesidad de sucesivos órdenes determinados de condiciones sociales. Para esto es suficiente, si demuestra, al mismo tiempo, tanto la necesidad del orden actual de las cosas, como la necesidad de otro orden en el cual el primero inevitablemente debe disiparse ...

El autor ruso constantemente regresa al mismo punto: lo que él ve como el aspecto más importante del enfoque de Marx es la necesidad de que un orden social ceda el paso a otro. Él dice esto tres veces completas. Incluso llega a decir que Marx «solo se molesta» con esto. ¿Podría ser tal vez que el autor ruso tenga en mente la transición del feudalismo al capitalismo? Si seguimos leyendo algo, vemos que está en juego algo totalmente diferente: «El valor científico de tal investigación radica en la divulgación de las leyes especiales que regulan el origen, la existencia, el desarrollo, la muerte de un organismo social dado y su reemplazo por otro, y más alto «.

Por lo tanto, según nuestro autor, *El Capital* estudia la génesis, la existencia y el desarrollo de un organismo social. Ese feudalismo se discute en *El Capital* solo con referencia al pasado y en la discusión de la génesis histórica del capitalismo (más sobresalientemente en el proceso de acumulación primitiva) o, en otras palabras, solo en la etapa de su muerte es claro. Su génesis (es decir, su surgimiento del seno de la sociedad esclava) o su existencia y desarrollo casi nunca se discuten, a excepción de algunas referencias momentáneas. El organismo social del que habla nuestro autor es, entonces, el capitalismo. Por lo tanto, según nuestro autor, Marx estudia en *El Capital* el fallecimiento del capitalismo y su reemplazo por un organismo social superior (el comunismo).

Pero, puede exclamar el lector, esta puede ser la opinión solamente del autor ruso. ¿Significa eso necesariamente que Marx está de acuerdo con él? Después de haber

citado un pasaje mucho más extenso del autor en cuestión, Marx agrega: «Mientras el escritor describe lo que él considera que es mi método, en esta sorprendente y [en lo que respecta a mi propia aplicación] generosa manera, ¿qué otra cosa está describiendo más que el método dialéctico?"

Creemos que el asunto es muy claro: lo que es más importante que todos los demás para Marx, su «único problema», es el fallecimiento de un orden social, es decir, el capitalismo, y su reemplazo por otro de orden superior, es decir, el comunismo. Esta es la ley en singular. «La ley económica del movimiento del capital», esa ley aislada, es **la producción del comunismo por el capitalismo.**

«La transformación de los instrumentos del trabajo en instrumentos del trabajo solo utilizables en común»

¿Cómo, entonces, el capitalismo produce el comunismo? La respuesta a esta pregunta, para aquellos que desean verla, se explica a través de una dialéctica que está contenida e integrada en todo el corpus del Volumen Uno del *Capital*. En efecto, el Volumen Uno termina con un capítulo que eleva toda esta explicación a un crescendo: «Tendencia Histórica de la Acumulación Capitalista». ¿Por qué el volumen uno? Porque, como lo explicamos detalladamente en otro artículo, la esencia de la producción y reproducción de la relación capital-trabajo asalariado en la sociedad capitalista se trata aisladamente de los factores intervinientes en este volumen. El segundo volumen se refiere al proceso de circulación de toda la relación entre capital y trabajo asalariado, cuyo proceso de reproducción ya se ha explicado en el primer volumen, y el tercer volumen profundiza en la transformación en formas superficiales de apariencia y la división de la plusvalía entre capitales. Por lo tanto, es perfectamente apropiado, en el marco del movimiento dialéctico del argumento, que la ley histórica de movimiento del modo de producción capitalista se deduzca de la relación capital-trabajo asalariado, en sí misma la esencia de la relación de capital, en el final del Volumen Uno.

El capítulo «Tendencia histórica de la acumulación capitalista» pone ante nuestros ojos, de manera concisa en apenas tres páginas, el camino del desarrollo de la historia moderna en la forma de un movimiento necesario sobre la base de un texto extremadamente denso. Hasta este momento, Marx ha retomado el proceso de acumulación de capital en todo su alcance y profundidad y luego, en los últimos seis capítulos que conducen a este capítulo, lo que él llama «acumulación primitiva», es decir, el proceso que ha resultado en la separación de los productores directos, es decir, de los campesinos, de los artesanos y otros, de la tierra y de otros medios de producción, convirtiéndose ellos mismos en proletarios, todo el proceso preparando la relación fundamental del modo de producción capitalista. Ahora estamos listos para una síntesis.

En el capítulo sobre la «Tendencia histórica de la acumulación capitalista», Marx explica primero cómo el capital destruye por completo la unidad histórica entre el productor directo y los medios de producción, cómo esto posteriormente desencadena la dinámica de un nuevo modo de producción, cómo la cooperación, la división técnica del trabajo en el lugar de trabajo y la producción fabril hacen que

la producción sea un proceso colectivo. Dentro y gracias a este proceso, con la producción a gran escala creando resultados cada vez más eficientes, productivos y rentables, los capitalistas, habiendo destruido antes la existencia independiente de los productores directos en el pasado, ahora se tragan a otros capitalistas que son más débiles que ellos. Ahora es el momento de que los capitalistas expropien a los capitalistas. Prestemos atención a Marx por el resto:

> *Esta expropiación se logra mediante la acción de las leyes inmanentes de la producción capitalista misma, mediante la centralización del capital. Un capitalista siempre mata a muchos. De la mano con esta centralización, o esta expropiación de muchos capitalistas por pocos, se desarrolla, en una escala cada vez mayor, la forma cooperativa del proceso de trabajo, la aplicación técnica consciente de la ciencia, el cultivo metódico del suelo, la transformación de los instrumentos de trabajo en instrumentos de trabajo solo utilizables en común, la economización de todos los medios de producción por su uso como medio de producción de trabajo combinado y socializado, el enredo de todos los pueblos en la red del mercado mundial, y con esto, el carácter internacional del régimen capitalista ... [P]ero con esto también crece la revuelta de la clase obrera, una clase siempre creciente en números, disciplinada, unida, organizada por el propio mecanismo del proceso de la producción capitalista en sí. El monopolio del capital se convierte en una traba para el modo de producción, que ha surgido y florecido con y debajo de él. La centralización de los medios de producción y la socialización del trabajo llegan a un punto en que se vuelven incompatibles con su integumento capitalista. Este integumento se rompe en pedazos. El toque de la propiedad privada capitalista suena. Los expropiadores son expropiados.*

Lo que se explica aquí es cómo el modo de producción basado en el capital destruye sus propias bases de acuerdo con la lógica de su propio desarrollo. La producción colectiva, social, a gran escala e internacionalizada, sobre la base de su propia dinámica, está centralizando la producción eliminando a los capitalistas más pequeños con cada día que pasa y socializando el trabajo de tal manera que, desde su aislamiento en unidades de pequeña escala, el proceso de trabajo crece en un estado integrado donde el trabajador ahora pasa a ser considerado como el «trabajador colectivo». Las decisiones de producción ahora se toman a escala de grandes unidades (es decir, corporaciones) y, por lo tanto, la producción se planifica a gran escala y a nivel internacional. Esto es lo que Marx llama la socialización de la producción y del trabajo. Esta socialización entra en contradicción con la lógica del capital, basada en la apropiación privada y el mercado. La producción socializada requiere planificación; la propiedad capitalista es una barrera en el camino de la planificación al por mayor. Es cierto que las llamadas compañías «multinacionales» realizan una planificación a gran escala, pero cada una es una isla en sí misma en un mar de relaciones de mercado. La planificación dentro de las corporaciones coexiste con la anarquía que reina en las relaciones entre las capitales y dentro de la economía mundial.

¿Cómo se puede superar esta contradicción? El capitalismo no produce mercancías, técnicas de producción y producción a gran escala solamente. Como resultado de su lógica que se basa en la expropiación en una escala creciente, simultáneamente genera una clase cada vez mayor de desposeídos. Con cada día

que pasa, el pequeño campesino y, en parte, el pequeño comerciante y el artesano de las ciudades ceden su lugar al proletariado. Y, como explica el pasaje antes citado, gradualmente los capitalistas más pequeños o más débiles se desposeen de los medios de producción. El proletariado, este producto específico del modo de producción capitalista, se distingue de todas las clases anteriores de productores directos de la historia por el hecho de que no disfruta de la menor participación en los medios de producción. El siervo o el reaya (los súbditos del gobernante oriental), así como el miembro de la corporación artesanal, disfrutaban de cierto nivel de posesión de la tierra u otros medios de producción. En otras palabras, el interés de estas clases tenía que definirse necesariamente en cierta medida en oposición a los otros miembros de la misma clase. El proletariado, por otro lado, es, por definición, una clase que está privada y completamente separada de la propiedad de los medios de producción. Por lo tanto, sus intereses radican en la dirección de la defensa, no de la propiedad, sino de los propietarios de la fuerza de trabajo. Es por eso que es una clase universal. Y esa es también la razón por la cual el proletariado es la agencia más adecuada para la abolición de la propiedad privada, en sí misma la condición previa para satisfacer la necesidad de superar la fragmentación creada por la propiedad privada y la camisa de fuerza del mercado.

Llamemos la atención del lector sobre el hecho de que, al comienzo del pasaje citado anteriormente, Marx subraya el hecho de que todo el proceso avanza sobre la base de «las leyes inmanentes de la producción capitalista misma». *El Capital* ha determinado el desarrollo histórico estableciendo las leyes del funcionamiento de una sociedad basada en el capital («leyes» en plural, es decir, «las leyes del desarrollo del capitalismo» que hemos visto anteriormente en el «Prefacio a la Primera Edición Alemana»). Es por eso que Marx habla constantemente de «necesidad». Según este análisis, una vez establecido, el capitalismo necesariamente avanza hacia este punto final sobre la base de sus propias leyes. En otras palabras, el capitalismo genera, dentro de su seno, las fuerzas que lo destruirán, de acuerdo con las leyes de su funcionamiento. Los efectos de estas leyes pueden ser mitigados, detenidos temporalmente, e incluso revertidos durante un cierto período. Sin embargo, mientras el capitalismo continúe siendo capitalismo, mientras se desarrolle según su naturaleza, en una determinada etapa de su desarrollo, definitivamente socavará su propia existencia.

En el punto donde hemos llegado, hemos establecido que el resultado más significativo que fluye de todo el edificio científico de *El Capital* es que el capitalismo crea las condiciones históricas de su propia desaparición. El capitalismo inevitablemente prepara las condiciones para el surgimiento de una civilización que es superior a ella, una civilización que en adelante se someterá a planificar las fuerzas productivas que la humanidad ha desarrollado hasta ahora, que por esta razón eliminará la propiedad privada en los medios de producción, que eliminará tanto a las clases como al estado, productos de esa propiedad privada, del escenario de la historia, una civilización llamada comunismo que promete sacar a la sociedad humana de su prehistoria para comenzar la verdadera historia de la humanidad.

Esta, entonces, es la ley económica del movimiento de la sociedad moderna. Es muy importante saber cómo funcionan las leyes del movimiento del capital bajo el

capitalismo. La más importante de estas leyes es el estado de ser interconectado para la humanidad en su totalidad a través del abrazo del mundo entero por el mercado como resultado de la mercantilización en constante crecimiento, la proletarización, la constante revolución de las fuerzas productivas por el capital, la formación del trabajador colectivo, la internacionalización del capital y la formación de la economía mundial, todo lo cual conduce incontrovertiblemente a la actualización del comunismo. Para Marx, esa ley única sintetiza y forma el vértice de todo el resto.

Este es el propio tema de *El Capital*. Es por eso que es, como indicamos en el título de este artículo, el «libro para el comunismo».

«¿Qué más... sino el método dialéctico?»

> *Si Marx no dejó detrás de él una «Lógica» (con una letra mayúscula), dejó la lógica de* ***El Capital****, y esto debería ser utilizado al máximo en esta cuestión. En* ***El Capital****, Marx aplicó una sola lógica de la ciencia, la dialéctica y la teoría del conocimiento del materialismo [tres palabras no son necesarias: es una y la misma cosa] que ha tomado todo lo valioso en Hegel y lo ha desarrollado aún más.*
>
> Lenin (1915)

En el punto donde hemos llegado, hemos captado por qué al anónimo autor ruso citado en el «Epílogo de la Segunda Edición Alemana», cuando este último dice que Marx «solo se molesta...» por mostrar el reemplazo de un orden social por otro, Marx reacciona escribiendo «el escritor describe... mi método en este sorprendente... modo». Porque esta es precisamente la pregunta central sobre la que Marx se preocupa, sino la única pregunta. Pero aún no hemos explicado todas y cada una de las ideas que Marx expresa en respuesta a la opinión del autor ruso. Echemos un vistazo a esa frase una vez más: «Mientras el escritor describe lo que él considera que es mi método, en esta sorprendente y [en cuanto a mi propia aplicación] generosa, ¿qué más describe sino el método dialéctico?»

Para explicar por qué Marx enfatiza la dialéctica aquí, en este mismo contexto, permítanos primero detenernos en el lugar de la dialéctica en *El Capital* de una manera más general. Le pedimos al lector licencia para citar un escrito anterior sobre una dimensión del asunto en cuestión:

> *La principal categoría de la dialéctica, la contradicción, es decir, la idea de que una entidad involucra en sí misma su opuesto, es el hilo rojo que conecta todo el libro de principio a fin. El Capital se abre con el análisis de la mercancía, que se caracteriza como la unidad de valor de uso y valor. Esta contradicción asume entonces formas diferentes como las dualidades sucesivas entre el trabajo concreto y el trabajo abstracto, el producto y el dinero, la producción y la circulación, el proceso de trabajo y el proceso de valorización (o, lo que es lo mismo en una traducción al inglés diferente, el proceso de la autoexpansión del valor), entre la subsunción formal del trabajo y su subsunción real, etc. Es la tensión y la interpenetración de estos pares lo que inevitablemente empuja el análisis hacia adelante en cada etapa.*

La razón por la que hemos citado este pasaje tan largo es para que el lector pueda comprender mejor una idea de Marx con la que vamos a tratar en el presente. Sin embargo, antes de entrar en esa idea, planteemos la siguiente pregunta: si se

preguntara qué aspecto o aspectos del *Capital* con respecto al análisis que Marx realiza del modo de producción capitalista se destacan como lo más importante o característicamente específico, ¿qué responderían la mayoría de las personas que están familiarizadas con el libro? Probablemente la respuesta más popular sería «desenmascarar la plusvalía». Podría haber otras junto a esta: por ejemplo, podría mencionarse el impacto revolucionario del capitalismo sobre las fuerzas productivas, así como el fetichismo de la mercancía, el ejército de reserva de mano de obra o la caída tendenciosa de la tasa de ganancia.

Veamos lo que Marx tiene para decir sobre esta cuestión. La carta que vamos a citar en este momento fue escrita en 1867. Mientras se corresponde con Engels después de haber completado la preparación del primer volumen de *El Capital* para su publicación, Marx tiene esto que decir:

> *Los mejores puntos de mi libro son: 1)* ***el doble carácter del trabajo****, según se exprese en valor de uso o valor de cambio. (****Todo*** *entendimiento de los hechos depende de esto.) Se enfatiza inmediatamente, en el* ***primer*** *capítulo; 2) el tratamiento de la plusvalía independientemente de sus formas particulares, como ganancia, interés, renta, etc. Esto se verá especialmente en el segundo volumen. El tratamiento de las formas particulares por parte de la economía clásica, que siempre las mezcla con la forma general, es un lío regular.*

Debe admitirse que aquí Marx toma la pregunta desde el ángulo de su diferencia con la economía política clásica y de manera bastante técnica. Pero pedimos a todos los que están familiarizados con *El Capital* que respondan la siguiente pregunta con seriedad: Cuando planteamos la pregunta sobre el aspecto distintivo, la dimensión más importante de *El Capital*, ¿habrían pensado en el primer punto al que se refiere Marx? El segundo es perfectamente comprensible porque la explotación solo puede desenmascararse sobre la base de la plusvalía. ¿Pero el primero? Aquellos que, incluso entre los expertos, atribuirían un significado más profundo a la naturaleza dual del trabajo en otro sentido que no sea técnico, probablemente equivaldrían a un puñado. Y no olviden que «**todo** entendimiento de los hechos depende de esto».

¿Por qué es que el carácter dual del trabajo es importante? Hagamos la pregunta de una manera más correcta. No es el carácter dual del trabajo, es más bien que «... se enfatiza de inmediato, en el primer capítulo». Para entender la razón, proponemos mirar una vez más el pasaje que hemos citado más arriba de nuestra propia escritura con respecto al lugar de la contradicción dialéctica: «*El Capital* se abre con el análisis de la mercancía, que se caracteriza como la unidad de valor de uso y valor. Esta contradicción asume diferentes formas, como las dualidades sucesivas entre el trabajo concreto y el trabajo abstracto, etc. etc. « En otras palabras, si Marx subraya el hecho de que analiza el carácter dual del trabajo como trabajo abstracto y concreto, la razón es que este el carácter es la base de la contradicción que abarca *El Capital* de un extremo al otro como un principio rector. Todas las categorías que Marx desarrolla abarcarán dos dimensiones, combinadas pero contradictorias, una que se refiere a la relación de los humanos con la naturaleza, la otra se centra en la relación entre los humanos. En resumen, *El Capital* es simplemente la elaboración de este mapeo dialéctico. En otras palabras, ***El Capital*** **es dialéctico de principio a fin.**

Ahora podemos volver al diálogo entre el autor ruso y Marx. ¿Por qué Marx

enfatiza la dialéctica **en este contexto**? Para comprender esto, tenemos que volver a la «Tendencia histórica de la acumulación capitalista». Después del párrafo que hemos citado más arriba, donde él habla de la contradicción entre la socialización de los medios de trabajo y del trabajo mismo, por un lado, y la propiedad privada en los medios de producción, por el otro, y que él termina al afirmar que «los expropiadores son expropiados», Marx continúa así:

> *El modo de apropiación capitalista, el resultado del modo de producción capitalista, produce propiedad privada capitalista. Esta es la primera negación de la propiedad privada individual, como basada en el trabajo del propietario. Pero la producción capitalista engendra, con la inexorabilidad de una ley de la Naturaleza, su propia negación. Es la* ***negación de la negación****.*

¡Aquí tenemos la dialéctica en todo su esplendor! ¿Está claro por qué Marx pregunta, en relación con el autor ruso, «qué más... sino el método dialéctico»?

«¡Medio siglo más tarde, ninguno de los Marxistas entendió a Marx!»

Ahora podemos pasar a la cita de Lenin citada al comienzo de este artículo. En 1914, cuando estalló la Gran Guerra, Lenin, en busca de una comprensión más robusta de la situación mundial en su totalidad, procedió a leer febrilmente a Hegel, en particular su Lógica. Está muy claro lo que estaba tratando de hacer: aprender la dialéctica desde su origen. Es a la luz de este estudio que Lenin sintió la necesidad de presentar en una nota en sus propios «cuadernos filosóficos» (no destinados a ser publicados) que «Medio siglo después [es decir después de la publicación de *El Capital*], ¡ninguno de los marxistas entendió a Marx! «

Ahora estamos a un siglo y medio. Es difícil decir hasta qué punto exageró Lenin con respecto a las generaciones anteriores a él y las suyas. Que había mucha verdad en lo que dijo nos parece indudable. ¿Cuál es la situación en nuestros días?

Este no es el lugar para una encuesta exhaustiva sobre esta cuestión. No es un objetivo de este artículo examinar la literatura sobre *El Capital* de Marx en los últimos 150 años. El objetivo es realmente mostrar, en esta coyuntura, que *El Capital* no es simplemente un libro de economía y, lo que es más importante, no es únicamente sobre el capitalismo, sino también sobre el comunismo. Pero podemos realizar una encuesta simbólica.

No es necesario echar un vistazo a la literatura técnica sobre *El Capital* y la «literatura marxiana», como dicen los anglo-saxones. Esta literatura está obsesionada con el llamado «problema de la transformación». Está repleto de variantes del argumento de que este «problema» condena el fracaso del sistema económico de Marx. El menos malo entre estos examina, con la ayuda de ecuaciones simultáneas, evidentemente inapropiadas para el propósito, cómo salvar la teoría del valor trabajo de Marx de sus «contradicciones». Todo esto es un ejercicio inútil al tratar de atribuirle respetabilidad a Marx, a expensas de una eliminación de la importancia revolucionaria de su teoría del valor trabajo. La palabra «comunismo», por ejemplo, es anatema para estas personas dignas.

¿Cuál es la situación entre los escritores que son considerados como los principales expertos de *El Capital* de Marx por la generación más joven? Elegiremos

tres entre los más populares. Primero, veamos a David Harvey. De los muchos libros que ha escrito en el campo de la teoría económica de Marx (cada uno de los cuales parece estar repitiendo, bajo un título diferente, lo que el autor ya ha dicho en obras anteriores), elegimos el más relevante para nuestro tema : el *Acompañamiento* que ha escrito sobre el Volumen Uno de El *Capital* de Marx. ¡En este libro, la palabra «comunismo» nunca se menciona! La palabra «comunista» está presente, pero solo en el título de la inevitable referencia al *Manifiesto Comunista*. Sin embargo, lo que es más importante para nuestros propósitos es lo que Harvey tiene para decir sobre la «Tendencia histórica de la acumulación capitalista». No olviden que esta es una especie de guía para *El Capital* y, por lo tanto, se supone que debe mostrarnos el camino. En un libro de 350 páginas, este capítulo se asigna a menos de una página, la mayor parte dedicada a citas de *El Capital* mismo. Después de citar lo que hemos citado hasta ahora de ese capítulo, Harvey comenta: «Este llamado a las barricadas de la revolución es la retórica del *Manifiesto Comunista* traída de vuelta a la política del *Capital*. Es una afirmación política y polémica que, seguramente, debe proporcionar el capítulo culminante a una asombrosa obra de profundo análisis animado por un espíritu revolucionario».

¿Pueden sentir la ligereza en estas líneas? «Esta llamada a las barricadas de la revolución», «la retórica del *Manifiesto Comunista* traída de vuelta», «declaración polémica», «espíritu revolucionario», etc. Después de haber ventilado sus sentimientos, Harvey recurre a una regurgitación, por enésima vez, a nebulosas especulaciones sobre su propio concepto de «acumulación por desposesión» por páginas enteras, ¡lo que demuestra que es más una guía sobre sí mismo que sobre Marx! Harvey no ha entendido nada del capítulo «Tendencia histórica de la acumulación capitalista». Por lo tanto, no ha entendido que *El Capital* es un libro revolucionario. Él no ha entendido el lugar del libro en el proyecto general de Marx. Por lo tanto, ¡él no ha entendido *El Capital*!

Pasemos a Ben Fine, posiblemente el decano de la versión académica de la economía marxista en Gran Bretaña. Su ***Capital** de Marx*, en coautoría con Alfred Saad-Filho y casi en la naturaleza de una guía de *El Capital*, es considerablemente más avanzada que la del *Acompañamiento* de Harvey. Por un lado, la palabra «comunismo» aparece seis o siete veces en el libro, mostrando que Fine y su coautor no se han «olvidado» de mencionar el concepto. Más importante aún, la última subsección de tres páginas del penúltimo capítulo del libro discute, bajo el título «socialismo», el orden social que es una alternativa al capitalismo. Aquí, un poco al pasar, por así decirlo, se menciona la socialización de la «vida». Sin embargo, en un libro que pretende mostrar el camino al lector de *El Capital*, que pretende acompañar al lector en la difícil experiencia que constituye una lectura de la obra maestra de Marx, nada remotamente parecido a la contradicción que surge entre las fuerzas productivas y la apropiación privada del producto social, en sí mismo una consecuencia de la propia lógica del capital, se retoma siquiera de manera superficial.

Ahora llegamos a un verdadero decano de la profesión, Paul Sweezy. Un clásico en el sentido completo del término, *The Theory of Capitalist Development* (La teoría del desarrollo capitalista), engloba todas las deficiencias del subconsumismo y de la marca peculiar del marxismo de la escuela *Monthly Review*, así como algunos

lados fuertes (encuestas más exhaustivas de la literatura sobre el "problema" de la transformación y teorías de crisis que se pueden encontrar en cualquier fuente similar, estropeada naturalmente por el hecho de que el libro ahora está totalmente fechado). Sin embargo, con respecto a la cuestión que nos ocupa, llama la atención que, en un libro de casi 400 páginas, Sweezy nunca toca cuestiones como la socialización de las fuerzas productivas o la contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción. No se encuentran rastros de las ideas de Lenin en la sección de 20 páginas del libro que Sweezy, autor, junto con Paul Baran, del conocido y citado libro *Monopoly Capital*, dedica al concepto de monopolio. En la «Conclusión» del libro, encontramos el siguiente juicio: «Expresada esquemáticamente, la contradicción interna fundamental de la producción capitalista conlleva expansión y contradicción». Vemos aquí cuánto se ha distanciado Sweezy de la «inmanente» contradicción de Marx.

En resumen, parece que Lenin tiene razón después de otro siglo completo. No solo medio siglo, sino 150 años después, los marxistas insisten en no entender a Marx. Sería apropiado contrastar esto con el enfoque de Lenin a esta misma pregunta. En 1914 (irónicamente incluso antes de haber leído la *Lógica* de Hegel), en una entrada de enciclopedia que escribió sobre la vida y el pensamiento de Marx, Lenin relata la «Doctrina económica de Marx» en una parte de 10-15 páginas. Esta sección tiene solo dos subsecciones: valor y plusvalía. Pero incluso en esta sección muy breve, Lenin ha dedicado una página y media (es decir, el diez por ciento de toda la sección sobre la economía) a la «Tendencia histórica de la acumulación capitalista».

Quizás la imagen no sea tan sombría hoy como Lenin temía que fuera. De muchos marxistas que toman en serio el capítulo sobre la «Tendencia histórica», citemos solo uno que la generación más joven de marxistas lee ampliamente: Ernest Mandel. En su «Introducción» a una nueva traducción al inglés del Volumen 1 de *El Capital* en la década de 1970, de once secciones, la última se titula «*El Capital* y el destino del capitalismo» y dedicada al capítulo «famoso» sobre la «Tendencia histórica de Acumulación Capitalista».

Hay, en nuestra opinión, varias maneras en las que se puede probar si *El Capital* ha sido captado adecuadamente por un estudiante. La que es relevante para nosotros en este artículo es la más decisiva. Si un alumno que ha leído *El Capital* no puede ir a la «Tabla de contenidos» del Volumen 1 y trazar la construcción y despliegue de la contradicción de la que Marx habla en el capítulo sobre «Tendencia histórica ...» paso a paso en la tabla de contenidos, entonces ese estudiante aún no ha captado adecuadamente *El Capital*. ¡Regresa a la casilla uno y comienza de nuevo!

1845-1848-1859-1867

Sin embargo, las proposiciones que nuestros economistas ignoran o no pueden captar forman una unidad indisoluble con la comprensión general del mundo que se encuentra en el centro del pensamiento de Marx. Quien rechaza o ignora a uno, le da la espalda al otro también. Pasemos ahora nuestra atención a este aspecto.

Si lo que se ha dicho hasta ahora sobre *El Capital* es cierto, en otras palabras, si el descubrimiento más importante del *Capital* con respecto al capitalismo es

que las fuerzas productivas creadas como resultado del desarrollo de este modo de producción a lo largo de las líneas de sus propias leyes resultan en una etapa determinada, la entrada de estas fuerzas en contradicción con las relaciones de producción capitalistas mismas es, entonces, una verificación, ante todo, de la concepción materialista de la historia de Marx o, lo que es lo mismo, del materialismo histórico en forma llamativa. En su «Prefacio» a la *Contribución a una crítica de la economía política*, escrito en 1859, Marx explicó cómo su investigación lo llevó a encontrar la clave del desarrollo histórico en las «condiciones materiales de la vida» y resumió las conclusiones generales que alcanzó en de la siguiente manera:

> *En la producción social de su existencia, los hombres inevitablemente entran en relaciones definidas, que son independientes de su voluntad, es decir, relaciones de producción apropiadas para una etapa determinada en el desarrollo de sus fuerzas materiales de producción. La totalidad de estas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, la verdadera base sobre la cual surge una superestructura jurídica y política y a la cual corresponden formas definidas de conciencia social ... En una determinada etapa de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en conflicto con las relaciones de producción existentes ... De las formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en sus cadenas. Entonces comienza una era de revolución social.*

Este es precisamente el tipo de proceso analizado en el capítulo sobre la «Tendencia Histórica...» al final del Volumen Uno del *Capital.* El modo de producción capitalista, como resultado de su tendencia a revolucionar constantemente las fuerzas productivas de la sociedad, los ha llevado a tal nivel, tiene tanto trabajo socializado, que estas fuerzas ya no pueden ser contenidas por la propiedad privada capitalista. En otras palabras, o uno comparte la concepción materialista de la historia de Marx y también toma en serio la tesis de la socialización de las fuerzas productivas, como una confirmación y una instancia de esta tesis cuando lo que está en juego es la transición del capitalismo al socialismo, o uno las rechaza ambas.

No solo eso. En efecto, *El Capital*, en esta dimensión esencialmente importante, no es más que la demostración de la verdad, en detalle, de una conclusión que Marx y Engels ya habían alcanzado en 1848. Es un hecho bien conocido que Marx se comprometió con el estudio de la economía política después que la tormenta de las revoluciones de 1848 había disminuido, con el fin de fundamentar los reclamos sobre la lucha de clases y la revolución y de poner al descubierto el verdadero carácter de la sociedad moderna desde el punto de vista de la clase trabajadora. Ahora, dos décadas más tarde, en 1867, un punto fundamental que había presentado en el *Manifiesto Comunista*, junto con Engels, está siendo reforzado poderosamente por los instrumentos extremadamente avanzados del edificio teórico proporcionado por la crítica de la economía política. Esto es lo que tenían para decir en el *Manifiesto Comunista:*

> *La sociedad burguesa moderna con sus relaciones de producción, de intercambio y de propiedad, una sociedad que ha conjurado medios gigantescos de producción y de intercambio, es como el hechicero, que ya no puede controlar los poderes del mundo inferior al que él ha llamado con sus hechizos. Para muchos décadas ya, la historia de la industria y el comercio no es más que la historia de la revuelta de las fuerzas productivas modernas contra las condiciones modernas de producción,*

contra las relaciones de propiedad que son las condiciones de la existencia de la burguesía y su gobierno.

Es obvio que aquí tenemos un resumen de la conclusión final del edificio teórico que se expondrá a lo largo de toda la arquitectura del *Capital* dos décadas después. Por lo tanto, gracias al intenso trabajo de esas dos décadas, Marx ha proporcionado la prueba científica de la tesis que había (junto con Engels) expuesto anteriormente. Hay aún otro presagio en el *Manifiesto Comunista* de esa rica exposición teórica que se encuentra en el capítulo sobre la «Tendencia histórica de la acumulación capitalista». El capital no solo genera las fuerzas productivas que socavan su propia base, sino que también produce la clase que derrumbará todo el orden social establecido por él:

El avance de la industria, cuyo promotor involuntario es la burguesía, reemplaza el aislamiento de los trabajadores, debido a la competencia, por su combinación involuntaria, debido a la asociación. El desarrollo de la Industria Moderna, por lo tanto, corta de sus pies la base sobre la cual la burguesía produce y se apropia de los productos. Lo que la burguesía produce, sobre todo, son sus propios sepultureros.

Vemos así que, en cierto sentido, *El Capital* proporciona al *Manifiesto Comunista* una infraestructura. Permitamos a David Harvey pontificar sobre la «retórica» del *Manifiesto Comunista*. Lo que no puede entender es que *El Capital* es un texto tan revolucionario como el *Manifiesto Comunista*. Los dos están en perfecta armonía.

Finalmente, la idea de que el capitalismo genera comunismo a través de la socialización de las fuerzas productivas es la base científica perfecta para la actitud adoptada por Marx y Engels muy temprano en relación con el socialismo utópico. Es un hecho bien conocido que, a pesar de su apreciación del papel pionero desempeñado por los socialistas utópicos (notablemente Saint-Simon, Owen y Fourier), Marx y Engels encontraron su esfuerzo por remodelar el mundo en la línea de los «ideales» desarrollados en sus propias mentes ingenuas y poco realistas. El siguiente pasaje de la *Ideología Alemana*, publicado en 1845, presenta de la manera más brillante posible la diferencia entre el socialismo científico y el utópico: «El comunismo no es para nosotros un estado de cosas por establecer, un ideal para el cual la realidad [tendrá] que ajustarse. Llamamos al comunismo el movimiento real que suprime el estado actual de las cosas. Las condiciones de este movimiento son el resultado de la premisa ahora existente .»

El Capital también ha confirmado este reclamo. No solo ha demostrado que el comunismo viene en el horizonte de la humanidad dentro del movimiento real de la sociedad. También ha demostrado que las condiciones para este movimiento son el producto necesario de la premisa (es decir, el modo de producción capitalista) que existe en el presente.

Entonces podemos sacar la conclusión: aquellos que no captan el significado vital, repito vital, de lo que se explica en el capítulo sobre la «Tendencia Histórica de la Acumulación Capitalista» simplemente no han entendido en absoluto no solo *El Capital*, sino todo el pensamiento de Marx y Engels.

Lenin obviamente subestimó su caso.

El significado histórico de la tendencia histórica

El tema de este artículo es corroborar la idea de que la conclusión más importante del *Capital* de Marx desde el punto de vista político y teórico es que el capitalismo genera comunismo. En otras palabras, el artículo tiene un alcance teórico. Nos abstendremos de hacer lo siguiente en el contexto de este artículo. Primero, dado que esta proposición ha sido formulada en el alto nivel de abstracción en el que Marx opera en el Volumen Uno del *Capital*, podría haber habido una discusión adicional sobre cómo esta ley se manifiesta concretamente. No entraremos en este aspecto de las cosas. En otras palabras, no investigaremos cómo la contradicción entre la socialización de los medios de producción y trabajo y la naturaleza privada de la apropiación bajo el capitalismo se manifiestan en el movimiento concreto de la sociedad. Opinamos que, en el enfoque de Marx, el papel clave aquí se atribuye a las crisis económicas y ya hemos explicado este mecanismo en términos claros en un estudio anterior.

En segundo lugar, no investigaremos si las circunstancias que se obtienen en el mundo de hoy verifican o refutan la tesis de Marx, presentada en un alto nivel de abstracción y como una proposición histórica mundial. Esto lo abordaremos en un artículo planeado para este otoño, con motivo del décimo aniversario de lo que hemos preferido llamar la Tercera Gran Depresión, cuando dibujaremos un balance de la situación mundial en sus aspectos económicos y políticos. Este tipo de estudio requiere la evaluación de datos concretos que van mucho más allá del nivel de abstracción teórica propia de este artículo.

Al resumir este artículo, nos gustaría subrayar otro tema teórico muy importante que a menudo se ignora. Con su proposición teórica plasmada en el capítulo sobre «Tendencia histórica de la acumulación capitalista», pero realmente expandida por todo el edificio del *Capital*, Marx anticipa una etapa completamente nueva en la historia humana. Por primera vez desde el surgimiento de la sociedad de clases, en otras palabras, desde el comienzo de la historia escrita, **las bases materiales de la lucha por los intereses dentro y entre las sociedades humanas desaparecerán**. Más allá de la importancia para la humanidad de la socialización de las fuerzas productivas con respecto a la transición del capitalismo al comunismo, esta proposición implica que **el interés colectivo se ha convertido en la mediación más alta que puede satisfacer el interés individual de la mejor manera posible**.

Para explicar brevemente, desde el momento en que un producto excedente vio la luz del día, la existencia comunal de comunidades humanas que están ampliamente clasificadas como sociedad comunal primitiva cede terreno a fisuras, tensiones, conflictos de interés. Con el tiempo, la lucha entre las clases propietarias que viven del trabajo excedente de otros gracias a su control sobre los medios de producción, por una parte, y la clase de productores directos que lleva a cabo la producción de objetos que satisfacen las necesidades de la comunidad en y a través de la naturaleza, pero que se vuelve dependiente en su acceso a los medios de producción de las clases dominantes, en el otro, asume un carácter de importancia decisiva. Por lo tanto, los conflictos de intereses que surgen dentro de las comunidades humanas toman la forma de luchas de clases, pero la lucha de clases no consiste en este conflicto fundamental, ni los conflictos de intereses consisten únicamente en la lucha

de clases. Por un lado, las luchas de clase también involucran clases intermedias y contradicciones dentro de las clases mismas. Por otro lado, fuera de la lucha de clases, los conflictos de intereses asumen una multitud de formas, desde las luchas a nivel macro entre los imperios hasta la competencia entre individuos dentro de la misma clase.

Esta tendencia alcanza su ápice en la era del capitalismo. La disolución de todos los mecanismos de protección tradicionales y todos los lazos de carácter comunitario como consecuencia del surgimiento del nexo de efectivo desnudo convierte a la sociedad burguesa en una jungla basada en «la guerra de cada uno contra todos» (Engels). Esta es la razón por la cual la ideología burguesa y la teoría social toman de la teoría de la evolución de Darwin el peor aspecto posible: como en la naturaleza, en la sociedad todos perseguirán su propio interés y la vida social se convertirá en un teatro de guerra donde cada individuo es propenso, más bien, condenado a luchar contra todos los demás. La vida social se reduce a la lucha por la «supervivencia». Nadie puede o tendrá el interés de la sociedad o de las comunidades por encima de sus propios intereses. Dentro de los parámetros de este pensamiento, el individualismo burgués se convierte en la norma ideológica. Los economistas pretenden elogiar la competencia y atribuirle la consistencia del mejor sistema económico posible que la humanidad puede alcanzar, a saber, el capitalismo.

En este contexto, el comunismo se ve naturalmente como condenado al fracaso. Incluso si ocurrieran revoluciones exitosas, una vez que el fermento y el entusiasmo disminuyan, una vez que el idealismo del impulso para construir una sociedad más justa ceda su lugar al materialismo grosero pero necesario de la existencia cotidiana, todos comenzarán a buscar el interés propio y el igualitarismo y la justa sociedad que fue el objetivo de la revolución será erosionada por la corriente oculta de los intereses individuales y finalmente dará paso a una sociedad de competencia y contienda.

La tesis de Marx de la «socialización de las fuerzas productivas» crea una brecha profunda en todo este esquema de cosas. Marx es el pensador que más claramente sostuvo que todos los aspectos de la vida social se forman bajo el impacto de intereses materiales y los conflictos sobre estos intereses, que, por complejo que sea el nivel de mediación, no se forma ninguna relación, institución o idea independientemente del conflicto de intereses y, lo más importante, las luchas de clases, que cada uno está condicionado por estos intereses materiales. Por lo tanto, es **impensable** que no debería haber considerado las objeciones planteadas con respecto al impacto disolvente del propio interés individual.

Démonos un paso más: Marx seguramente no puede haber creído que un salto de época del tipo de socialismo, comunismo, el surgimiento de una sociedad sin clases que seguramente cambiará el curso completo de la historia y el destino de la humanidad puede materializarse exclusivamente como resultado del entusiasmo revolucionario y el idealismo creado por el anhelo de una sociedad justa. De hecho, este no es el caso. La razón por la cual Marx concibió el comunismo como posible y necesario no fue su rechazo al hecho de que el interés individual es la principal fuerza impulsora del comportamiento humano. Es la realización de que, por primera vez en la historia, **hemos entrado en una época en la que el interés individual se puede satisfacer mejor a través de métodos colectivos que a través de la competencia**

y la lucha contra los otros seres humanos.

Para decirlo de otra manera, el comunismo **no** es la época en la que la validez de la visión materialista de la historia ha llegado a su fin y la era del idealismo finalmente se ha establecido. Es la época en que, gracias al nivel alcanzado por las fuerzas productivas de la humanidad, la satisfacción colectiva del interés material cambia el trato. Es por eso que la frase clave en el capítulo sobre la «Tendencia histórica de la acumulación capitalista» realmente anticipa el acceso de la humanidad a una era totalmente diferente: **«la transformación de los instrumentos de trabajo en instrumentos de trabajo que solo se pueden usar en común»**.

El capitalismo ha creado para la humanidad un nivel de productividad laboral sin precedentes en la historia. Los marxistas nunca lo han negado; por el contrario, han estado a la vanguardia de quienes lo destacaron. Basta leer la primera parte del *Manifiesto Comunista* para ver esto. Esto significa que la humanidad se enfrenta a la oportunidad de crear una vida más próspera, más segura, más plena que nunca. Pero, al mismo tiempo, el capitalismo se levanta como una barrera en el camino de la realización de estas oportunidades para la abrumadora mayoría de la sociedad. Según la ideología burguesa, las revoluciones que abolieron el dominio del capitalismo se encuentran cara a cara con una contradicción: estas revoluciones pueden brindar igualdad, un futuro seguro y la paz a la mayoría, pero porque es el capitalismo el que proporciona la base para el desarrollo de las fuerzas productivas, tarde o temprano el deseo de alcanzar una sociedad más rica llevará a estos países de vuelta al capitalismo.

La tesis de Marx de la socialización de las fuerzas productivas sostiene que esta contradicción ha sido eliminada. Por primera vez en la historia, la organización de la producción y la distribución en modo colectivo, sobre la base de la propiedad pública y un plan central proporcionará a cada individuo más de lo que puede proporcionar la competencia, el mercado y la propiedad privada, en corto, más de lo que puede ser proporcionado por una sociedad donde cada individuo persigue su propio interés. ¡Porque los instrumentos del trabajo, aunque desarrollados originalmente por el capitalismo, de ahora en adelante solo son «utilizables en común»!

Se puede ver que aquí ha surgido una extraña relación entre lo individual y lo colectivo, que nunca antes se había visto en la historia. Sin comprender esto, es imposible entender por qué el comunismo está a la orden del día para el futuro de la humanidad. Anteriormente explicamos esta relación empleando el concepto de mediación: el interés colectivo se ha convertido en la más alta mediación del interés individual.

El comunismo se describe generalmente como una sociedad en la que el interés social rige exclusivamente, donde todo se ha colectivizado, donde no existe otro que lo colectivo que tiene derecho a existir. Para los burgueses, esto es una crítica, un reproche. Los que están de parte del comunismo, por otro lado, lo declaran con orgullo frente al individualismo burgués. Muy bien, entonces. Pero la relación es algo más compleja en Marx.

Ahora volvemos al capítulo de Marx sobre la «Tendencia histórica de la acumulación capitalista». Marx ya ha explicado que el capitalismo ha generado el tipo socializado

de fuerzas productivas que socavan su propia base, que al mismo tiempo ha creado al proletariado como una fuerza formidable en oposición a su propio poder, que todo esto desencadenará un proceso que solo llegará a su fin cuando «los expropiadores sean expropiados», y llamará la atención sobre la naturaleza dialéctica de todo el proceso al señalar que esta es la «negación de la negación». La primera negación, como se recordará, es la destrucción de la unidad entre el productor directo y los medios de producción. El capitalista está, en efecto, saqueando hasta la destrucción incluso a los capitalistas que son más débiles. La expropiación del capitalista a gran escala es la segunda negación. Ahora, teniendo todo esto en cuenta, continuemos donde lo habíamos dejado:

> *Es la negación de la negación. Esto no restablece la propiedad privada del productor, sino que le otorga* ***propiedad individual*** *basada en las adquisiciones de la época capitalista: es decir, en la cooperación y la posesión en común de la tierra y de los medios de producción.*

¡»Propiedad individual»! Una observación sorprendente seguramente, si alguna vez hubo una. Marx, que ha defendido él mismo, frente a los anarquistas y el mutualismo de Proudhon, la imposibilidad de la defensa de la «propiedad individual» frente a la producción a gran escala generada por el capitalismo, ahora caracteriza la forma de propiedad del comunismo como «propiedad individual». ¡Qué ironía! Incluso se puede sospechar un desliz de la pluma, pero sucesivas ediciones alemanas, las ediciones en francés, inglés y rusa ... ¿Es concebible que este desliz de la pluma no haya llamado la atención de Marx, Engels u otros?

El secreto de la ironía radica en el hecho de que esta particular «propiedad individual» posee características que le son peculiares: esta es una propiedad individual que surge sobre la base de la propiedad común en los medios de producción. Partimos de la propiedad individual a pequeña escala, atravesamos la propiedad privada capitalista (la escala gigantesca de la propiedad privada que pertenece a la minoría junto con la falta de propiedad de la mayoría), ahora estamos volviendo a la propiedad individual como una negación de la última (la negación de la negación), pero esta vez no como propiedad a pequeña escala, sino como propiedad individual basada en propiedad común. En este texto inmensamente denso (¡la historia humana en apenas tres páginas!), Marx también toca un punto de vital importancia en una frase breve pero clave: «basada en las adquisiciones de la era capitalista». Por lo tanto, hay un retorno al individuo, pero no sobre la base de una negación total del capitalismo. Un retorno que conserva las «adquisiciones» de la época capitalista. En otras palabras, tanto supresión como conservación. *Aufhebung*. Hegel. Dialéctica. Lenin.

Esta es la expresión, en términos de relaciones de propiedad, de nuestra proposición de que ahora hemos entrado en una época de la historia en la que, por primera vez en la historia, el interés individual está en adelante mediado por el interés colectivo.

Women's Emancipation
Emancipación de las mujeres

The land of the October revolution: a country of women walking on the road to emancipation

Armağan Tulunay[1]

> Take the position of women. In this field, not a single democratic party in the world, not even in the most advanced bourgeois republic, has done in decades so much as a hundredth part of what we did in our very first year in power. We really razed to the ground the infamous laws placing women in a position of inequality, restricting divorce and surrounding it with disgusting formalities, denying recognition to children born out of wedlock, enforcing a search for their fathers, etc., laws numerous survivals of which, to the shame of the bourgeoisie and of capitalism, are to be found in all civilized countries. We have a thousand times the right to be proud of what we have done in this field. But the more thoroughly we have cleared the ground of the lumber of the old, bourgeois laws and institutions, the clearer it is to us that we have only cleared the ground to build on but are not yet building.
>
> Vladimir I. Lenin[2]

2017 is the 100th anniversary of the October revolution, the greatest victorious revolution of the working class to date.[3] After the October revolution, the young Soviet power immediately took steps to fulfill the demands of the working class and the oppressed. Not only did it meet the their demands , but also in the direction of the socialist revolution program, recognized a series of rights, which the oppressed could not even imagine the existence and know the importance of, and gave conscious effort to make sure that they were exercised. The young workers' power was trying to lay the stones of the emancipation of the working class along with the other oppressed. Women, along with oppressed nations, were at the top of these groups.

At the beginning of the 1900s it was almost impossible to talk about women's political rights in the world. This was a period when women struggled not only for the right to stand for election but even for the right to vote. And in many countries this struggle has continued for many years. In countries like Switzerland, a so-called cradle of democracy, women gained the equal right to vote and stand for election in 1971. Only after women in Saudi Arabia gained this right in 2015, albeit limited to

1 Armağan Tulunay is a leader of DIP (Revolutionary Workers' Party), one of the founders of the party and a writer in *Devrimci Marksizm* (Revolutionary Marxism) and its annual English edition *Revolutionary Marksizm*, and newspaper *Gerçek* (Truth).

2 V. I. Lenin, "A Great Beginning", 1919, https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1919/jun/19.htm

3 This article first appeared in Turkish in *Devrimci Marksizm,* issue number 32-33, Fall-Winter 2017. It was subsequently published in English translation in *Revolutionary Marxism* 2018.

local elections, did it become possible to say that women have this right all around the world. After the October revolution, the Soviet power became the first state that recognized this right for women by immediately granting the widest political rights on equal terms to men. Similarly, abortion in many Western countries became a legal right only in the second half of the 20th century (England 1967, USA 1973, France 1975, Italy 1978). Even today, in many countries it is not legal or it can only be done depending on certain conditions. We haven't forgotten yet that Erdogan lashed out against abortion by saying "every abortion is like an Uludere"[4] in 2012 and his attack was repelled by the struggle of the women. And still we struggle for free access to safe and legal abortion under hygienic conditions. Although antiabortion was dominant in its own land and all around the world, the Soviet power recognized this right with the conditions we are virtually fighting for the sake of even today. The young workers' state made a number of laws that changed the lives of women, signed decrees.

In this article, we will try to evaluate the effects of the October revolution on women's lives and what kind of consequences it has. Within the limits of this article, we will first try to provide a framework of practical steps that were taken in the Soviet power in different aspects from participation to work force to education, from laws regulating marriage and divorce to collectivization of domestic house work and child care, from the leap in the political scene to abortion, etc. We will then focus on the question whether it was possible to preserve the continuity of these rights and if not, we'll try to explain the reasons for the emergence of a new situation. And finally we aim to draw lessons on the capacity of the working class program in terms of the emancipation of women in the context of the Soviet experience. Before this, it will be useful to have a brief look at the conditions women had been living in Russia before the October revolution.

The situation of women during the Tsarist period

During the tsarist period, women were first slaves of their fathers, then their husbands. They were getting married before they were 12. On the day of the wedding, the bride's father gave the groom a whip as a gift, and in almost every house there was a tradition that the whip was hung in bedrooms. Women did not have right to divorce. If a woman abandoned her husband, she was handed back to her husband by police force. A married woman did not have her own passport. She was registered to her husband's passport.[5] She did not have the right to have her own property. She did not have the right to make decisions on the family's properties. Not only on the properties, neither did women have power on their children.

Without the permission of her husband, a married woman could not even look for a job. The living and working conditions of women who were able to work with her husband's permission were also very heavy. With the increase in mechanization, jobs that do not require physical power were creating an employment area for women, but women's salaries were only as half as men's salaries. There weren't rights such as maternity leave or breast-feeding permission. Many sources that describe the

4 Uludere/Roboski is a massacre where 34 Kurdish peasants were bombarded to death by the Turkish air force in 2011. Not one single person has been prosecuted.

5 Here, passport refers to a specific document used to travel within Russia.

period tell that women have worked in factories by hiding their pregnancies until the beginning of severe birth pain, or even sometimes working women gave birth at their workbenches and then continue to their work. 95per cent of women were giving birth without any medical help, on average 30,000 women were dying every year during childbirth, Russia was leading the way among European countries in terms of child death.[6] No methods were applied that a woman can access in order to prevent pregnancy. Because abortion was also forbidden, pregnant women were appealing to experienced women of village who can end pregnancy with nails and hooks.[7] Naturally, this procedure was putting women's lives under danger and causing diseases, injuries and the frazzling of women in young ages.

As in other capitalist countries; prostitution was a very serious problem in combination with male domination, economic difficulties, and making the female body a commodity that could be bought and sold. The fact that the women were in a precarious position, to say it with their logic at the time, women being ownerless was imposing prostitution as a way of livelihood. A study conducted in 1889 confirms this fact by showing that 83.5per cent of the registered prostitutes in Russia are women in the worst-case strata, and 65per cent are women who were servants once in the bourgeois and aristocratic homes.[8] In Tsarist Russia, a so-called struggle against prostitution is being carried out. In reality, prostitutes were registered and prostitution was institutionalized. On the other hand, women were convicted to prostitution in the rest of their lives by a kind of blacklisting.

Women were also very underdeveloped in education. According to the last census of 1913, made before the October revolution, 83per cent of women did not even know how to read and write. Almost all of the remaining women were women from the upper classes, and it is estimated that most of those women have been sent to exile with the revolution, so the proportion of literate women has fallen to 5 percent immediately after the revolution.[9] In the case of the Peoples of the East, this is getting even worse, and it usually is not even possible to find a single woman who is literate.

The situation of women were relatively worse in this region which is under the influence of Islam and will contain Soviet Republics of Kyrgyzstan, Tajikistan, Uzbekistan, Turkmenistan, Kazakhstan and Azerbaijan, than other parts of Russia. Women were considered as goods which were being bought and sold. There was a system called "*kalim*" which was an equivalent of bride wealth. Women were bought with this system by their husband, and then the husband had unlimited authority over the woman. If he wanted, a man he could marry more than one woman. After her husband had died, a woman had no right to speak about her own life, and this time she became the property of her husband's eldest brother. If he wanted, he could

6 Chanie Rosenberg, *Kadınlar ve Perestroyka* [*Women and Perestroika*], çev. Osman Akınhay, İstanbul: Pencere Yayınları, 1990, p. 88.

7 Sheila Rowbotham, *Kadınlar, Direniş ve Devrim* [*Women, Resistance and Revolution*], çev. Nilgün Şarman, İstanbul: Payel Yayınları, 1994 p. 161.

8 Gül Özgür, *Rusya'da 1917 Sosyalist Ekim Devrimi ve Kadınların Kurtuluşu* Cilt:1 [*The Socialist October Revolution and the Emancipation of Women in Russia,* Volume1], İstanbul: Dönüşüm Yayınları, 1993, p. 394.

9 George St. George, *Sovyetler Birliğinde Kadın [Our Soviet Sister]*, çev. S. Özbudun- O. Yener, İstanbul: El Yayınları, 1987, p. 23.

have kept the woman for himself or could sell her to another man.

Women living in East had to cover themselves up. In addition to burqa, women in Uzbekistan and Tajikistan had to cover their faces with a special black veil which is woven from horse hair. "In this way a woman covered with paranjas (burqa) looks completely like a ghost, a dark room with feet. Her dark and amorphous image was forming a great, inconceivable contradiction with the luminous bazaars and palaces and colorfully dressed men of Samarkand, Tashkent and Bukhara."[10]

Of course it is not possible to talk about political rights of woman in a country where women are pushed into the background. During the oppressive era of Tsarist, women felt most of this oppression in political rights. Woman did not have the right to vote or stand for election. Women were completely excluded from political life because they were not allowed to work in many occupations and also not allowed to work in administrative areas.

That is to say, the October Revolution rises in the lands of an almost hellish country for women; Soviet power was struggling against the repressive, reactionary structures, habits, traditions, rules that have rooted for centuries for the salvation of women and the working class.

Women as an actor of the revolution

So, what did women do about their condition being so underdeveloped? Did they buckle under the difficulties and pressure or did they begin struggle? While answering this question, we need to go back to 1895 from 1917, we see that there were four women including Krupskaya as leaders of the organization named "Union of Struggle for the Liberation of Working Class" which was formed by Lenin. In the light of the experiences of this organization which can be considered as first seeds of Russian Social Democratic Labour Party (RSDLP), in 1900 Krupskaya wrote an illegal brochure named Woman as a worker which was addressing the situation of women and their political duties.[11] In 1905, they were struggling in the ranks of the revolution alongside with men. Between 1905 and 1907, Bolsheviks were doing systematic agitation and organization work among woman workers, and organizing meetings where women problems were discussed and women's demands were risen. Although the majority was intellectuals at that time, the rate of female members of the RSDLP was 15per cent, even higher than the German Social Democratic Party, which has a much longer history and stronger tradition.[12]

The period of repression and reaction between 1908 and 1912 led to the arrest of many female leaders, the expulsion of them to exile, and the movement retreated to a completely illegal area. After this period, as the working class movement revived and the opportunities of making legal demonstrations increased, the products of the systematic studies carried out among the women workers also started to show

10 Gül Özgür, *Rusya'da 1917 Sosyalist Ekim Devrimi ve Kadınların Kurtuluşu* Cil:2 [*The Socialist October Revolution and the Emancipation of Womenin Russia,* Volume2], İstanbul: Dönüşüm Yayınları, 1993, p. 92.
11 Ibid., p. 103.
12 Ibid., p. 109.

themselves. On 8 March 1913, RSDLP decided to celebrate International Working Women's Day for the first time in St. Petersburg with a mass demonstration, and an enthusiastic meeting was held on the lead of woman workers, especially textile workers. International Working Women's Day was celebrated with a special issue of *Pravda* which was published that day.[13] A year after the women's letters to Pravda grew like an avalanche, on March 8, 1914, Rabotnitsa (The Woman Worker) which was Bolsheviks' first journal for women began to be published by a publishing committee of female revolutionaries such as Nadezhda Krupskaya and Inessa Armand.[14]

After publishing seven issues, Rabotnitsa was closed together with all other revolutionary publications, with the beginning of the World War I. With the effect of their position against the imperialist war, Bolsheviks' power within the peasant and working women who have suffered the most from the war increased. The biggest breakthrough until that time took place with the firing of women in the wake of the February revolution, which again took place in 8th of March Women's Day. As Trotsky tells in *the History of Russian Revolution*, one day before, no one thought "Women's Day" could start the revolution:

> Thus the fact is that the February revolution was begun from below, overcoming the resistance of its own revolutionary organizations, the initiative being taken of their own accord by the most oppressed and downtrodden part of the proletariat – the women textile workers, among them no doubt many soldiers' wives. The overgrown breadlines had provided the last stimulus. About 90,000 workers, men and women, were on strike that day. The fighting mood expressed itself in demonstrations, meetings, encounters with the police. The movement began in the Vyborg district with its large industrial establishments; thence it crossed over to the Petersburg side. There were no strikes or demonstrations elsewhere, according to the testimony of the secret police. On that day detachments of troops were called in to assist the police – evidently not many of them – but there were no encounters with them. A mass of women, not all of them workers, flocked to the municipal duma demanding bread. It was like demanding milk from a he-goat. Red banners appeared in different parts of the city, and inscriptions on them showed that the workers wanted bread, but neither autocracy nor war. Woman's Day passed successfully, with enthusiasm and without victims. But what it concealed in itself, no one had guessed even by nightfall.[15]

After that first night, the soldiers had to join the revolution for the uprising to be successful. Women are involved also in this struggle, even forming the bravest, most heroic divisions of the struggle, and leading it. Trotsky tells like this:

> A great role is played by women workers in relationship between workers and soldiers. They go up to the cordons more boldly than men, take hold of the rifles, beseech, almost command: "Put down your bayonets – join us." The soldiers are excited, ashamed, exchange anxious glances, waver; someone makes up his mind first, and the bayonets rise guiltily above the shoulders of the advancing crowd. The barrier is opened, a joyous and grateful "Hurrah!" shakes the air. The soldiers

13 Alexandra Kollontay, Birçok hayat yaşadım [I have lived many lives], çev. Saliha Nazlı-Süheyla Kaya, İstanbul: Agora Kitaplığı, 2010, p. 115.
14 Özgür, Volume 1, p. 111.
15 Lev Trotskiy, *Rus Devrim Tarihi, Volume 1, Şubat Devrimi: Çarlığın devrilmesi [The history of the Russian Revolution, Volume I, The February Revolution: The overthrow of the Tsardom*], çev. Bülent Tanatar, İstanbul: 1998, p. 112

are surrounded. Everywhere arguments, reproaches, appeals the revolution makes another forward step.[16]

When the Tsar, which seemed to be unshaken, fell after February revolution which erupted due to women's struggle, the struggle of women was saluted in Pravda with such enthusiastic lines:

Salute to the women!

Salute to the International!

Women were the first to go out to the streets of St. Petersburg on Women's Day… Salute to the women![17]

After the February revolution, until the working class took power with the October Revolution, women took an active part both in protecting the achievements of the February revolution and in the struggle to organize the October revolution. They participated in factory committees and militia. Rabotnitsa, which was banned in 1914 after the great laundering strike in Petrograd, where 5,000 women workers joined, started to be published again. When they were repressed after the events of July 1917, the only legal publication in the hands of the Bolsheviks was Rabotnitsa published every 10 days and 40,000 copies were published.[18]

Despite all this aliveness, the prejudices, which have been deeply rooted for centuries, continue to exist. These prejudices did not affect only male workers, they had effects also on Bolsheviks' base. Women, without any tradition or experience, were organizing effective strikes, and forming strike committees themselves. But even women workers did not believe that women had the capacity to take part in soviets to represent all workers. For instance, even though textile workers were overwhelmingly female, only 2 of the 15 textile workers' unions' leaders were woman workers. While half of the workers of Petrograd were women workers, the proportion of female delegates in the soviet organs was only around 5 per cent.[19]

When the working class took power with the help of peasants together with the lead of Bolsheviks, on 7 November, according to today's calendar, 25 October according to old calendar, women participated in the leading of the revolution. And the Soviet power, the product of the greatest victorious worker's revolution of history, was facing a struggle to provide a future for women who have struggled for Soviets in all the toughest conditions, after hundreds of years of reactionary, oppressive traditions, under the dominance of the rules and turning their faces to Bolsheviks with the hope of salvation.

The steps and effects of Soviet power until the rise to domination of the bureaucracy

The Soviet power, from the beginning of its earliest days, immediately passed enactments that annihilated the unjust legislations kept women under control. However, they did not only give women the rights previously granted to men, they

16 Ibid., p. 119.
17 Özgür, Volume 1, p. 113.
18 Ibid., p. 116.
19 Rosenberg, p. 98.

made decisions and laws that would remove the sexist social rules that shook the women and the men, cut the reactionary ties and open the way for the construction of a new society.

- **Marriage and divorce**

Only two months after the October revolution, in December 1917 two enactments about divorce, marriage, women's and men's decree on children were published. Both marriage and divorce made entirely voluntary. Church marriage was not banned, but was invalidated in terms of the legal system. After that, only civil marriage was recognized by law. Registration of church marriages that was made before the revolution was necessary for them in order to be recognized legally. In this way, the Soviet government attempted to break the influence of the church on the regulation of society's life, while on the other hand it was carrying out this struggle in a careful way, not to hurt people's beliefs.

Obligations for married women such as taking her husband's surname, needing her husband's permission to look for a job and work, were removed. The biggest change those two enactments brought was the provision of equality of marital and non-marital children before the law. Before the October revolution, women did not have a right to demand maintenance for non-marital children, this enactment recognized this right to women and children. Equal right of speak and authority was given to men and women in decisions about children.

Just like marriage, divorce was also monopolized by the church and was extremely difficult. Because it brought a very serious financial burden, it was almost impossible for men from the working classes to use, only men from the upper class could use that right. Women did not have this right anyway. The Soviet power immediately made divorce an equal and extraordinarily easy procedure for both women and men. Application of only one of the parties was enough for divorce. If all the issues were agreed between the parties, application was enough for divorce, if not agreed, decisions taken at the local court in accordance with the lawsuits. The fact that the parties were not allowed to intervene in each other's life after the divorce can be regarded as one of the important measures of Soviet power against male dominance when the pressures faced by women who are divorced or want to divorce even today is considered.

On October 17, 1918 approximately one year after the revolution, "Code on Marriage, the Family and Guardianship" was enacted. This code was based on the separation between the before marriage assets and after marriage assets of spouses. Adoption is banned in order to protect children's rights, especially in rural areas, because of the widespread adoption to be used as labor force and to prevent the craftiness of getting more share in the reorganization of the society by making the family population more crowded. It was declared that children who were adopted before the code, had equal rights with other children. It has been decided that decisions regarding children's education, custody should be taken with mutual agreement of the parents. To discipline children by physical sanction was banned.

This code, accepted in 1918, was valid until a new code was enacted on January

1, 1927, and in the period between the two codes, enactments were introduced which brought some secondary regulations on this area.[20]

- **The right to abortion and birth control**

By a decree of October 18, 1920, abortion was accepted as a free and legal right for all women on condition that they were performed in state hospitals in the first three months of pregnancy. **Thus, for the first time in the world, women had the right of legal abortion in the territories of the October revolution, under the workers' power.**

The Soviet power was providing an accessible abortion on healthy and hygienic conditions to women who had previously risked their health and took the risk of miscarriage. In the world where the church and the dominant opposition against abortion speaks of "the right to live of the fetus", the decree published by the workers' government puts the right to live and health of the woman at the center and punishes not the abortion, but those who risk the woman by illegal abortion. These words were written in the Abortion Decree that claimed in 1920:

> But as the moral survivals of the past and the difficult economic conditions of the present still compel many women to resort to this operation[21], the People's Commissariats of Health and of Justice, anxious to protect the health of the women and considering that the method of repressions in this field fails entirely to achieve this aim, have decided:
>
> 1. To permit such operations to be made freely and without any charge in Soviet hospitals, where conditions are assured of minimizing the harm of the operation.
>
> 2. It is absolutely forbidden for anyone but a doctor to carry out this operation.
>
> 3. Any nurse or midwife found guilty of making such an operation will be deprived of the right to practice, and tried by a People's Court.
>
> 4. A doctor carrying out an abortion in his private practice for the purposes of profit will be called to account by a People's Court.[22]

The Soviet power, in recognition of this right, also carried out propaganda activities in order to state that abortion should not be used as a birth control method and that it is a serious operation involving various risks. The reason Soviet power ran those propaganda activities is because abortion actually became a birth control method due to inadequacy of other birth control methods. It was ordinary for a 30 year old Soviet woman to have abortion

20 We stated that with a decree issued in December 1917, Soviet power abolished the necessity of using the man's surname as the common surname of the spouses. A decree issued in 1921 extended this right and allowed the spouses to use their own surnames or surnames of women/men as common surnames, to give their children their surnames. These kinds of and similar resolutions, without making any fundamental changes, brought new annexes to the law which was called the Family Code of 1918.

21 Here, the operation refers to hidden and illegal abortion

22 "Soviet Decree on Abortion (1920)", http://alphahistory.com/russianrevolution/soviet-decree-on-abortion-1920/

averagely 5-7 times.[23] At this point, when it is said that women have a lack of access to contraceptive methods, this point should be emphasized: Many birth control methods used today were not known at the time of the legalization of the abortion, even the birth control pill had not been found yet. Implementation of birth control methods, such as abortion, is prohibited not only in Russia but all over the world, it was a period when scientific work about this topic was banned around the world. In this sense, Soviet Union was the first country to conduct medical research with clear control and support of the state to develop birth control methods in order to minimize the number of abortions and wide-ranging researches to carry out the abortion with the least risks in terms of women's health.

- **Education**

In the tsarist Russia, 70 percent of the population was illiterate. This proportion was even higher among peasants and women. In 1920, the rate of illiteracy among the general population was 67per cent and among women it was 77.5per cent.[24] The Bolsheviks embarked on a great mobilization of the whole society with the "Decree on Eradication of Illiteracy" published in Lenin's signature on December 26, 1919. Women had to participate in social life and labor force in order to oppression of women to be removed and, this could only be provided with education. So Bolsheviks went over this topic with a more systematic way.

125 thousand reading and writing schools were established. Many women learnt how to write and read by writing the slogans of Bolsheviks on blackboards.[25] The proportion of illiteracy decreased quickly over the years. In 1932 only 9.2per cent of woman workers were illiterate, three years later this proportion fell below 6per cent.[26] In tsarist period, even among women from the upper classes, the proportion high education was very low. This was because girl students were not accepted in most of the universities, girls from rich families can only get higher education abroad. Ten years after the October revolution a completely different picture showed up. During 1927-28, 28per cent of the students who were studying at the university were girl students. Approximately a decade later, in 1939-40, this number rose to 49.3per cent.[27]

It is necessary to say that the breakthrough in the field of education is the effect of tens of thousands of women coming to the cities from the villages and learning to read and write in the factories. At that time Education Committees were established in the factories. Not only literacy was taught in these committees, but also many activities in the field of culture and art were organized. Workers organized various

23 Georges Duby, Michelle Perrot, Françoise Thébaud, *Kadınların tarihi Cilt V: Yirminci Yüzyılda Kültürel Bir Kimliğe Doğru [A History of Women, Volume V: Toward a Cultural Identity in the Twentieth Century],* çev. Ahmet Fethi, İstanbul: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, 2005, p. 230.
24 Serebrennikov, G.N., "The position of women in the U.S.S.R", 1937, p. 80. http://revolutionarydemocracy.org/archive/womenUSSR.pdf
25 Rosenberg, p. 104.
26 Serebrennikov, p. 80.
27 Nina Popova, *Sosyalizm diyarında kadın [Women in the Land of Socialism]*, çev. Murat Güneşdoğdu- İsmail Yarkın, İstanbul: İnter Yayınları, 1999, p. 70.

theatrical works, poem reading nights, organized orchestras and performed concerts themselves. Effect of this situation is mentioned in a source as follows:

> Both man and woman workers began to flock to theaters, ballets and concerts, which were formerly privileged areas of the upper classes. In the art, a situation such as this had arisen, as if every person was taking a brush and putting a picture. Experiments were being conducted in every area of life. In 1918, schools opened a month later than the summer holidays, as teachers had to search for solutions in a series of discussions and develop an arrangement to develop the new education of future founders of socialism according to the most modern methods of the most advanced educators in the world. At every corner, discussions were being held in every aspect of the world.[28]

- **Family and care work**

One of the prerequisites for the emancipation of women for the leadership of the October revolution was to join the social labor force, and the other was to collectivize the household affairs that keeps them in the house. They were moving from the idea, that without these two, it would not be possible for women to build their own future together with the new society. In this direction, a series of steps were taken after the revolution. Maternity houses, child care centers, laundry facilities, laundry repairs and sewing centers and dining halls were opened. House-communes were established for people living alone and married couples. These collective centers were opening up within opportunities, their numbers have only increased over time. For this reason, long-term steps were taken to collectivize housekeeping and care work, while ideologically struggling against sexist division of labor within the family. Domestic housework, sick, child, and elderly care were accepted as duties of women as a habit of a well-established male-dominated society; and these habits were continuing even in the homes of the party militants. Lenin insisted on this issue, generally within the working class, but especially within the party. Clara Zetkin quotes Lenin's words in Reminiscence of Lenin:

> Unfortunately it is still true to say of many of our comrades, `scratch a Communist and find a Philistine.' Of course, you must scratch the sensitive spot, their mentality as regards woman. Could there be a more damning proof of this than the calm acquiescence of men who see how women grow worn out in the petty, monotonous household work, their strength and time dissipated and wasted, their minds growing narrow and stale, their hearts beating slowly, their will weakened? Of course, I am not speaking of the ladies of the bourgeoisie who shove on to servants the responsibility for all household work, including the care of children. What I am saying applies to the overwhelming majority of women, to the wives of workers and to those who stand all day in a factory.
>
> So few men – even among the proletariat - realize how much effort and trouble they could save women, even quite do away with, if they were to lend a hand in `woman's work.' But no, that is contrary to the `right and dignity of a man.' They want their peace and comfort. The home life of the woman is a daily sacrifice to a thousand

28 Rosenberg, s. 105.

unimportant trivialities. The old master right of the man still lives in secret.[29]

In addition to this ideological struggle, it should be emphasized that even though the steps taken for the collective centers were inadequate in terms of both quantity and quality and in terms of meeting the need, but that the young workers' state did not abandon these steps within the opportunities.

Between 1917 and 1926, the number of nurseries, first in the Soviet Russia (briefly RSFSR) and after in the Soviet Union as a whole was as follows:[30]

Year	RSFSR	USSR
1917	14	-
1918	78	-
1919	126	-
1920	565	-
1921	668	769
1922	914	967
1923	447	535
1924	503	615
1925	536	708
1926	610	824

We see in this table that the number of nurseries was constantly increasing from 1917 to 1922, and the number has fallen between 1922 and 1923. While it is not possible to exactly explain the reason of this regression, it can be thought as a result of the application of the NEP period to the market or the change and/or centralization of the nursery system. After 1923, the continuous-rising tendency is reemerging. If we look at the longer term, we can say that the capacity in child care has reached a very high level in the USSR over the years.[31]

	1914	1937
Number of beds in regular nurseries	550	627.817
Number of birth centers	9	4.175
Total number of visits per year in birth centers (thousands)	44	39.300
Number of baby nutrition centers (milk kitchens)	-	1.509

Dining halls were opened for the collectivization of house work. In 1919-1920 90per cent of the Petrograd population, 60per cent of the Moscow population, a total of 12 million people were eating in these dining halls.[32] When we arrived in 1932, this number was around 15 million in the Soviet Union and about 30 million cups of food were served every day.[33]

Despite these numbers, it is important to emphasize that women were also resisting the new system with their old habits. Because of the fact that the food in

29 Clara Zetkin, *Reminiscences of Lenin,* 1924, https://www.marxists.org/archive/zetkin/1924/reminiscences-of-lenin.htm
30 Özgür, *Volume 2*, p. 28.
31 Popova, p. 81.
32 Rosenberg, p. 103
33 Serebrennikov, p. 68

the collective centers were unsatisfactory, the careless use of common materials, the disorganized and inadequate conditions; women did not leave their individual pots.[34] Trotsky explains the environment created by people who have not yet absorbed the collective life and have been kneaded by the old society like this: "Many houses which had been allotted to families living in communes got into filthy conditions and became uninhabitable. People living in them did not consider communistic housing as a beginning of new conditions. They looked upon their dwellings as upon barracks provided by the state."[35]

Regardless of the emerging picture, it should be emphasized here that, from the first day of the workers' state, the state was aware of the double burden women carries on their shoulders, and has tried to socialize this burden by lifting it from the shoulders of women. The labor the woman spends in the house has never been invisible to the Bolsheviks.

- **Participation in the workforce**

The policy of the October revolution and of its leaders, especially Lenin, was based on the idea that factors such as illiteracy which avoids women from being a part of the social production have to be abolished in order to open the way for the salvation of women. In this respect, the enactments issued immediately after the October Revolution brought regulations that enables women to have equal rights with men in this area instead of laws of pre-revolution Russia that was prohibiting women from participating in the labor force.

Of course, the primary of them was equal right to work and equal pay for equal work. In 1914, daily wage of women was only 44per cent of men's daily wage.[36] With the October revolution, sex-based discrimination in wage classifications has been abolished and forbidden. Although this equality is provided in the law and different charges are not applied for the same job, when the year 1918 comes, the average wage of women is only half of the average wage of men.[37] However, this did not arise from the fact that the principle of "equal pay for equal work" was not practically applied. This occurred because of the fact that women were working in less qualified jobs, in sectors that require less training, and because wages in these sectors were lower than in other areas.

Is it possible to say that the separation of women's job and men's job in the field of social production in the young workers' state continues? Yes. Is it because the workers' state has a sexist understanding of this issue? No. Bolsheviks were trying to attract women, who are mostly illiterate and have not received vocational training, to the social production and as a result women have been employed in fields where they can do their best known work in the direction of the centuries' old sexist division of labor in society. In other words, since women were not competent enough to work in qualified jobs right after the revolution, discrimination between women's work and men's work was a necessity. But it is often repeated in decisions taken by

34 Ibid., p. 170.
35 Ibid., p. 172.
36 Serebrennikov, p. 11.
37 Özgür, *Volume 1*, p. 49.

Soviet organs that this is a situation that needs to be changed when building a new society, and more importantly, a conscious and organized struggle was carried out to make women's labor more qualified. Only four days after the October Revolution, October 29, 1917, the decision to ban the employment of women in more than 50 jobs threatening their health can be considered as one of the reasons for this distinction. But this prohibition is abolished in the next period as mechanization increased in the industry, the decisiveness of physical power is reduced, and hygienic working conditions for women's health were provided.[38] The Soviet Union has become the country where the female labor force is used the most in the professions which are seen as "male jobs". The numbers in the mining sector, where almost only male workers are working even today, are striking, especially when compared to numbers from various Western countries in similar years:

> Women play a very negligible role in capitalist mining industry. The proportion of women to the total numbers employed in the mining industries is, for France (1931), 2.7 per cent; for Italy (1931), 1.8 per cent; for Germany (1932), 1.0 per cent; USA (1930), 0.6 per cent; and in Great Britain, 0.6 per cent. In the USSR women represent 27.9 per cent of the total number of people working in the mining industry.[39]

In order to make women's labor more qualified, basic training and vocational training was carried out in the factories while women's higher education was supported at the same time. In the decade after the revolution, women were forming nearly one-third of the university students. Even though it was almost impossible to find a female engineer or technician before the revolution, and only 3 of 848 engineers in Petersburg were women in 1899, according to the 1939 census, 24.000 of 76.000 engineers in the country were women. More than 1 million women worked in the medical field, and 126.000 of them were doctors. However, before the revolution there were only 2.000 female doctors in Russia.[40]

In Russia before the revolution, one of the biggest obstacles to women's participation in the labor force was pregnancy and childbirth. As mentioned above, female workers had to work by hiding their pregnancies, they were taken out of the job when they are noticed or worked at the workbench almost until birth. This situation caused woman and infant deaths during childbirth. Since women started to work immediately after birth, they could not get enough care and sometimes infant deaths were happening because of starving. One of the first enactments after the revolution was about this topic. It is forbidden for pregnant women to be employed in tiring jobs, to be removed from work, and to be sent to other work places without their own consent. Women were granted a 16-week mandatory pregnancy, birth and maternity leave. In some jobs or in twin infant pregnancies, this period could be extended. During this leave period, it was mandatory to pay the women in full rate. Thus, it was aimed that this right should not be left on paper, and that the necessity of actually working for the women not to emerge. Women who began to work after

38 Serebrennikov, p. 6.
39 Tony Cliff, "Class Struggle and Women's Liberation", 1984, https://www.marxists.org/archive/cliff/works/1984/women/09-revrus.htm
40 Popova, p. 73. (In the book, the author didn't write the exact year, instead wrote "50 years ago". Since it was published in 1949, 1899 was written as our assumption)

maternity leave and continued to breastfeed were given breastfeeding break every 3.5 hours that was excepted as work hours with no less than half an hour each. Mothers and children have the right to free health care in hospitals and clinics, and if there is no place for the sick child, the doctor will give the mother a paid leave during the illness of the child. The decisions that started immediately after the revolution and were taken at various times were systematized with the Labor Act, accepted in 1922; this represented the most developed rights that women had all around the world in this area.[41]

- **Participation in political life**

The October revolution has been a first in the world in terms of women's participation in politics. Many sources tells that after the October revolution, women were given equal rights to be elected and elected, adding that "these rights existed only in Norway and Denmark at that time." However, in those two countries, it was the right to vote which came to the agenda with the Suffragette movement rising all over the world. In 1913 in Norway, in Denmark in 1915, women had only the right to vote. **For the first time in the world, women in Russia have the equal right to vote and stand for election with men.**[42]

Moreover, this right was obtained during the events of July after the February revolution, on the eve of the October revolution. And after the revolution, the young workers' state also made a great effort to use it in practice, not just a right written on paper.

In the summer of 21 February 1920, published in Pravda under the title "Women workers", Lenin said:

> Where there are no landlords, capitalists and merchants, where the government of the toilers is building a new life without these exploiters, there equality between women and men exists in law.
> But that is not enough!
>
> It is a far cry from equality in law to equality in life.
>
> We want women workers to achieve equality with men workers not only in law, but in life as well. For this, it is essential that women workers take an ever increasing part in the administration of public enterprises and in the

41 Rosenberg, p. 101. It can be said that these rights are highly advanced even after 100 years, even the rights of women in the most developed capitalist societies are taken into account. Even today, in many countries women are fighting for these rights. It cannot even be said that none of these countries can provide same state guarantee that can be provided by the workers' state. The only criticism to the workers' state may be that they cannot impose an inalienable paternity leave among all these decisions. However, this criticism can be made because we have had a 100-year more experience after the October revolution.

42 Finland is the first country in the world where women joined the parliament. In the elections held in 1907, 19 parliamentary deputies were elected to the 200-seat parliament. In Russia, the age of election started at 18, while in Finland it was 24. The principle of equal voting and the right to stand for elections, regardless of gender, applied only to parliamentary elections. Municipal elections were subject to property-based distinctions. More importantly, women did not have equal rights with men. It was only in 1930 that married women had equal rights with their husbands (Jason Lavery, The History of Finland, Westport, CT: Greenwood Press, 2006, p. (Jason Lavery, The History of Finland, Westport, CT: Greenwood Press, 2006, p. 77)

administration of the state.

By engaging in the work of administration women will learn quickly and they will catch up with the men!
Therefore, elect more women workers, both Communist and non-Party, to the

Soviet. If she is only an honest woman worker who is capable of managing work sensibly and conscientiously, it makes no difference if she is not a member of the Party--elect her to the Moscow Soviet!

Let there be more women workers in the Moscow Soviet! Let the Moscow proletariat show that it is prepared to do and is doing everything for the fight to victory, for the fight against the old inequality, against the old, bourgeois, humiliation of women!

The proletariat cannot achieve complete freedom, unless it achieves complete freedom for women![43]

They were calling on women who were half of the society but who have been ignored for centuries to join the administration of the country. They were also struggling against the oppression of the educational traditions, and to the prejudices of the past. Of course the Bolsheviks were aware that this was a difficult task, but it was an irreplaceable task too. This perspective can be seen in its most striking form in Lenin's article, "Will the Bolsheviks be able to hold it in the hands of power?": "We are not utopians. We know that an unskilled labourer or a cook cannot immediately get on with the job of state administration... However, we demand that the task of managing the country be taught immediately to all cooks."[44]

These efforts of the Bolsheviks at the level of propaganda and agitation were supported by educational groups established in factories and villages. This systematic work has begun to bear its fruits from the first years of the revolution. Thousands, tens of thousands, hundreds of thousands of women were joining the ranks of the revolution. Here, delegate meetings were used as an important tool to ensure that women who had never been involved in politics, joins the soviets and the party. The delegate meetings system worked like this: In every factory, in every neighborhood, in every village, all women are invited to a meeting, an average delegate for every 40-50 women is selected for the centralization of the topics discussed at these meetings, these delegates were attending the district delegate meetings. After the women were selected, they were delegates for periods ranging from 3 to 6 months. Women who were elected as delegates were sent to politics schools. In 1922, every 10 women were represented by a delegate so that more and more women could be included in this system. In 1925, the organizational proposal presented at the 14th Congress of the party shows how massive the delegate meetings were:

The most important feature of the reporting period is - as in all other organizational fields - the development of delegate meetings to take a massive form. We note that during the reporting period women's electors of women delegates increased in the city and in the village. The number of female voters in the city increased by 30per cent during the reporting period, a total of 1,600,000. However, the number of female voters in the village has increased by 70 per cent, a total of 7,000,000... Significant progress has been made in the participation of women in soviets, executive committees and congresses. The proportion of women in the village soviets increased from 2 per cent to 9 per cent, from 0.6 per cent to 7 per cent in provincial executive committees

43 V. I. Lenin, "To the working Women" 1920, https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1920/feb/21.htm
44 St. George, p. 23.

and from 4 per cent to 7 per cent in provincial executive committees. There is also an increase in the percentage of women in the unions as well, unfortunately this is not a rapid progress. In the union enterprise commissions, from 14 per cent to 16.5 per cent, but there is a more remarkable increase in the central committees of unions, from 4 per cent to 15 per cent.[45]

Vladimir Mayakovski tells the truth that women are becoming an increasingly larger part of political life, showing themselves in the organizational numbers that was presented in the congress:

From turning machines

from plows

hundreds of thousands of lean women

with red kerchiefs

learning to set up

and to manage[46]

These developments are also confirmed by the increase in the proportion of women party members to number of total party members.[47]

Year	Ratio of woman members (per cent)	
1898	15	I. Congress (RSDLP)
1918	7,8	VII. Congress (RCP/B)
1924	9	XIII. Congress (CPSU)
1925	10,3	XIV. Congress (CPSU)
1927	13	XV. Congress(CPSU)

The fact that the first congress has the highest percentage of female members, in 1918 this proportion would be almost half of the 1898 ratio and then it started to increase attracts attention. The reason for that is the fact that in its establishment phase, party was formed mostly of intellectuals and could not access workers yet. During the revolution, and almost immediately after it, the party grew among the workers, and because men had to participate in much larger masses, in 1918 the women ratio was almost as half of the first congress, but then the party gained strength among step-by-step women.

Let's close this title by referring to a last point. Although the party carried out a conscious effort to acquire women politics before and after the October revolution, it is not possible to say that the same consciousness is one by one in all party militants and all Soviet representatives. Even the party members did speak big when it came to the idiom about the emancipation of women, but in reality they were trying to prevent their spouses from participating in party activities and sometimes banned it. The words of a woman facing a similar situation are striking in terms of summarizing this situation:

Because he was afraid that I would become a real person - all he needed was a chef

45 Özgür, *Volume 1*, p. 171.
46 St. George, p. 32.
47 Özgür, *Volume 1*, p. 149.

and a housewife-, who forbid me, and I had to sneak in secretly to the meetings, where he was talking about the function of the woman in thunderous remarks and urging women to take on more effective tasks.[48]

Party leaders have approached this issue sensitively in the party and in the Soviets and struggled for men to abandon prejudices of the past, to end the oppression on women, to change the living conditions of women in the family. In his article "From the Old Family to the New" dated July 13, 1923, Trotsky said:

To institute the political equality of men and women in the Soviet state was one problem and the simplest... But to achieve the actual equality of man and woman within the family is an infinitely more arduous problem. All our domestic habits must be revolutionized before that can happen. And yet it is quite obvious that unless there is actual equality of husband and wife in the family, in a normal sense as well as in the conditions of life, we cannot speak seriously of their equality in social work or even in politics. As long as woman is chained to her housework, the care of the family, the cooking and sewing, all her chances of participation in social and political life are cut down in the extreme.[49]

In the first years of the October revolution, as we have tried to convey in the general lines above, a very serious breakthrough has taken place. All of the necessary steps for the salvation of women were written in the program and the Bolsheviks tried to progress in this direction. If they put a goal and failed it, it was because at those days the young workers' state was struggling for existence, the period of war communism against the whites and the impossibilities caused by the civil war. We would like to touch on two specific topics below, before discussing what was going on in this area in the next period. One of these is the experience of Zhenotdel, the women's organization of the party, who has a special place in the participation and organization of women in party activity. The other is the meaning of the October revolution and its product, the workers' state, for Muslim women.

The Zhenotdel experience

Actually the roots of Zhenotdel are based on a brochure named Woman as a worker written by Krupskaya at 1900. Since that date, with the conscious efforts of Krupskaya, Armand and Kollontai, activities among the woman workers continued. Various local workers' groups of women were created. Rabotnitsa was used as a center of attraction and tool of organization. After the October revolution, one of the objectives of the new society was to move this organized struggle one step forward, thus allowing the workers' power to take steps that will result with the salvation of women.

In 1918, Kollontai's proposal to organize the First All-Russia Congress of Women Workers and Peasants was accepted. A committee of names such as Armand, Kollontai, Sverdlov took on the task of organizing this congress. Although 300 delegates were expected to attend, over a 1.000 appeared, a motley array of red-kerchiefed women - mostly workers - wearing sheepskins, colorful local costumes,

48 Rowbotham, p. 173.
49 Lev Trotsky, "From the Old Family to the New", 1923, https://www.marxists.org/archive/trotsky/women/life/23_07_13.htm

or army greatcoats.[50] After Kollontai and Armand, Lenin came out to the stage with applauses from the crowd and after Lenin's speech women sang International march with great enthusiasm. This congress was followed by commissions that would later become the local organs of Zhenotdel. Finally, at the 8th Congress of the party which held in 1919, Zhenotdel, which means "Women's Section", was founded as a women's organization affiliated to the central committee and Inessa Armand became the first president of Zhenotdel.

> Special forms of departments are created for the special forms of the Party (for national issues, for women, for youth etc.) These departments are formed at the level of Party committees and are directly connected to committees. The organization scheme of these departments is determined by specific guidelines approved by the Central Committee.[51]

22 full-time women militants were stationed in the headquarters which is at Moscow. Zhenotdel, cooperated with various organizations in the issues that concern women. Mother and Child Unit, health commissioner, Commissions against Prostitution, Komsomol and Soviet's sub-departments are only some part of the organizations that Zhenotdel cooperated. Rabotnitsa acted as the central media organ and the Kommunistka (Communist Woman) was published in the field of the theory, which was issued under the leadership of Krupskaya. Brochures in various topics, internal bulletins, magazines prepared by local organizations were published. For instance in 1930, Peasant Woman, Delegate, Red Siberian Woman and 18 more magazine published 670 thousand times, and these magazines used for propaganda purposes and used as a organization tool among the workers and villagers.[52]

The party's expectation from Zhenotdel was divided into two. First, the acquisition of more women in the ranks of the revolution so that the needs of the workers' state can be fulfilled, and the second was the struggle against factors seen as obstacles for women's salvation in the newly established society.

In line with this perspective Zhenotdel worked for the Red Army and the mobilization of women to defend the revolution during the civil war. Zhenotdel's agitation and propaganda teams roamed almost all of Russia, with trains and trips on boats along the Volga River, where they settled in tents. They encouraged women to participate in subbotniks. After Armand's death in 1920, Kollontai took over the presidency of Zhenotdel and Zhenotdel's struggle to that time was extended especially to the geographical area where Muslim women lived. As mentioned above, we will try to explain the work done in these regions as a separate section below. It should be emphasized that Zhenotdel militants were fighting at the expense of their lives for the salvation of these women who suffered enormously because of the cruel and horrible customs in the Soviet territories. Zhenotdel militants carry on their activities even

---

50 Richard Stites, "Zhenotdel: Bolshevism and Russian Women, 1917-1930", *Russian History,* Vol. 3, No: 2, 1976, p. 177.

51 From the statue accepted in 8th All-Russia Conference of the RCP(b) between 2-4 December 1919, Özgür, *Volume 2, Belgeler Bölümü [Documents Section]*, p. 6. (The author has included several documents as a separate section at the end of the second volume of the book, which also starts with a page number from 1. In the following pages, the references belong to this section will be written as written in this reference.)

52 Stites, p. 183.

though they got beaten or massacred in the villages they visit.

From the very beginning Zhenotdel was the reason of a two-way debate and struggle within the party. On the one hand there was a tendency that believed Zhenotdel is unnecessary in transitional conditions and they believed Zhenotdel should be abolished. On the other side there was a tendency to turn Zhenotdel into a independent structure from the Party and both of these arguments had a counter argument which created a struggle within the Party.

Before the 16th Party Congress, held in 1930 which was after the domination of the bureaucracy in the Soviet Union, Zhenotdel and its affiliated organizations were closed and the given reason was "reorganizing the party mechanism." The organizational report presented by the Central Committee to the party congress alleged that this decision didn't create any weakening among the women studies:

> I have to underline here that the reorganization of the Party mechanism has led to a tendency for the elimination of women's branches and disassemble women work. In my view, this reorganization of the Party does not mean that it has to undermine the working of women at all. On the contrary, work among women has to be accelerated. If the work among women is a "special" task that "transferred" to the woman branches, then after the reorganization of the Party, the whole Party organization is obliged to deal with women, to work among women in order to add them to the Party.[53]

The result, however, is that the content of the work between women changes direction, and Zhenotdel's steps towards women's salvation are also fed to the bureaucracy's interests. Between 1917 and 1930, 301 articles were found in various decisions and resolutions concerning women's rights and demands; between 1930 and 1967, this figure was only 3.[54]

The October revolution was also the revolution of Muslim women

Considering in terms of Russia in general, the women living in societies which were called as the People of East, were the women who lived under the toughest circumstances especially due to religious pressures and traditions before the revolution. The revolution's one assignment ahead was to make these women's lives livable, to ensure that they cease to be women waiting for rescue then become the subject of this struggle. The rights that were recognized to all women after the October Revolution, was also valid for women living in these lands, although women living in the East were not even aware of which rights they possessed let alone using these rights.

Workers' State first of all made a stride to specify the content and form of the work among these women. In 1921 "Communist of Communist Women and Organizers of the East" was arranged for the attendance of the women in the region who were going to carry on organizing activity. In the conference where provinces formed by Tatar, Bashkir, Turkistan, Azerbaijan, Crimea, Kirghizstan, Caucasia, Siberia, Turk,

53 L.M. Kaganoviç, "*XVI. Parti Kongresi'ne Merkez Komitesi'nin Örgütsel Raporu" [The Organizational Report of the Central Committee to the 16th Congress of the Party],* Özgür, ibid., p. 21.
54 Rosenberg, p. 124.

and other peoples from mountains were represented, 45 organizer women gathered.[55] Zhenotdel, which had been established a while before this conference had already begun its activities in the region. Unfortunately, communist women paid the price of learning the region's circumstances and how the organizing activity should be carried out in the region with their lives. Among the years 1918-1919, hundreds of women who went from Russia's West to carry out activity in these regions, were killed due to the provocations of the mullahs in these regions. The passage in a Zhenotdel administrator's letter strikingly explains what kinds of difficulties the women have confronted but at the same time how much determination they have performed:

> One afternoon we went to an Aul (smaller settlement from the village) around Poltorazk. Me, a girl student of East University and a woman from the militia. We went directly to the mukhtar's house, there were three men. They were drinking tea. After the mukhtar heard what we said, he said, 'You cannot have a meeting with our women, their husbands will not let you.' In the meantime, however, one of the men blinked at him and said in the Turkmen language: 'Do not send them back, they can be useful tonight.' I understand Turkmen language very well but I pretended like I did not understand. So we did a night watch all night, with guns in our hands. The mukhtar who saw our stubbornness and capability to protect ourselves, changed his mind the next day and called the women to the meeting.[56]

Women who don't go outside their houses, who don't go to the marketplace in order not to run into men, of course were not attending to the meetings which Zhenotdels arranged. Thereupon, Zhenotdel began to try different methods. It established women's clubs. In order for women to attend easily, entrance of men to the club got strictly banned. Nevertheless, women under chador whose identities were could not be understood, were waiting outside these clubs' doors prior to entering, watching around fearing that someone could see. In order to reach the women Zhenotdel members even ran grocery stores in these regions, in these grocery stores only women were working, "men are not allowed to enter" posters were hung on the grocery store's window and when there is a woman who enters the store for shopping, the communist women tries to inspire awareness through chatting with her.[57]

The activities carried out in the East primarily were aimed at informing women about the new laws and the rights they possess. In addition to this, reading-writing courses, health services and various socio-cultural activities were being arranged. Differently from the rest of the country in the East ensuring women's participation to work force, hence integrating women into professional education was requiring a much more difficult and long struggle.

Women's most basic demands were the forbiddance of getting young girls married off at a very little age, polygamy (in this case the man's ability to marry more than one woman) and bride wealth. It was relevant that they were prompted to accept polygamy due to the economic difficulties they confronted because it took time to break the traditions and women's participation to workforce was very limited.

---

55 Kollontay, p. 365.

56 Fannina W. Halle, *Frauen des Ostens : vom Matriarchat bis zu den Fliegerinnen von Baku, Zürih: Europa Verlag,* 1938, p. 133, Özgür, *Volume2*, p. 111.

57 Ibid., p. 111.

The ones who demand or pay bride wealth were being punished, were even being exposed in newspapers. In addition to this, as Zhenotdel's activities expanded, as it began to enhance its effect, the women had started to achieve the awareness of their rights and even if it was slowly they had started to use these rights. They were using their rights to divorce rising up against their husbands who beat them up and enforce polygamy.

Serious progress has been made in the field of literacy. They also came very far in terms of using their political rights, but they were closing the gap quickly. In 1924-25, 27per cent of women participated in city soviet elections. Only 2per cent of the selected delegates to the Soviet Congress in 1920 were women, but in 1931 it increased to 23.2per cent.[58]

One of the important topics of struggle in the East was the struggle against chador and veil. They were approaching the topic with great attention and rigor, considering that struggle against communist women's veiling through law and prohibition would not produce results; on the contrary it would hinder their progress. The approach towards the topic, found its best expression in these words of Lenin:

> We must be extremely careful in fighting religious prejudices; some people cause a lot of harm in this struggle by offending religious feelings. We must use propaganda and education. By lending too sharp an edge to the struggle we may only arouse popular resentment; such methods of struggle tend to perpetuate the division of the people along religious lines, whereas our strength lies in unity. [59]

With this perspective Zhenotdel carried out an activity against chador and veil because of reasons like it is a tradition that disregarded women's dignity, harmed their health, women could not work in factories because they wore chador therefore they could not use their rights against their husbands since they did not possess any economic power and although they wore or forced to wear chador or veil due to their religious beliefs, veiling oneself was not written in Quran, this tradition was brought afterwards. 8th March of 1926, with the slogan of "Down With Burqa and Paranja", it was a historical day for the worker women of the East. A woman who was experiencing this protest recounts that day in the following way:

> Today, thousands, tens of thousands of women flowed through the streets of Central Asia- Samarkand, Bukhara, Tashkent, Kokand etc.-with their burqas and paranjas - and their preparations had started several months in advance- like an enormous and dangerous avalanche. But there was a sea of flags on this dark and directionless crowd: A protest against a hatred tradition. And in the middle of this weird walk, just like a red flower parcel on a bare and weeded land, a group of women walked in with open faces, red-kerchiefs, and with determined steps: The one that already shown the courage to draw a line to their past and the ones that do not have to look to the sky behind the black cage anymore! The mass of people that cannot be unseen, accompanied by music, took their place in the square decorated with flags along with many men and children in their ranks, and women began to wait in a breathtaking thrill. Then the massive rally started. New, unconventional words were rising, enchanting but encouraging, spurring the tribune surrounding the square. Words that create an

58 Ibid., p. 116.
59 V. I. Lenin, "Speech at the First All-Russia Congress of Working Women", 1918 https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1918/nov/19.htm

> endless enthusiasm for the hearts… And when the strengthening storm was not able to calm down and the cries of 'Live Long' spread from the old, ruined city walls to the wilderness – that is when the attack began. Here, there, flying! Initially shaky and shy, but then with increasing enthusiasm, women throw out the symbols of slavery in front of the public - burqas and paranjas! They quickly stacked them up like a rising mountain, poured gasoline on them and suddenly flames started to seen, flames of the liberation of the land from centennial tradition has begun to rise to the glittering sky... But in the face of this unprecedented fire, women's hearts were flaming with fear, joy and shame those women who dare to show their faces for the first time since their childhood, who have survived from the prison...[60]

In the days that prepared the October Revolution, throughout the revolution and even in the earlier stages after the revolution Eastern women were not part of this process. Nevertheless the October Revolution also became their voice and as it took steps to organize their liberation Eastern women also listened to this voice.

Two steps forward, one step back: Thermidor and after

After everything that been explained above, can we say that the Soviet woman, who had the most advanced rights in the world in many areas, had emancipated? There is one objective answer to this question: No! Why? Because some of the rights that have been given to women immediately right after the revolution, were withdrawn in the following years. The leap in the early years was a very important beginning, but it wasn't permanent. Reputation of some structures that fed by the oppression of women was restored. In this case, if socialism, unlike capitalism, does not get along with male domination and if this ideology believes in a society without gender discrimination, it must be explained why some steps were taken against women under the control of the workers' state and that some rights are withdrawn. Before we explain this situation, briefly let's see how and when changes are made.

The first step back was not just only about women, the NEP (New Economic Policy), which included mandatory steps back in the revolutionary program was accepted in order to keep the workers' state alive. The inadequacy of resources led to the closure of some of the dining halls, laundries, kindergartens, child and patient care centers that been opened for women's participation in social production and the collectivization of the invisible labor of women. Then, in 1928, with the First Five-Year Plan, the priorities of the community changed almost instantaneously.

In 1930 party's women department Zhenotdel was shut down because the party believed there is no need for a special work on this area. A number of arrangements related to birth have been changed. The principle of receiving full pay during maternity leave started to depend on various conditions. Women who worked in the last three years before birth, those who spent the last two years in their last job and the women who are members of a union had the right to take their full salary. The paid leave period, which was 8 weeks of prenatal care and 8 to 12 weeks after delivery, was reduced to 5 weeks and then to 4 weeks.

There was a need for a large controlled population in order to increase the

60 Özgür, *Volume 2*, p. 135.

production. For this a new way of thinking, a new ideology should be adopted to the society. The easiest way was to revitalize the old habits. In 27 June 1936, a decree called "Defense of the Mother and Child" was published and with this decree, family concept got promoted by the government, motherhood encouraged therefore a special mission was given to the women. With this decree and further strengthening of this decree in 1944, the concepts and the prejudices of the tsarist era become an agenda again. The importance of family emphasized again and again. Equality between officially registered relationships and actual relationships has been abolished. Concepts such as adultery, out-of-marriage and illegitimate children had been raised again. The idea that the family, not the society, was responsible for the child's education was propagated. Divorce has become a costly process that workers' families cannot afford. Homosexuality was banned, defined as a crime punishable by imprisonment. Abortion was also banned. However, the prohibition on paper, of course, posed a serious threat to women's health and life because prohibition did not prevent women from having an abortion. Of the 100 thousand women who died in the cities, the reason for 12.7 per cent of these was abortion procedures that were secretly conducted.[61]

In line with the policy aimed at reaching a larger population, it was made more difficult to get a divorce; homosexuality and abortion were prohibited and also government encouraged the population to have more children. Having a high number of children was rewarded with medals and some financial support. Those with 5-6 children were given the "First and Second Class Motherhood Medal", those with 7-9 children were given the "First, Second and Third Class Motherhood Honor", and those with children over 10 had the title of " Mother Heroine." Not only crowded families were rewarded, but at the same time, small families, individuals with no family, were being punished with additional taxes. Women's right to demand the father to take on the care of non-marital children was omitted. The coeducation was ended in 1944 in order to consolidate the social role of girls and boys in the new "Soviet family", and for 10 years girls and boys educated in separate schools.

It is not possible to understand how this change occurred from radical moves in order to ensure the freedom of all working class and the oppressed after the October Revolution to stagnancy, separately from the changes occurring within the Soviet Union The bureaucratic counter-revolution that took place in the Soviet Union in the 1930s, that is, the bureaucracy that emerged from the working class, which developed its own privileges and which took political power into its hands then started to take actions against both women and workers under the rule of Stalin. The workers' state which is now under the control of the bureaucracy, was degenerated while protecting its own existence at the expense of overthrowing the workers from power over time and finally opening the gateway to the return of capitalism.[62] The reestablishment and exaltation of the reactionary and sexist social relations, also took place parallel with

61 Rosenberg, p. 123.

62 It's impossible to analyze the control of bureaucracy in Soviet Union and its betrayal to working class and revolution. *The Revolution Betrayed,* by Trotsky, is like a masterpiece to be read in this regard. Also see the articles written by Sungur Savran and Özgür Öztürk, published in *Devrimci Marksizm, No. 28/29, Fall-Winter 2016)*

this corruption. And under the rule of the bureaucracy, it is not just a little backward step of necessity like in the NEP period it goes beyond that. More importantly, the Stalinist bureaucracy presents them as values of the new society, not as "back steps".

The sacrifice of the salvation of women along with the working class to the interests of the bureaucracy should not lead us to the conclusion that the October revolution did not have a program that can provide salvation to women. Because the October Revolution has shown it has the proper program with the decrees that been published only 4 days after the revolution. And since 1930's the main subject was not the steps that taken backwards, but the steps that taken the program of revolution on completely different road. Trotsky is one of the two great leaders of the October revolution, the only defender of the Soviet state and the program of the October Revolution among the former staff against the bureaucratic corruption and we want to pass on some passages from Trotsky's The Revolution Betrayed:

> The draft of the law forbidding abortion was submitted to so-called universal popular discussion, and even through the fine sieve of the Soviet press many bitter complaints and stifled protests broke out. The discussion was cut off as suddenly as it had been announced, and on June 27th the Central Executive Committee converted the shameful draft into a thrice shameful law... In reality the new law against women—with an exception in favor of ladies—is the natural and logical fruit of an Thermidorian reaction.[63]

> The retreat not only assumes forms of disgusting hypocrisy, but also is going infinitely farther than the iron economic necessity demands... The most compelling motive of the present cult of the family is undoubtedly the need of the bureaucracy for a stable hierarchy of relations, and for the disciplining of youth by means of 40 million points of support for authority and power.[64]

> The genuinely socialist family, from which society will remove the daily vexation of unbearable and humiliating cares, will have no need of any regimentation, and the very idea of laws about abortion and divorce will sound no better within its walls than the recollection of houses of prostitution or human sacrifices. The October legislation took a bold step in the direction of such a family. Economic and cultural backwardness has produced a cruel reaction. The Thermidorian legislation is beating a retreat to the bourgeois models, covering its retreat with false speeches about the sacredness of the "new" family. On this question, too, socialist bankruptcy covers itself with hypocritical respectability.[65]

And with all these findings, Trotsky said that the women whom the Stalinist bureaucracy proclaimed as "free and equal girls of the peoples of the USSR" were "not yet free".[66] There were steps taken for the salvation of women however under bureaucracy's rule these steps come to an end.

Here, we will not go into detail about the developments that happened on the following years and until the collapse of the Soviet Union. However it is necessary to emphasized that, after the Second World War and after the politics of large population target had changed, some new arrangements and improvements were made, starting

63 Lev Trotsky, *İhanete Uğrayan Devrim [The Revolution Betrayed]*, p. 207.
64 Ibid., s. 209.
65 Ibid., p. 212.
66 Ibid., p. 212.

in the late 1950's. After Stalin's death, abortion legalized again. Even though it is a part of the bureaucratic structure, a women's organization was established under the name Women Soviet. Instead of putting the perspective of building a better life for women in the center, the bureaucracy saw women as a source of power, in terms of the competition of the Soviet Union with the West. However, many of the steps that were taken for this purpose was indirectly led improvements in women's life. For example, they thought that for a stronger economy, it was necessary for women to participate more in the workforce. In World War II, the death of 20 million people, most of whom were men, made this participation a necessity. Along with this direction, since the second half of the 1950's, the number of nurseries, nursing homes, etc. had been increased.

More emphasis was placed on women's education. As a result, for example, when we arrived in 1970, there were no women under the age of 50 who were illiterate. In Turkey according to TURKSTAT's (Turkish Statistical Institute) 2015 data, the rate of illiteracy in women over 25 years is 9per cent. After World War II, women's participation to the economy in USSR rose to 70per cent which was about 50.5per cent in 1970 and remained at about same rate for 20-year period. More than half of union members were women. Same year at USA this ratio was 20per cent. In Soviet Union 72per cent of doctors were women. Even today this is a fascinating data.

Only 0.5per cent of high engineers and 3.5per cent of lawyers in the United States were women but in Soviet Union more than 30per cent of high engineers and 35.4per cent of lawyers were women.[67] The principle of equal pay for equal work was implemented, and the difference between the average wages of men and women was due to their work in different sectors. On 8 March, and in various areas of the women's salvation struggle, the demand for "work for every woman who wants to work", which is impossible to meet in the capitalist society, was found to be a full job security for women under the roof of the Soviet Union. In the 1970 election, 463, or 31per cent of the members elected to the Supreme Soviet of the USSR were women. In the 1969-1971 period, only 2per cent of the 91st US Congress was made up of women members.[68] Many more comparisons can be made with examples. In short, despite the Thermidor, the Soviet Union had become a country where women athletes who have won worldwide successes in various sports, the first woman to go to the space, and women who work in many professions with a rate above the world average for their period.

Conclusion

The relationship between the October revolution and the salvation of women is a topic that deserves a much more detailed examination because of its specificities of different forms of oppression of women. As we mentioned earlier in this article, we tried to evaluate the working class program in terms of the emancipation of women in the light of the Soviet experience by considering the steps taken by the October Revolution towards the salvation of women. As we conclude, we are making the following determinations about the topics we discussed above, some of which are

67 St. George, p. 62.
68 Ibid., p. 63.

more detailed and some of which are more concise.

First, **oppression of woman and ending male domination were among the priority topics of October Revolution.** After the revolution the young worker party, despite the all difficulties, tried to end male domination and made adjustments in order to end the oppression of woman and when the government had to make concessions to the old ruling and the male dominance, they expressed this with open heartedness.

Second, in the early years of October Revolution women's right were rapidly expanding and a new society was trying to be built however this progress was not permanent because of the bureaucracy. On the basis of a contradiction between the interests of the working class and the salvation of women, the rights of women have not been sacrificed for the working class and for socialism. There is no contradiction between these two. The program, in which women's rights are sacrificed, is the "single-country socialism" program of the Thermidor bureaucracy. Trotsky explains the permanent revolution on three levels: continuity between the democratic revolution and socialist rebuilding of the society, continuity of the socialist revolution and continuity of the revolution worldwide in line with the international character of the socialist revolution. Since the Soviet Union did not maintain the continuity of the socialist revolution with Thermidor, there have been many field that goes backwards, and the breakthroughs that can lead to the salvation of the women follows the same backwards trend. The revolution had not been sustained around the world because the continuity of socialist revolution contradict with the interest of the Thermidor bureaucracy therefore bureaucracy applied "socialism in one country" program which aligned with their interest. Therefore it is necessary to emphasize that the October Revolution did not give some rights to women in order to attract women on their side and October Revolution did not betray to women. The truth is bureaucracy betrayed to the October Revolution and to women. The inability to prevent the bureaucracy from being brought down by a political revolution had inevitably concluded with a regressive situation for women as well as for other areas.

Third, it is possible to say that **even under the rule of a bureaucratically corrupt workers' state, women are in a much better position than the advanced capitalist countries.** The removal of private property, collectivization of women's workload even though it is not fully satisfactory, unconditional job security, special studies in health and education fields in order to answer the needs of woman and other various practices indicate woman are in much better position in workers' state compare to advanced capitalist countries.

Fourth, mostly expressed on Lenin's speeches, and based on the necessity of participating in "labor" and "getting rid of the burden of domestic work" for the salvation of women, there is a criticism to the Bolsheviks and to Lenin and to October Revolution that they could not saw the specific problems of the women and that they reduced the women problem to an economic relationship and this criticism is not true. Lenin says that if all women cannot get out of the home, into the field of social production, women will be imprisoned in the house, and the salvation of the women will not be possible. In Lenin's perspective, the road to women's salvation is more complex than the given reasons. The October Revolution had proved itself, by

struggling against prostitution, abortion, violence to women and also by its struggle against social prejudice that insults women and its attempt to include women to politics. **These reasons proves that October Revolution understands the specific problems that women experience and therefore October Revolution forms a program accordingly.**

The October Revolution opened the door to a life that no other capitalist country can provide for women. Women did not only enter this door with great enthusiasm, they also recognized and understood their common interest with the working class and joined the struggle of building a new socialist society for their own salvation. If women cannot be free on Soviet territory, this is why the bureaucratic counter-revolution had opened the way for class-based collecting, rebuilding of capitalism, not only in terms of production relations but also in other social relations, as a whole, in the form of exploitation and oppression. This process, rebuilding of capitalism, lasted for decades but in the end it resulted with the return of capitalism just as Trotsky foresee. Revolutionary Marxism, from the very first moment, has preserved the legacy of October Revolution and carefully studies the Soviet experience including the ideas of bureaucratic counter-revolution. Therefore today revolutionary Marxism is the carrier of the program that will lead both workers and women to salvation.

La tierra de la revolución de Octubre: un país de mujeres caminando en la ruta de la emancipación

Armağan Tulunay[1]

Tomar la posición de las mujeres. En este terreno, ni un solo partido democrático en el mundo, ni siquiera en la más avanzada república burguesa, ha hecho en décadas tanto como una centésima parte de lo que hicimos en nuestro primer año en el poder. Realmente arrasamos con las infames leyes que ponían a las mujeres en una posición de desigualdad, restringiendo el divorcio y rodeándolo con asquerosas formalidades, negando el reconocimiento de niños nacidos fuera del matrimonio, forzando una búsqueda de sus padres, etc., leyes numerosas sobrevivientes de las que, para la vergüenza de la burguesía y del capitalismo, se encuentran en todos los países civilizados. Tenemos mil veces el derecho de estar orgullosos de lo que hemos hecho en este terreno. Pero mientras más concienzudamente limpiamos el terreno de las maderas de las viejas leyes e instituciones burguesas, más claro es para nosotros que solo limpiamos el terreno para construir pero aún no estamos construyendo.

Vladimir I. Lenin

2017 es el centenario de la revolución de Octubre, la más grande revolución victoriosa de la clase obrera a la fecha[2]. Luego de la revolución de octubre, el joven poder soviético inmediatamente dio pasos para completar las demandas de la clase obrera y los oprimidos. NO solo alcanzó sus demandas, sino que también en la dirección del programa de la revolución socialista, reconoció una serie de derechos, de los cuales los oprimidos no podían siquiera imaginar su existencia y conocer su importancia, y dio un esfuerzo consciente para asegurarse que sean ejercidos. El joven poder obrero trataba de poner los cimientos de la emancipación de la clase obrera junto con los otros oprimidos. Las mujeres, junto con las naciones oprimidas, estaban en lo alto de estos grupos.

A principios del 1900 es casi imposible hablar sobre derechos políticos de las mujeres en el mundo. Este fue un período en que las mujeres no solo luchaban por el derecho a presentarse para elecciones sino todavía por el derecho a voto. Y en muchos países esta lucha continuó por muchos años. En países como Suiza, llamada una cuna de la democracia, las mujeres ganaron el igual derecho a votar

1 Armağan Tulunay es un líder del DIP (Partido de los Trabajadores Revolucionarios), una de los fundadores del partido y escritora en *Devrimci Marksizm* (Marxismo Revolucionario) y su edición anual en inglés *Revolutionary Marxism*, y el periódico Gerçek (Verdad).

2 Este artículo primero apareció en turco en *Devrimci Marksizm,* número 32-33, otoño-invierno 2017. Fue luego publicado traducido al inglés en *Revolutionary Marxism 2018.*

y presentarse a elecciones en 1971. Solo después que las mujeres en Arabia Saudita ganaron este derecho en 2015, aunque limitado a elecciones locales, si se hizo posible decir que las mujeres tienen este derecho en todo el mundo. Después de la revolución de octubre, el poder soviético se convirtió en el primer estado en reconocer este derecho para las mujeres garantizando inmediatamente los más amplios derechos políticos en términos equitativos a los hombres. Similarmente, el aborto en muchos países occidentales se hizo legal solo en la segunda mitad del siglo XX (Inglaterra 1967, EEUU 1973, Francia 1975, Italia 1978). Incluso hoy, en muchos países no es legal o solo puede ser hecho dependiendo de ciertas condiciones. No hemos olvidado todavía que Erdogan azotó contra el aborto diciendo "cada aborto es como un Uludere"[3] en 2012 y su ataque fue repelido por la lucha de la mujer. Y aún luchamos por el libre acceso al aborto legal y seguro bajo condiciones higiénicas. Aunque el anti-abortismo fue dominante en su propia tierra y alrededor del mundo, el poder soviético reconoció este derecho con las condiciones virtualmente que nosotros luchamos aún hoy. El joven estado obrero consagró un número de leyes que cambiaron las vidas de las mujeres, firmaron decretos.

En este articulo, trataremos de evaluar los efectos de la revolución de octubre sobre las vidas de las mujeres y qué tipo de consecuencias tiene. Dentro de los límites de este articulo, primer trataremos de proveer un marco de trabajo de pasos prácticos que fueron tomados en el poder soviético en diferentes aspectos desde la participación en la fuerza de trabajo a la educación, desde las leyes que regulan el matrimonio y el divorcio a la colectivización del trabajo doméstico y el cuidado de los niños, desde el salto en la escena política al aborto, etc. Luego nos concentraremos sobre la cuestión de sí era posible preservar la continuidad de estos derechos o no, trataremos de explicar las razones para la emergencia de una nueva situación. Y finalmente apuntamos a trazar lecciones sobre la capacidad del programa de la clase obrera en términos de la emancipación de las mujeres en el contexto de la experiencia soviética. Antes de esto, será útil tomar una breve mirada a las condiciones en las que las mujeres habían estado viviendo en Rusia antes de la revolución de octubre.

La situación de la mujer durante el periodo zarista

Durante el periodo zarista, las mujeres eran las primeras esclavas de sus padres, luego de sus esposos. Se casaban antes de tener 12. El día de la boda, el padre de la novia daba al novio un látigo como regalo, y casi en todas las casas había una tradición que el látigo se colgaba en los dormitorios. Las mujeres no tenían derecho a divorcio. Si una mujer abandonaba a su esposo, le era devuelta a su esposo por la fuerza policial. Una mujer casada no tenía su propio pasaporte. Era registrada en el pasaporte de su marido[4]. No tenía derecho a tener su propia propiedad. No tenía derecho a tomar decisiones con las propiedades de la familia. No solo las propiedades, tampoco la mujer tenía poder sobre sus hijos.

---

3 Uludere/Roboski es una masacre donde 34 campesinos kurdos fueron bombardeados hasta la muerte por la fuerza aérea turca en 2011. Ni una sola persona fue procesada.

4 Aquí, el pasaporte se refiere a un documento específico usado para viajar dentro de Rusia.

Sin el permiso de su esposo, una mujer casada no podía siquiera buscar un trabajo. Las condiciones de vida y trabajo de las mujeres que podían trabajar con el permiso de su esposo eran así mismo muy pesadas. Con el incremento en la mecanización, los empleos que no requerían potencia física creaban un área de empleos para las mujeres, pero los salarios de las mujeres eran solo como la mitad de los de un hombre. No había derechos tales como la licencia por maternidad o permiso por amamantamiento. Muchas fuentes que describen el periodo cuentan que las mujeres trabajaban en las fábricas escondiendo el embarazo hasta el comienzo de los dolores de parto, o hasta a veces las mujeres daban a luz en sus butacas de trabajo y luego continuaban con su trabajo. El 95 por ciento de las mujeres daba a luz sin asistencia médica, en promedio 30 mil mujeres morían cada año durante el parto, Rusia lideraba entre los países europeos en términos de mortalidad infantil. Ningún método era aplicado para que las mujeres tuvieran acceso a prevenir el embarazo. Porque el aborto también estaba prohibido, las mujeres embarazadas apelaban a mujeres con experiencia de la villa quienes pudieran terminar con el embarazo con agujas y ganchos. Naturalmente, este procedimiento estaba poniendo las vidas de las mujeres en peligro y causando enfermedades, heridas y reventando mujeres de joven edad.

Como en otros países capitalistas, la prostitución era un problema muy serio en combinación con la dominación masculina, las dificultades económicas, y haciendo el cuerpo de la mujer una mercancía que se podía vender y comprar. El hecho que las mujeres estuvieran en una posición precaria, para decirlo con la lógica de su tiempo, que las mujeres no puedan poseer estaba imponiendo la prostitución como un medio de vida. Un estudio hecho en 1889 confirma este hecho al demostrar que el 83.5 por ciento de las prostitutas registradas en Rusia son mujeres del último estrato, y un 65 por ciento son mujeres que fueron sirvientas alguna vez en los hogares burgueses y aristocráticos. En la Rusia zarista, una así llamada batalla contra la prostitución es llevada adelante. En realidad, las prostitutas son registradas y la prostitución fue institucionalizada. Por otro lado, las mujeres eran condenadas a la prostitución por el resto de sus vidas por una especie de lista negra.

Las mujeres estaban también muy subdesarrolladas en educación. De acuerdo al último censo de 1913, hecho antes de la revolución de octubre, un 83 por ciento de las mujeres no sabían siquiera leer y escribir. Casi todas las mujeres restantes eran mujeres de las clases altas, y se estima que casi todas esas mujeres fueron enviadas al exilio con la revolución, así que la proporción de mujeres alfabetizadas ha caído al 5 por ciento inmediatamente después de la revolución. En el caso de los Pueblos del Este, esto se torna aún peor, y usualmente no es posible encontrar siquiera una sola mujer alfabetizada.

La situación de la mujer era relativamente peor en esta región que estaba bajo la influencia del islam y contendrá a las Repúblicas Soviéticas de Kirguistán, Tayikistán, Uzbekistán, Turkmenistán, Kazajistán y Azerbaiyán, que en otras partes de Rusia. Las mujeres eran consideradas como bienes que se compraban y vendían. Había un sistema llamado «*kalim*» que era equivalente a la riqueza de la mujer [dote]. Las mujeres era compradas por este sistema por sus maridos, y luego el esposo tenía autoridad sin límites sobre la mujer. Si el quería, el hombre podía casarse con más de una mujer. Luego que su esposo muriera, la mujer no tenía derecho a hablar de su propia vida, y esta vez se convertía en propiedad del hermano mayor de su esposo. Si él quería, podía quedarse con la mujer para si, o venderla a otro hombre.

Las mujeres que vivían en el Este tenían que cubrirse. Además del burka, las mujeres en Uzbekistán y Tayikistán tenían que cubrir sus rostros con un velo especial negro que es tejido de pelo de caballo. «de este modo una mujer que es cubierta con paranjas (burka) luce completamente como un fantasma, un espacio oscuro con pies. Su imagen oscura y amorfa formaba una gran, inconcebible contradicción con los luminosos bazares y palacios y los hombres coloridamente vestidos de Samarcanda, Taskent y Bukhara.»

Por supuesto no es posible hablar de derechos políticos de la mujer en un país donde las mujeres eran empujadas al fondo. Durante la era opresiva del zarismo, las mujeres sintieron la mayor parte de esta opresión en derechos políticos. Las mujeres no tenían derecho a votar o postularse. Las mujeres eran completamente excluidas de la vida política porque no estaban permitidas a trabajar en muchas ocupaciones y tampoco se les permitía trabajar en áreas administrativas.

Eso quiere decir, que la revolución de octubre se levanta en las tierras de un país casi infernal para las mujeres; el poder soviético estaba luchando contra las estructuras represivas, reaccionarias, hábitos, tradiciones, reglas que habían arraigado por siglos para la salvación de las mujeres y la clase obrera.

La mujer como actor de la revolución

Así que, ¿Qué hizo la mujer acerca de su condición tan subdesarrollada? ¿Se doblaron bajo la presión de las dificultades y presiones o comenzaron a luchar? Mientras contestamos esta pregunta, necesitamos retroceder de 1895 a 1917, vemos que hay cuatro mujeres incluyendo a Krupskaya como líderes de la organización llamada «Unión de Lucha por la Liberación de la Clase Obrera» la que fue formada por Lenin. A la luz de las experiencias de esta organización que puede ser considerada como primeras semillas del Partido Obrero Socialdemócrata Ruso (POSDR), en 1900 Krupskaya escribe un folleto ilegal llamado *La mujer como trabajadora* que se refería a la situación de la mujer y sus tareas políticas. En 1905, estaban luchando en las filas de la revolución junto a los hombres. Entre 1905 y 1907, los bolcheviques estaban haciendo agitación sistemática y trabajo de organización entre las obreras, y organizando reuniones donde los problemas de la mujer eran discutidos y las demandas de las mujeres eran alzadas. Aunque la mayoría eran intelectuales entonces, el porcentaje de miembros femeninos del POSDR eran del 15 por ciento, aún mayor al del Partido Socialdemócrata Alemán, el cual tenía una historia mucho más larga y una tradición más fuerte.

El periodo de represión y reacción entre 1908 y 1912 llevo al arresto de muchas líderes femeninas, la expulsión de ellas al exilio, y el movimiento retrocedió a una área completamente ilegal. Después de este periodo, mientras el movimiento obrero revivía y las oportunidades de hacer manifestaciones legales crecieron, los productos de los estudios sistemáticos llevados adelante entre las obreras también comenzaron a mostrarse. El 8 de marzo de 1913, el POSDR decidió celebrar el Día Internacional de la Mujer Trabajadora por primera vez en San Petersburgo con una manifestación de masas, y un encuentro entusiasta se llevó a cabo dirigido por

obreras, especialmente obreras textiles. El Día Internacional de la Mujer Trabajadora fue celebrado con un número especial de *Pravda* que se publicó ese día. Un año después las cartas de mujeres a *Pravda* crecieron como avalancha, el 8 de marzo de 1914, *Rabotnistsa* (Trabajadora) que era el primer periódico para la mujer bolchevique comenzó a publicarse por comité de publicación de revolucionarias mujeres como Nadezda Krupskaya e Inessa Armand.

Después de publicar siete números, Rabotnitsa fue cerrada junto con toda otra publicación revolucionaria, con el comienzo de la Primera Guerra Mundial. Con el efecto de su posición contra la guerra imperialista, el poder bolchevique dentro del campesinado y las trabajadoras que mayormente habían sufrido por la guerra creció. El quiebre más grande hasta entonces sucedió con el despido de mujeres en el amanecer de la revolución de febrero, que de nuevo tomó lugar un 8 de marzo el día de la mujer. Como Trotsky cuenta en la Historia de la Revolución Rusa, un día antes, nadie pensaba que el «Día de la Mujer» podía comenzar la revolución:

> «Aunque el hecho es que la revolución de febrero comenzó desde abajo, superando la resistencia de sus propias organizaciones revolucionarias, la iniciativa tomada por su propio acuerdo por la más oprimida y pisoteada parte del proletariado - las obreras textiles, entre ellas sin duda muchas esposas de soldados. Las desbordadas colas de pan han proveído el último estimulo. Cerca de 90.000 obreros, hombres y mujeres, estaban de huelga ese día. El ánimo de lucha expresado en manifestaciones, reuniones, encuentros con la policía. El movimiento comenzó en el distrito de Vyvorg con sus grandes establecimientos industriales; luego cruzó por el lado de Petersburgo. No había huelgas o manifestaciones en otro lugar, de acuerdo al testimonio de la policía secreta. Ese día destacamentos de tropas fueron llamadas a asistir a la policía - evidentemente no muchas de ellas - pero no hubo encuentros con ellos. Una masa de mujeres, no todas obreras, marcharon a la duma municipal demandando pan. Era como pedirle leche a una cabra macho. Banderas rojas aparecieron en diferentes partes de la cuidad, e inscripciones en ellas mostraban que los obreros querían pan, tampoco querían la autocracia ni la guerra. El Día de la Mujer pasó exitosamente, con entusiasmo y sin víctimas. Pero lo que concebía en sí misma, nadie había imaginado aun al anochecer.»

Luego de esa primera noche, los soldados tenían que unirse a la revolución para que el levantamiento sea exitoso. Las mujeres también se involucran en esta lucha, incluso formando las divisiones más valientes, heroicas de la lucha, y dirigiéndolas. Trotsky lo cuenta así:

> «Un gran papel es jugado por las trabajadoras en relación entre obreros y soldados. Van a los cordones más osadamente que los hombres, toman los rifles, imploran, casi ordenan: «Depongan sus bayonetas -únanse». Los soldados están excitados, avergonzados, intercambian miradas ansiosas, saludan; alguno se decide primero, y las bayonetas se alzan con culpa sobre los hombros de la muchedumbre que alcanza. La barrera es abierta, un alegre y agradecido «Hurra!» sacude el aire. Los soldados están rodeados. En todos lados discusiones, reproches, llamados a la revolución que da otro paso adelante.»

Cuando el Zar, que parecía incólume, cayó después de la revolución de febrero que irrumpió debido a la lucha de la mujer, la lucha de la mujer fue saludada en

Pravda con tan entusiastas líneas:

> «Salud por las Mujeres!
>
> Salud a la Internacional!
>
> Las mujeres fueron las primeras en salir a las calles de San Petersburgo el Día de la Mujer ...
>
> Salud por las mujeres!»

Luego de la revolución de febrero, hasta que la clase obrera tomó el poder con la Revolución de Octubre, las mujeres tomaron una participación activa tanto en proteger lo alcanzado con la revolución de febrero como en la lucha por la revolución de octubre. Participaron en comités de fábrica y en las milicias. Pabotnitsa, que fue prohibida en 1914 después de la gran huelga de las lavanderas en Petrogrado, donde 5000 mujeres se unieron, comenzó a publicarse de nuevo. Cuando fueron reprimidos luego de los eventos de julio de 1917, la única publicación legal en manos de los bolcheviques era la Rabotnitsa publicada cada diez días y 40000 copias eran publicadas.

A pesar de toda esta vitalidad, los prejuicios, que se habían profundamente arraigado por siglos, seguían existiendo. Estos prejuicios no afectaron solo a los trabajadores hombres, afectaban también a la base bolchevique. Las mujeres, sin ninguna tradición o experiencia, organizaban huelgas efectivas, y formaban comités de huelga ellas mismas. Pero incluso las obreras no creían que la mujer tenga la capacidad para participar de los soviets y representar a todos los trabajadores. Por ejemplo, aunque los obreros textiles eran abrumadoramente mujeres, solo 2 de los 15 líderes sindicales textiles eran mujeres. Mientras que la mitad de los trabajadores de Petrogrado eran trabajadoras, la proporción de delegadas mujeres en los órganos soviéticos era solo alrededor de un 5 por ciento.

Cuando la clase obrera tomó el poder con la ayuda de campesinos junto con la dirección de los Bolcheviques, el 7 de noviembre, de acuerdo al calendario de hoy, 25 de octubre de acuerdo al viejo calendario, las mujeres participaron a la cabeza de la revolución. Y el poder Soviético, el producto de la más grande revolución obrera victoriosa de la historia, enfrentaba una lucha para proveer un futuro a las mujeres que habían luchado por los Soviets en las condiciones más duras, después de cientos de años de tradiciones opresivas y reaccionarias, bajo el dominio de las reglas y girando sus rostros hacia los bolcheviques con la esperanza de la salvación.

Los pasos y efectos del poder Soviético hasta el ascenso a la dominación de la burocracia

El poder Soviético, desde sus primeros días, inmediatamente promulgó medidas que aniquilaban la injusta legislación que mantenía las mujeres bajo control. Sin embargo, no solo dieron a las mujeres los derechos previamente dados a los hombres, tomaron decisiones y leyes que removerían las reglas sociales sexistas

que sacudieron a las mujeres y los hombres, cortaron las ataduras reaccionarias y abrieron el camino para la construcción de una nueva sociedad.

*** Matrimonio y divorcio**

Solo dos meses después de la revolución de octubre, en diciembre de 1917 dos promulgaciones sobre el divorcio, matrimonio, el decreto sobre los hijos de hombres y mujeres fue publicado. Tanto el matrimonio como el divorcio se hicieron enteramente voluntarios. El casamiento por iglesia no se prohibió, pero fue invalidado en términos del sistema legal. Después de eso, solo el matrimonio civil era reconocido por la ley. El registro de los matrimonio por iglesia que fue hecho antes de la revolución fue necesario para ellos para poder ser reconocidos legalmente. De este modo, el gobierno Soviético intentó romper la influencia de la iglesia en la regulación de la vida social, mientras por otro lado estaba llevando a cabo esta lucha de manera cuidadosa, sin herir las creencias de la gente.

Las obligaciones de las mujeres casadas como tomar el apellido de su esposo, necesitar el permiso del esposo para buscar empleo y trabajar, se removieron. El cambio más grande que trajeron esas promulgaciones fue la provisión de igualdad a los hijos de matrimonio y fuera de éste ante la ley. Antes de la revolución de octubre, las mujeres no tenían derecho a reclamar mantención por hijos extra matrimoniales, esta promulgación reconoció este derecho a las mujeres e hijos. Igual derecho de expresión y autoridad se dio a hombres y mujeres en decisiones sobre los hijos.

Así como con el matrimonio, el divorcio también era monopolizado por la iglesia y era extremadamente difícil. Porque traía una carga financiera muy seria, era casi imposible para hombres de las clases trabajadoras, solo hombres de las clases altas podía usar ese derecho. Las mujeres no tenían derecho de cualquier modo. El poder Soviético inmediatamente hizo del divorcio un procedimiento igual y extraordinariamente fácil tanto para hombres como mujeres. La aplicación de sólo una de las partes era suficiente para el divorcio, -si no era de acuerdo-, las decisiones tomadas en la corte local de acuerdo con los pleitos legales. El hecho que las partes no se les permitieran intervenir en la vida del otro luego del divorcio puede ser considerado como una de las importantes medidas del poder Soviético contra la dominación masculina cuando las presiones enfrentadas por las mujeres que se divorciaban o querían divorciarse aún hoy son consideradas.

El 17 de octubre de 1918, aproximadamente un año después de la revolución, el «Código sobre el Matrimonio, la Familia y la Potestad» fue promulgado. Este código se basaba en la separación de las posesiones antes y después del matrimonio de los esposos. La adopción es prohibida para proteger los derechos de los niños, especialmente en áreas rurales, por la extendida adopción para usarlos como fuerza de trabajo y para prevenir la vivada de obtener más parte en la reorganización de la sociedad haciendo más numerosa a la familia. Era declarado que los niños que fueran adoptados antes del código, tenían derechos iguales con otros hijos. Se decidió que las decisiones respecto a la educación de los niños, la custodia será tomada de mutuo acuerdo de los padres. Disciplinar a los niños con sanciones físicas fue prohibido.

Este código, aceptado en 1918, fue válido hasta que un nuevo código fue promulgado el 1° de enero de 1927, y en el periodo entre los dos códigos, se introdujeron promulgaciones que trajeron algunas regulaciones secundarias en el área.[5]

* El derecho al aborto y el control de natalidad

Por decreto del 18 de octubre de 1920, el aborto fue aceptado como derecho gratis y legal para todas las mujeres a condición que se realizaran en hospitales estatales en los tres primeros meses de embarazo. Entonces, por primera vez en el mundo, las mujeres tuvieron del aborto legal en los territorios de la revolución de octubre, bajo el poder obrero.

El poder Soviético estaba otorgando aborto accesible en condiciones de salud e higiene a las mujeres que han previamente arriesgado su salud y tomaron el riesgo de aborto espontaneo. En un mundo donde la iglesia y la oposición dominante habla de «el derecho a vivir del feto», el decreto publicado por el gobierno obrero pone el derecho de vivir y de salud de la mujer en el centro y castiga no al aborto, sino a los que arriesgan a las mujeres por el aborto ilegal. Estas palabras se escribieron en el Decreto sobre el Aborto que se declaró en 1920:

> Pero como las supervivencias morales del pasado y las difíciles condiciones económicas del presente aún obligan a muchas mujeres a recurrir a esta operación[6], el Comisariado del Pueblo para la Salud y la Justicia, ansioso de proteger la salud de las mujeres y considerando que el método de la represión en este terreno fracasa enteramente en alcanzar su objetivo, ha decidido:
>
> 1. Permitir tales operaciones sean libremente y sin ningún cargo en los hospitales Soviéticos, donde las condiciones están garantizadas para minimizar el daño de la operación.
>
> 2. Está absolutamente prohibido para nadie excepto un doctor para llevar adelante esta operación.
>
> 3. Cualquier enfermera o partera encontrada culpable de realizar tal operación será desprovista del derecho a su práctica, y será llevada a juicio en la Corte del Pueblo.
>
> 4. Un doctor que lleve adelante un aborto en su práctica privada para los propósitos de lucro será llamado a comparecer por la Corte del Pueblo.[7]

---

5 Afirmamos aquello con un decreto emitido en diciembre de 1917, el poder Soviético abolió la necesidad de usar el apellido del hombre como el apellido común de las esposas. Un decreto emitido en 1921 extendió este derecho y permitió a las esposas usar sus propios apellidos o apellidos de mujer/hombre como apellidos comunes, para dar a los hijos sus apellidos.

De estos tipos y resoluciones similares, sin hacer cambios fundamentales, trajo nuevo anexos a la ley que se llamó el Código de la Familia de 1918.

6 Aquí operación se refiere a aborto clandestino e ilegal.

7 Decreto Soviético sobre el Aborto (1920, http://alphahistory.com/russianrevolution/soviet-decree-on-abortion-1920/

El poder Soviético, en reconocimiento de este derecho, también realizó actividades de propaganda para decir que el aborto no debe usarse como método de control de natalidad y que esa es una operación sería que involucraba varios riesgos. La razón por la que el poder Soviético desarrollo esas actividades de propaganda es porque el aborto de hecho se convirtió un método de control natal debido a lo inadecuado de otros métodos de control natal. Era común para una mujer Soviética de 30 años haber abortado de 5 a 7 veces. En este punto, cuando es dicho que las mujeres carecían de acceso a métodos anticonceptivos, este punto debe ser enfatizado: muchos métodos de control natal usados hoy no se conocían en el tiempo de la legalización del aborto, incluso la píldora de control natal no se había encontrado aún. La implementación de métodos de control de natalidad, como el aborto, está prohibido no solo en Rusia sino en todo el mundo, era un periodo cuando el trabajo científico sobre el tema estaba prohibido en el mundo. En este sentido, la Unión Soviética fue el primer país en conducir la investigación médica con claro control y apoyo del estado para desarrollar métodos de control de natalidad para así minimizar el número de abortos e investigaciones de amplio espectro para llevar adelante los abortos con el menor riesgo en términos de la salud de la mujer.

*** Educación**

En la Rusia zarista, el 70 por ciento de la población es analfabeta. Esta proporción es incluso superior entre campesinos y mujeres. En 1920, la tasa de analfabetismo entre la población general era del 67 por ciento y entre las mujeres del 77.5 por ciento. Los bolchevique se embarcaron en una gran movilización de toda la sociedad con el «Decreto sobre Educación y Analfabetismo» publicado con la firma de Lenin el 26 de diciembre de 1919. Las mujeres tenían que participar de la vida social y la fuerza laboral para remover la opresión sobre la mujer y, esto solo podía ser provisto con educación. Así que los bolcheviques fueron sobre este tema de manera más sistemática.

125 mil escuelas de lecto-escritura fueron establecidas. Muchas mujeres aprendieron como leer y escribir escribiendo las consignas de los bolcheviques en los pizarrones. La proporción de analfabetismo cayó rápidamente a través de los años. En 1932 solo el 9.2 por ciento de las obreras era analfabeta, tres años después esta proporción cayó debajo del 6 por ciento. En el periodo zarista, incluso entre las mujeres de las clases altas, la proporción de educación superior era muy baja. Esto fue porque las estudiantes no eran aceptadas en la mayoría de las universidades, las chicas de familias ricas podían obtener educación superior solo en el extranjero. Diez años después de la revolución de octubre mostró una imagen completamente diferente. Durante 1927-28, el 28 por ciento de los estudiantes que estudiaban en la universidad eran chicas estudiantes. Aproximadamente una década más tarde, en 1939-40, este número se elevó al 49.3 por ciento.

Es necesario decir que el quiebre en el campo de la educación es el efecto de decenas de miles de mujeres llegando a las ciudades de las villas y aprendiendo a leer y escribir en las fábricas. En aquel tiempo los Comités de Educación eran

establecidos en las fábricas. No solo el alfabetismo era enseñado en estos comités, sino que también muchas actividades en el terreno de la cultura y el arte fueron organizados. Los obreros organizaron varias obras de teatro, noches de lectura de poesía, organizaron orquestas y realizaron conciertos ellos mismos. El efecto de esta situación es mencionado en una fuente como sigue:

> Tanto el hombre como la mujer obrera empezaron a ir en masa a los teatros, ballet y conciertos, que eran previamente áreas privilegiadas para las clases altas. En el arte, una situación así surgió, como si cada persona tomara un pincel y expusiese una pintura. Experimentos estaban siendo conducidos en cada área de la vida. En 1918, las escuelas abrieron un mes más tarde que las vacaciones de verano, porque los maestros debían encontrar soluciones en una serie de discusiones y desarrollar acuerdos para el desarrollo de la nueva educación de los futuros fundadores del socialismo de acuerdo a los más modernos métodos de los más avanzados educadores del mundo. En cada esquina, las discusiones se llevaban a cabo sobre cada aspecto del mundo.

* Familia y trabajo de cuidado

Uno de los prerrequisitos para la emancipación de la mujer por el liderazgo de la revolución de octubre era unirse a la fuerza laboral, y la otra era colectivizar las cuestiones hogareñas que las mantenían en la casa. Se estaban moviendo desde la idea, que sin estas dos, no sería posible para las mujeres construir su propio futuro junto con la nueva sociedad. Es esta dirección, una serie de pasos fueron dados después de la revolución. Casas de maternidad, centros de cuidado infantil, lavaderos, centros de reparación de lavadoras y costura y comedores fueron abiertos. Casa-comunas fueron establecidas para gente que vivía sola y parejas casadas. Estos centros colectivos fueron siendo abiertos dentro de las oportunidades, sus números solo crecieron con el tiempo. Por esta razón, pasos de largo plazo eran tomados para colectivizar el trabajo doméstico y crianza, mientras que se luchaba ideológicamente contra la división sexista del trabajo dentro de la familia. El trabajo doméstico, enfermedad, chicos, y el cuidado a mayores era aceptado como tareas de la mujer como un hábito de una bien establecida sociedad de dominio machista; y estos hábitos seguían continuando hasta en las casas de militantes del partido. Lenin insistió en este tema, generalmente dentro de la clase obrera, pero especialmente dentro del partido. Clara Zetkin cita las palabras de Lenin en *Reminiscencia de Lenin*:

> Desafortunadamente es aún cierto de muchos camaradas, ‘raspa un comunista y encuentra un filisteo’. Claro, debes raspar en el punto sensible, su mentalidad en relación a la mujer. ¿Puede haber una maldita prueba más grande de esto que el calmo consentimiento de los hombres que miran como las mujeres se desgastan en la lastimoso, monótono trabajo doméstico, su fuerza y tiempo disipado y malgastado, sus mentes haciéndose más estrechas y duras, sus corazones latiendo lentamente, su voluntad debilitada? Por supuesto, no estoy hablando de las damas de la burguesía que pasan a los sirvientes la responsabilidad del trabajo doméstico, incluyendo el cuidado de los niños. Lo que digo se aplica a la abrumadora mayoría de las mujeres, de las mujeres de los obreros y a las que pasan el día en la fábrica.
>
> Así que pocos hombres -incluso entre en proletariado -se dan cuenta de cuánto

> esfuerzo y drama podrían ahorrar a la mujer, incluso iría bastante bien, si estuvieran para dar un mano en el «trabajo de las mujeres». Pero no, eso es contrario al «derecho y dignidad de un hombre». Quieren su paz y tranquilidad. La vida hogareña de las mujeres es un sacrificio diario en mil trivialidades sin importancia. El viejo derecho de amo del hombre aún vive en secreto.

Además de esta lucha ideológica, debía ser enfatizado que aun cuando los pasos dados por los centros colectivos fueron inadecuados en términos tanto de cantidad como de calidad y en términos de necesidad, pero que el joven estado obrero no abandonó estos pasos dentro de las posibilidades.

Entre 1917 y 1926, el número de guarderías, primero en la Rusia Soviética (RSFRF) y después en la Unión Soviética de conjunto era como a continuación:

Año	**RSFSR**	**USSR**
1917	14	-
1918	78	-
1919	126	-
1920	565	-
1921	668	769
1922	914	967
1923	447	535
1924	503	615
1925	536	708
1926	610	824

Vemos en esta tabla que el número de guarderías estaba constantemente en aumento desde 1917 a 1922, y el número hubo caído entre 1922 y 1923. Mientras no sea posible exactamente explicar la razón de este retroceso, puede ser pensado como resultado de la aplicación del periodo NEP al mercado o el cambio y/o centralización del sistema de guarderías. Después de 1923, la tendencia de alza continúa reemerge. Si miramos en el largo plazo, podemos decir que la capacidad en cuidado infantil alcanzó un nivel muy alto en la URSS con el paso de los años.

	1914	**1937**
Número de camas en guarderías regulares	550	627.817
Número de centros de parto	9	4.175
Número total de visitas por año a los centro de parto (en miles)	44	39.300
Número de centros de nutrición de bebés (cocinas de leche)	-	1.509

Comedores fueron abiertos para la colectivización del trabajo doméstico. En 1919-1920 el 90 por ciento de la población de Petrogrado, el 60 por ciento de la población de Moscú, un total de 12 millones de personas estaba alimentándose en esos comedores. Cuando llegamos a 1932, este número estaba alrededor de 15 millones en la Unión Soviética y cerca de 30 millones de platos de comida eran servidos cada día.

A pesar de estos números, es importante enfatizar que las mujeres también resistían el nuevo sistema con sus viejos hábitos. Porque del hecho que la comida en los centros colectivos era insatisfactoria, el uso sin cuidado de materiales comunes, las condiciones desorganizadas e inadecuadas; las mujeres no abandonaban sus ollas individuales. Trotsky explica que el ambiente creado por gente que no había aún absorbido la vida colectiva y habían sido formada por la vieja sociedad, así: «muchas casas que han sido asignadas para familias que viven en comunas terminaron en condiciones de suciedad y se hicieron inhabitables. La gente que vivía en ellas no consideró la vivienda comunitaria como el comienzo de nuevas condiciones. Miraban sus viviendas como barracas provistas por el estado.»

Sin importar la imagen que emerge, debe enfatizarse aquí que, desde el primer día del estado obrero, el estado era consciente de la doble carga que llevaba la mujer sobre sus hombros, y trató de socializar esta carga levantándola de los hombros de las mujeres. El trabajo que la mujer realizaba en la casa nunca ha sido invisible para los bolcheviques.

*** Participación en la fuerza laboral**

La política de la revolución de octubre y de sus líderes, especialmente Lenin, estaba basada en la idea de que los factores como el analfabetismo que no permitían a las mujeres ser una parte de la producción social tenían que ser abolidos para poder abrir el camino de la salvación de la mujer. A este respecto, las promulgas emitidas inmediatamente después de la revolución de octubre trajeron regulaciones que permitieron a las mujeres tener derechos iguales con los hombres en esta área en vez de leyes de la pre-revolución Rusa que prohibían a las mujeres participar de la fuerza laboral.

Por supuesto, el primero de ellos fue el derecho igualitario al trabajo y a un igual pago por igual trabajo. En 1914, el salario diario de las mujeres era solo el 44 por ciento del salario diario de los hombres. Con la revolución de octubre, la discriminación en la clasificación salarial basada en el sexo fue abolida y prohibida. Aunque esta igualdad es proveída en la ley y diferentes cargos no son aplicados al mismo empleo, cuando llega el año 1918, el salario promedio de la mujer es solo la mitad del promedio de un hombre. Sin embargo, esto no surgió del hecho que el principio de «igual pago por igual trabajo» no se aplicó prácticamente. Esto ocurrió por el hecho que las mujeres trabajaban en trabajos menos calificados, en sectores que requerían menor entrenamiento, y porque los salarios de estos sectores eran menores que en otras áreas.

¿Es posible decir que la separación de empleos de mujeres y empleos de hombres en el terreno de la producción social en el joven estado obrero continúa? Sí. Los bolcheviques estaban tratando de atraer a las mujeres, que son en su mayoría analfabetas y no recibieron entrenamiento vocacional, a la producción social y como resultado las mujeres habían sido empleadas en terrenos donde no podían hacer su trabajo mejor conocido en la dirección de la vieja división sexista del trabajo de siglos

en la sociedad. En otras palabras, ya que las mujeres no eran lo suficientemente competentes para trabajar en empleos calificados apenas después de la revolución, la discriminación entre el trabajo de mujeres y trabajos de hombres era una necesidad. Pero es frecuentemente repetido en decisiones tomadas por los órganos Soviéticos que esta es una situación que necesita ser cambiada cuando se construía una nueva sociedad, y más importante, una lucha consciente y organizada se llevaba adelante para hacer el trabajo de las mujeres más calificado. Solo cuatro días después de la revolución de octubre, el 29 de octubre de 1917, la decisión de prohibir el empleo de mujeres en más de 50 empleos que amenazaban su salud puede ser considerada como una de las razones para esta distinción. Pero esta prohibición es abolida en el siguiente periodo en tanto la mecanización se incrementaba en la industria, la decisividad del poder físico se reduce, y condiciones higiénicas de trabajo para la salud de la mujer fueron proveídas. La Unión Soviética se había convertido el país donde la fuerza laboral femenina es utilizada en mayoría en las profesiones que eran vistas como «trabajos masculinos». Los números en el sector minero, donde casi solo hombres trabajan aun hoy, son fuertes, especialmente al ser comparados a los números de varios países occidentales en años similares:

> «Las mujeres juegan un papel muy despreciado en la industria minera capitalista. La proporción de mujeres en el número total de empleados en las industrias mineras es, para Francia (1931), 2.7 porciento; para Italia (1931), 1.8 porciento; para Alemania (1932), 1.0 porciento; EEUU (1930), 0.6 porciento; y en Gran Bretaña, 0.6 porciento. En la URSS las mujeres representaban el 27.9 porciento del número total de personas trabajando en la industria minera.»

Para poder hacer el trabajo de la mujer más calificado, el entrenamiento básico y entrenamiento vocacional se llevó adelante en las fábricas mientras que la educación superior de la mujer fue apoyada al mismo tiempo. En la década posterior a la revolución, las mujeres formaban cerca de un tercio de los estudiantes universitarios. Aunque era casi imposible encontrar una mujer ingeniera o técnica antes de la revolución, y solo 3 de 848 ingenieros en Petersburgo era mujeres en 1899, de acuerdo las censo de 1939, 24.000 de 76.000 ingenieros en el país eran mujeres. Más de un millón de mujeres trabajaban en el terreno médico, y 126.000 de ellas eran doctores. Sin embargo, antes de la revolución había solo 2.000 doctoras en Rusia.

En Rusia antes de la revolución, uno de los más grandes obstáculos para la participación de las mujeres en la fuerza de trabajo era el embarazo y el parto. Como se menciono más arriba, las mujeres obreras tenían que trabajar en su butaca casi hasta el parto. Esta situación causó muertes de mujeres e infantes durante el parto. Ya que la mujer comenzaba a trabajar inmediatamente después del parto, no tenían el cuidado suficiente y a veces las muertes de infantes eran por hambre. Una de las primeras promulgaciones después de la revolución fue sobre este tema. Está prohibido para las mujeres embarazadas ser emplearan en trabajos agotadores, de ser removidas de su trabajo, y de ser enviadas a otros lugares de trabajo sin su consentimiento. Las mujeres les fueron dadas 16 semanas de licencia por embarazo, parto y maternidad obligatorias. En ciertos trabajos o en embarazos de gemelos, este periodo podía ser extendido. Durante este periodo de licencia, era obligatorio pagar a las mujeres el salario completo. Así, se apuntó a que este derecho no sea dejado

en papel, y que la necesidad de trabajar para la mujer no emergiera. Las mujeres que empezaban a trabajar después de la licencia por maternidad y continuaban amamantando les daban un descanso para amamantar cada 3.5 horas que eran tomadas como horas de trabajo y no menores a media hora cada uno. Las madres y los niños tienen el derecho a la salud gratuita en hospitales y clínicas, y si no hay lugar para el niño enfermo, el doctor dará a la madre licencia paga mientras dure la enfermedad del niño. Las decisiones que comenzaron inmediatamente después de la revolución y era tomadas en varias ocasiones fueron sistematizadas en la Acta Laboral, aceptada en 1922; este representaba los derechos más desarrollados que las mujeres hayan tenido alrededor del mundo en esta área.

*** Participación en la vida política**

La revolución de octubre ha sido la primera en el mundo en términos de la participación femenina en la política.

Muchas fuentes cuentan que después de la revolución de octubre, a las mujeres le eran dados derechos iguales a ser elegidas y elegir, además que «estos derechos existieron solo en Noruega y Dinamarca en aquella época.» Sin Embargo, en esos dos países, era el derecho a voto lo que vino a la agenda con movimiento sufragista levantándose en todo el mundo. En 1913 en Noruega, en Dinamarca en 1915, las mujeres tenían solo el derecho a votar. **Por primera vez en el mundo, las mujeres en Rusia tenían el igual derecho a votar y a presentarse a elecciones con los hombres.**

Lo que es más, este derecho fue obtenido durante los eventos de julio después de la revolución de febrero, en la víspera de la revolución de octubre. Y después de la revolución, el joven estado obrero también hizo un gran esfuerzo para usarlo en la práctica, no solo un derecho escrito en papel.

En el verano del 21 de febrero de 1920, publicada en Pravda bajo el título de «Trabajadoras» Lenin dijo:

> «Donde no hay terratenientes, capitalistas y mercaderes, donde el gobierno de los trabajadores está construyendo una nueva vida sin estos explotadores, donde la equidad entre el hombre y la mujer existe en ley. ¡Pero eso no es suficiente! Es un lejano grito de igualdad en ley a igualdad en vida. Queremos que las trabajadoras alcancen la igualdad con los trabajadores no solo en leyes, sino en la vida también. Para esto, es esencial que las trabajadoras tomen un parte siempre creciente en la administración de empresas públicas y en la administración del estado.
>
> ¡Al comprometerse en el trabajo de la administración la mujer aprenderá rápidamente y alcanzaran a los hombres!
>
> Entonces, elijan más mujeres obreras, tanto comunistas como sin partido, al Soviet. Si solo es una honesta trabajadora que es capaz de manejar el trabajo sensata y conscientemente, no hace diferencia si no es un miembro del partido - ¡Elegidla para el Soviet de Moscú!
>
> ¡Dejen que haya más mujeres obreras en el Soviet de Moscú! ¡Dejen que el

> proletariado de Moscú muestre que está preparado para hacer y está haciendo todo para la pelea hasta la victoria, por la lucha contra la vieja inequidad, contra la vieja, burguesa, humillación de las mujeres!
>
> El proletariado no puede alcanzar la libertad completa, a menos que alcance la completa libertad para la mujer! «

Estaban llamando a las mujeres que eran la mitad de la sociedad pero que han sido ignoradas por siglos para unirse a la administración del país. Estaban también luchando contra la opresión de las tradiciones educativas, y a los prejuicios del pasado. Por supuesto los bolcheviques eran conscientes que esta era una tarea difícil, pero era también una tarea irremplazable. Esta perspectiva puede ser vista de la forma más sorprendente en el artículo de Lenin, "¿Serán capaces los bolcheviques de retener el poder en sus manos?": "No somos utopistas. Sabemos que un obrero no calificado o un cocinero no pueden inmediatamente hacerse con el trabajo de la administración del estado… Sin embargo, demandamos que las tareas de administración del país sean enseñadas inmediatamente a todos los cocineros."

Estos esfuerzos de los bolcheviques al nivel de la propaganda y la agitación eran apoyados por grupos educacionales establecidos en fábricas y villas. Este trabajo sistemático ha comenzado a dar sus frutos desde los primeros años de la revolución. Miles, decenas de miles, cientos de miles de mujeres se unían a las filas de la revolución. Aquí, los encuentros de delegadas eran usados como una herramienta importante para asegurarse que las mujeres que nunca se habían involucrado en política, se unieran a los soviets y al partido. El sistema de encuentros de delegadas funcionaba así: En cada fábrica, en cada barrio, en cada villa, todas las mujeres eran invitadas a una reunión, un promedio de una delegada cada 40-50 mujeres es seleccionada para la centralización de tópicos discutidos en estos encuentros, estas delegadas participaban de las reuniones de delegadas de distrito. Luego que las mujeres eran seleccionadas, eran delegadas por periodos que iban de 3 a 6 meses. Las mujeres que eran elegidas delegadas eran enviadas a escuelas políticas. En 1922, de cada 10 mujeres eran representadas por una delegada así que más y más mujeres podían ser incluidas en este sistema. En 1925, la propuesta organizativa presentada al 14º Congreso del partido muestra cuán masivo el encuentro de delegadas era:

> La característica más importante del periodo repostado es – así como en todos los otros campos organizativos – el desarrollo de los encuentros de delegadas para tomar una forma masiva. Notamos que durante el periodo repostado las mujeres electoras de mujeres se incrementaron en la cuidad y en la villa. El número de votantes femeninas en la ciudad se incrementó un 30 por ciento durante el periodo repostado, un total de 1.600.000. Sin embargo, el número de votantes femeninas en las villas se ha incrementado en un 70 por ciento, un total de 7.000.000… Un progreso significativo se ha hecho en la participación de las mujeres en los soviets, comités ejecutivos y congresos. La proporción de mujeres en los soviets de aldea se incrementó de 2 por ciento a 9 por ciento, de 0.6 por ciento a 7 por ciento in comités ejecutivos de provincia. Hay también un incremento en el porcentaje de mujeres en los sindicatos, desafortunadamente este no es un proceso rápido. En las comisiones sindicales de empresa, de 14 por cien a 16.5 por ciento, pero a un incremento más remarcable en los comités centrales de sindicatos, de 4 por cien a 15 por cien.

Vladimir Mayakovski dice la verdad que las mujeres se están convirtiendo una creciente parte mayor de la vida política, demostrándose en los números organizativos que fueron presentados en el congreso:

Desde los tornos

Desde los arados

Cientos de miles de flacas mujeres

Con pañuelos rojos

Aprendiendo a preparar

Y a administrar

Estos desarrollos son también confirmados por el incremento en la proporción de miembros mujeres del partido del número total de miembros del partido.

Año	**Proporción de mujeres miembro (porcentaje)**	
1898	15	I. Congreso (RSDLP)
1918	7,8	VII. Congreso (RCP/B)
1924	9	XIII. Congreso (CPSU)
1925	10,3	XIV. Congreso (CPSU)
1927	13	XV. Congreso (CPSU)

El hecho que el primer congreso haya tenido el mayor porcentaje de miembros femeninos, en 1918 esta proporción sería de casi la mitad de la proporción de 1898 y luego comenzó a incrementarse, atrae la atención. L razón para ello es el hecho que en su fase de establecimiento, el partido estaba formado mayormente por intelectuales y no podía acceder a los obreros aún. Durante la revolución, y casi inmediatamente después de ésta, el partido creció entre los obreros, y porque los hombres tenían que participar en masas mucho mayores, in 1918 la proporción de mujeres era casi la mitad de la del primer congreso, pero luego el partido ganó fuerza entre las mujeres paso a paso.

Cerremos este título refiriéndonos al último punto. Aunque el partido llevo adelante un esfuerzo consciente para adquirir una política para la mujer antes y después de la revolución de octubre, no es posible decir que la misma consciencia es igual en todos los militantes del partido y en todos los representantes del Soviet. Hasta los miembros del partido hablaban con grandes palabras cuando se trataba del lenguaje sobre la emancipación de la mujer, pero en la realidad trataban de evitar que sus esposas participaran en las actividades del partido y a veces se lo prohibían. Las palabras de una mujer enfrentando una situación similar son sorprendentes en términos de resumir la situación:

> Porque el temía que yo me convirtiera en una persona real – todo lo que necesitaba era una chef y una ama de casa -, que me prohibió, y tuve que escabullirme de la casa en secreto para ir a las reuniones, donde él estaba hablando sobre la función

de las mujeres en atronadoras palabras y urgiendo a las mujeres a tomar más tareas efectivas.

Los líderes del partido se han acercado a este tema sensatamente en el partido y en los soviets y lucharon para que los hombres abandonasen sus prejuicios del pasado, para terminar con la opresión sobre las mujeres, para cambiar las condiciones de vida de las mujeres en la familia. En su artículo "De la vieja familia a la nueva" datado el 13 de julio de 1923, Trotsky dice:

> Instituir la igualdad política de hombres y mujeres en el estado soviético era un problema y el más simple… pero alcanzar la igualdad de hecho de hombre y mujer dentro de la familia es un problema infinitamente más arduo. Todos nuestros hábitos domésticos deben ser revolucionados ates de que eso pueda suceder. Y aún es bastante obvio que a menos que haya igualdad de hecho de marido y mujer en la familia, en un sentido normal como en las condiciones de vida, no podemos hablar seriamente de su igualdad en el trabajo social o incluso en la política. Mientras la mujer este encadenada a el trabajo doméstico, el cuidado de la familia, cocinar y coser, todas sus chances de participación en la vida social y política se cortan en el extremo.

En los primeros años de la revolución de octubre, como tratamos de convenir más arriba, un quiebre muy serio tenía lugar. Todos los pasos necesarios para la salvación de las mujeres estaban escritas en el programa y los bolcheviques trataron de progresar en esa dirección. Si ponían un objetivo y fracasaban, era porque en aquellos días el joven estado obrero estaba luchando por su existencia, el periodo del comunismo de guerra contra los blancos y las imposibilidades causadas por la guerra civil. Querríamos tocar dos temas específicos más abajo, antes de discutir que estaba sucediendo en el próximo periodo. Uno de estos es la experiencia de Zhenotdel, la organización de las mujeres del partido, que tiene un lugar especial en la participación y organización de la mujer en la actividad del partido. El otro es el significado de la revolución de octubre y su producto, el estado obrero, para las mujeres musulmanas.

La Experiencia Zhenodtel

De hecho las raíces de Zhenodtel están basadas en un folleto llamado La mujer como un obrero escrito por Krupskaya en 1900. Desde aquella fecha, con los esfuerzos conscientes de Krupskaya, Armand y Kollontai, las actividades entre las obreras continuaron. Varios grupos locales de obreras fueron creados. Rabotnitsa fue usada como un centro de atracción y como herramienta de organización. Luego de la revolución de octubre, uno de los objetivos de la nueva sociedad era mover esta lucha organizada un paso adelante, eso es permitir al poder obrero dar pasos que resultarán en la salvación de la mujer.

En 1918, La propuesta de Kollontai de organizar el Primer Congreso de Toda Rusia de Trabajadoras y Campesinas fue aceptada. Un comité de nombres como Armand, Kollontai, Sverdlov tomaron la tarea de organizar este congreso. Aunque 300 delegados se esperaba que participen, aparecieron más de 1.000, multitud variada

de mujeres empañoladas-en-rojo - en su mayoría obreras -vistiendo pieles de oveja, vestidos locales coloridos, o sobretodos del ejército. Luego de Kollontai y Armand, salió Lenin al escenario con aplausos de la multitud y después del discurso de Lenin las mujeres cantaron la marcha Internacional con gran entusiasmo. El congreso fue seguido por comisiones que más tarde se convertirían en los órganos locales de Zhenodtel. Finalmente, en el 8° Congreso del partido que se realizó en 1919, Zhenodtel, que significa "Sección de la Mujer", fue fundada como una organización de las mujeres afiliada al comité central e Inessa Armand se convirtió en la primer presidente de Zhenodtel.

Formas especiales de departamentos son creados para las formas especiales del Partido (para asuntos nacionales, para la mujer, para la juventud, etc.) Estos departamentos son formados al nivel de comités de Partido y están directamente conectados a los comités. El esquema de organización de estos departamentos es determinado por líneas de guía específicas aprobadas por el Comité Central.

22 mujeres militantes de tiempo completo estaban estacionadas en los cuarteles generales que están en Moscú. Zhenodtel, coperó con varias organizaciones en los asuntos que conciernen a la mujer. Unidad de Madre e Hijos, comisionado de salud, Comisiones contra la Prostitución, Komsomol y subdepartamentos del Soviet son solo alguna parte de las organizaciones con las que Zhenodtel cooperó. Rabotnitsa actuó como el órgano central de comunicación y el Kommunistka (Mujer Comunista) era publicado en el terreno de la teoría, que era editado bajo el liderazgo de Krupskaya. Folletos en varios temas, boletines internos, revistas preparadas por organizaciones locales eran publicadas. Por ejemplo en 1930, Campesina, Delegada, Mujer Siberiana Roja y otras 18 revistas más publicadas 670 mil veces, y estas revistas esadas para propósitos de propaganda y usadas como una herramienta de la organización entre los obreras y aldeanas.

La expectativa del partido de Zhenodtel se dividió en dos. Primero, la adquisición de más mujeres en las filas de la revolución así las necesidades del estado obrera podían ser satisfechas, y segundo estaba la lucha contra factores vistos como obstáculos para la salvación de la mujer en la sociedad novelmente establecida.

En línea con esta perspectiva Zhenodtel trabajó para el Ejército Rojo y la movilización de mujeres para defender la revolución durante la guerra civil. Los grupos de agitación y propaganda de Zhenodtel recorrieron casi toda Rusia, con trenes y viajes en botes a lo largo del Río Volga, donde se establecían en carpas. Alentaron a las mujeres para participar en los subbotniks. Después de la muerte de Armand en 1920, Kollontai tomó la presidencia de Zhenodtel y la lucha de Zhenodtel por aquel entonces se extendía especialmente al área geográfica donde vivían las mujeres musulmanas. Cómo se mencionó más arriba, trataremos de explicar el trabajo hecho en estas regiones como una sección separada más abajo. Debe enfatizarse que las militantes de Zhenodtel estaban peleando a expensas de sus vidas para la salvación de estas mujeres que sufrían enormemente por las crueles y horribles costumbres en los territorios del Soviet. Las militantes de Zhenodtel continúan sus actividades aunque las apalearon o masacraron en las aldeas que visitaban.

Desde el mismo principio Zhenodtel era la razón de un debate y lucha en dos direcciones dentro del partido. De un lado estaba una tendencia que creía que Zhenodtel es innecesaria en condiciones transicionales y creían que Zhenodtel debía ser abolida. Del otro lado había una tendencia para convertir Zhenodtel en una estructura independiente del Partido y ambos de estos argumentos tenían contra-argumentos que creaban una lucha dentro del Partido.

Antes del 16° Congreso del Partido, realizado en 1930 que fue después de la dominación de la burocracia en la Unión Soviética, Zhenodtel y sus organizaciones afiliadas fueron cerradas y la razón dada era "reorganizar el mecanismo del partido". El reporte organizativo presentado por el Comité Central al congreso del partido alegó que esta decisión no creaba ningún despertar entre los estudios de las mujeres:

> Tengo que subrayar aquí que la reorganización del mecanismo del Partido ha llevado a una tendencia por la eliminación de las ramas de la mujer y desensamblar el trabajo de la mujer. Desde mi punto de vista, esta reorganización del Partido no significa que tiene que mianr el trabajo de la mujer para nada. Por el contrario, el trabajo entre las mujeres debe ser acelerado. Si el trabajo entre las mujeres es una tarea "especial" que "transferida" a las ramas de la mujer, luego después de la reorganización del Partido, toda la organización del Partido está obligada a tomar a la mujer, a trabajar entre las mujeres para poder sumarlas al Partido.

El resultado, sin embargo, es que el contenido del trabajo entre las mujeres cambió de dirección, y los pasos de Zhenodtel hacia la salvación de la mujer son también alimentados a los intereses de la burocracia. Entre 1917 y 1930, 301 artículos fueron encontrados en varias decisiones y resoluciones concernientes a los derechos y demandas de las mujeres, entre 1930 y 1967, el número era solo 3.

La revolución de octubre fue también la revolución de las mujeres musulmanas

Considerando en términos de Rusia en general, las mujeres que vivían en sociedades en las cuales eran llamadas como los Pueblos del Este, donde las mujeres que vivían en las circunstancias más duras especialmente debido a presiones y tradiciones religiosas antes de la revolución. La asignatura por delante de la revolución era hacer estas vidas de estas mujeres vivible, asegurar que dejaran de ser mujeres esperando por rescate entonces se convirtió el tema de esta lucha. Los derechos que eran reconocidos a todas las mujeres después de la Revolución de Octubre, también eran válidos para las mujeres que vivían en esas tierras, aunque las mujeres que vivían en el Este no eran siquiera conscientes de que derechos poseían mucho menos usar estos derechos.

El Estado Obrero primero que nada hizo un salto para especificar el contenido y la forma del trabajo de estas mujeres. En 1921 la "Comunistas de Mujeres Comunistas y Organizadoras del Este" fue convenido para la participación de las mujeres de la región quienes iban a continuar organizando la actividad. En la conferencia donde las provincias formadas por Tartaria, Bashkir, Turkestán, Azerbaiyán, Crimea, Kirzigistán, Cáucaso, Siberia, Turk, y otros pueblos de las montañas fueron representados,

45 mujeres organizadoras reunidas. la Zhenodtel, que había sido establecida un tiempo antes de esta conferencia ya había comenzado sus actividades en la región. Desafortunadamente, las mujeres comunistas pagaron el precio de aprender las circunstancias de la región y como la actividad organizada debiera ser llevada a cabo en la región con sus vidas. Entre los años 1918-1919, cientos de mujeres que fueron del oeste de Rusia para llevar acabo la actividad en estas regiones, fueron muertas debido a las provocaciones de los mulás en estas regiones. El pasaje en una carta de una administradora de Zhenodtel explica sorpresivamente que tipo de dificultades las mujeres habían confrontado pero al mismo tiempo con cuanta determinación ellas realizaron:

> Una tarde fuimos a un Aul (asentamiento más pequeño de la aldea) alrededor de Poltorazk. Yo, una chica estudiante de la Universidad del Este y una mujer de la milicia. Fuimos directamente a la casa del mukhtar, había tres hombres. Estaban bebiendo té. Después que el mukhtar escuchó lo que dijimos, el dijo, 'No puedes tener un encuentro con nuestras mujeres, sus esposos no las dejarán'. Mientras tanto, sin embargo, uno de los hombres le guiño y dijo en lenguaje turcománo: 'No las envíes de vuelta, pueden ser útiles esta noche'. Yo entendía la lengua de los turcomanos muy bien pero hice como si no entendiera. Así que hicimos una guardia nocturna toda la noche, con armas en nuestras manos. El mukhtar que vio nuestra obstinación y capacidad de protegernos, cambió su idea al día siguiente y llamó a las mujeres al encuentro.

Las mujeres que no salían de sus casas, que no iban al mercado para no cruzarse con hombres, por supuesto no asistían a las reuniones que Zhenodtel arreglaba. Entonces, la Zhenodtel comenzó a probar diferentes métodos. Estableció clubes de mujeres. Para que las mujeres puedan asistir fácilmente, la entrada de los hombres fue estrictamente prohibida. No obstante lo cual, las mujeres bajo el chador cuyas identidades no podían ser entendidas, estaban esperando afuera de las puertas de estos clubes con prioridad para entrar, mirando alrededor temiendo que alguien pudiera ver. Para poder llegar a las mujeres las miembros de Zhenodtel hasta atendían almacenes en estas regiones, en estos almacenes solo mujeres trabajaban, afiches de "los hombres no tienen permiso de entrada" colgaban sobre la ventana del almacén y cuando una mujer entraba al almacén a comprar algo, las mujeres comunistas trataban de inspirar consciencia a través de la plática con ella.

Las actividades llevadas a cabo en el Este primariamente apuntaban a informar a las mujeres sobre las nuevas leyes y derechos que poseían. Además de esto, cursos de lecto-escritura, servicios de salud y varias actividades socio-culturales se apuntaban. De forma diferente del resto del país en el Este asegurar la participación de la mujer en la fuerza laboral, por consiguiente integrar a la mujer en la educación profesional requería una lucha mucho más difícil y larga.

Las demandas más básicas de las mujeres eran la prohibición de tomar por esposas jóvenes a una muy corta edad, la poligamia (en este caso el la posibilidad de un hombre de casarse con más de una mujer) y la riqueza de la novia [dote]. Era relevante que eran incitadas a aceptar la poligamia debido a las dificultades económicas que enfrentaban ya que llevó tiempo romper las tradiciones y la participación de las mujeres en la fuerza de trabajo era muy limitada. Los que demandaban o pagaban

la dote eran castigados, hasta eran expuestos en los periódicos. Además de esto, a medida que las actividades de Zhenodtel se expandieron, a medida que comenzó a mejorar su efecto, las mujeres comenzaron a alcanzar la consciencia de sus derechos e incluso si era lentamente comenzaron a usar estos derechos. Usaban su derecho a divorcio levantándose contra sus esposos que las golpeaban y fortalecían la poligamia.

Serios progresos se hicieron en el terreno del alfabetismo. También fueron muy lejos usando sus derechos políticos, sino que además estaban cerrando la brecha rápidamente. En 1924-25, el 27 por ciento de las mujeres participaban en las elecciones del soviet de la ciudad. Solo el 2 por ciento de los delegados electos al Congreso de los Soviets de 1920 eran mujeres, pero en 1931 se incrementó al 23.2 por ciento.

Uno de los temas importantes de la lucha en el Este fue la lucha contra el chador y el velo. Se estaban acercando al tema con gran atención y rigor, considerando la lucha contra el velo de las mujeres comunistas a través de lay la prohibición no producirían resultados; por el contrario impediría su progreso. El acercamiento hacia el tema, encontró su mejor expresión en estas palabras de Lenin:

> Debemos ser extremadamente cuidadosos en pelear los prejuicios religiosos; algunos causaron mucho daño en esta lucha al ofender sentimientos religiosos. Debemos usar la propaganda y la educación. Por ser demasiado filosos en la lucha solo podríamos soliviantar el resentimiento popular; tales métodos de lucha tienden a perpetuar la división de la gente en líneas religiosas, mientras que nuestra fuerza reside en la unidad.

Con esta perspectiva Zhenodtel llevó a cabo un actividad contra el chador el velo por pazones como que es una tradición que no respetaba la dignidad de la mujer, dañaba su salud, las mujeres no podían trabajar en fábricas porque vestían chador entonces no podían usar sus derechos contra sus esposos ya que no poseían ningún poder económico y aunque vestían o se forzaban a vestir chador o velo debido a sus creencias religiosas, ponerse el velo no estaba escrito en el Corán, esta tradición fue traída luego. El 8 de marzo de 1926, con la consigna “Abajo el burqa y el paranja”, fue un día histórico para las obreras del Este. Una mujer que estaba experimentando esta protesta recuenta aquel día de la siguiente manera:

> Hoy, miles, decenas de miles de mujeres fueron por las calles de Asia Central -Samarcanda, Bukara, Tachkent, Kokand, etc. -con sus burqas y paranjas - y sus preparaciones comenzaron con varios meses de adelanto - como una enorme y peligrosa avalancha. Pero había un mar de banderas sobre esta multitud oscura y sin dirección: Una protesta contra una tradición de odio. Y en el medio de esta rara caminata, justo como una parcela de flores rojas en una tierra yerma y enmalezada, un grupo de mujeres camino con caras abiertas, rojo-empañueladas, y con pasos determinados: ¡El que ya mostró el coraje para trazar una línea hacia su pasado y las que no tenían que mirar al cielo detrás de la caja negra nunca más! La masa de gente que no puede ser no vista, compañada de música, tomó su lugar en la plaza decorada con banderas junto con muchos hombres y niños en sus filas, y las mujeres comenzaron a esperar en un suspenso asombroso. Luego la marcha masiva comenzó. Nuevas, inconvencionales palabras eran alzadas, encantadoras

> pero alentadoras, acicateando la tribuna alrededor de la plaza. Palabras que creaban un entusiasmo sin fin para los corazones... Y cuando la tormenta fortalecedora no podía calmarse y los gritos de 'Larga Vida' se esparcieron de las viejas, arruinadas murallas de la cuidad al campo -ahí es cuando el ataque comenzó. Aquí, allí, volando! inicialmente temblando y tímidamente, pero luego con creciente entusiasmo, las mujeres lanzaron los símbolos de la esclavitud frente al público -burqas y paranjas! Pronto se acumularon como una naciente montaña, echaron gasolina sobre ellos y súbitamente comenzaron a ver, llamas de liberación de la tierra de la tradición centenaria comenzaron a alzarse al brillante cielo... Pero frente a este fuego sin precedentes, los corazones de estas mujeres estaban llameando de miedo, alegría y vergüenza aquellas mujeres que se atrevieron a mostrar sus rostros por primera vez desde su infancia, que habían sobrevivido a la prisión...

En los días que prepararon la Revolución de Octubre, a través de la revolución e incluso en las etapas tempranas luego de la revolución las mujeres del Este no fueron parte de este proceso. No obstante la Revolución de Octubre también se convirtió en su voz y dio pasos para organizar su liberación las mujeres del Este también escucharon a esta voz.

Dos pasos adelante, un paso atrás: El Termidor y después

Después de todo lo que fue explicado arriba, ¿podemos decir que la mujer soviética, quién tuvo los más avanzados derechos en el mundo en muchas áreas, se ha emancipado? Hay una respuesta objetiva a esta pregunta: ¡No! ¿Por qué? Porque algunos de los derechos que han sido dados a las mujeres inmediatamente después de la revolución, fueron retiradas en los años siguientes. El salto en los primeros años fue un muy importante comienzo, pero no fue permanente. La reputación de algunas estructuras que se alimentaron de la opresión de la mujer se restauró. En este caso. Si el socialismo, a diferencia del capitalismo, no se lleva con la dominación masculina y si esta ideología cree en una sociedad sin discriminación de género, debe ser explicado porque algunos pasos fueron dados contra las mujeres bajo el control del estado obrero y que algunos derechos son retirados. Antes de que expliquemos esta situación, veamos brevemente cómo y cuándo son hechos los cambios.

El primer paso atrás no fue solo sobre las mujeres, la NEP (Nuevo Política Económica), la cual incluyó pasos atrás obligatorios en el programa revolucionario fue aceptada para poder mantener vivo el estado obrero. La inadecuación de recursos llevó al cierre de algunos de los comedores, lavanderías, jardines de infantes, centros de cuidado de niños y pacientes que se habían abierto para la participación de la mujer en la producción social y la colectivización del trabajo invisible de la mujer. Luego, en 1928, con el Plan Quinquenal, las prioridades de la comunidad cambiaron casi instantáneamente.

En 1930 el departamento Zhenodtel de mujeres del partido se cerró porque el partido creyó que no había necesidad para un trabajo especial en esta área. Un número de arreglos relacionados al nacimiento habían sido cambiados. El principio de recibir pago completo durante la licencia de maternidad comenzó a depender de

varias condiciones. Las mujeres que trabajaron durante los últimos tres años antes del nacimiento, aquellas que pasaron los dos últimos años en su último trabajo y las mujeres quienes son miembros de un sindicato tenían el derecho a tomar su salario completo. El periodo de licencia paga, que era 8 semanas de cuidado prenatal y 8 a 12 semanas después del parto, se redujo a 5 semanas y luego a 4 semanas.

Había una necesidad de una grande y controlada población para poder incrementar la producción. Para esto una nueva manera de pensar, una nueva ideología debía ser adoptada por la sociedad. LA manera más fácil era revitalizar los viejos hábitos. El 27 de junio de 1936, un decreto llamado "Defensa de la Madre y el Niño" se publicó y con este decreto, el concepto de familia fue promovido por el gobierno, la maternidad alentó así una misión especial dada a la mujer. Con este decreto y el posterior fortalecimiento de este decreto en 1944, los conceptos y prejuicios de la era zarista se pusieron a la orden del día de nuevo. La importancia de la familia enfatizada una y otra vez. La igualdad entre relaciones registradas oficialmente y las relaciones de hecho se abolió. Conceptos como el adulterio, hijos fueran del matrimonio e ilegítimos se alzaron de nuevo. La idea que la familia, no la sociedad, era responsable por la educación de los niños fue propagada. El divorcio se convirtió en un proceso costoso que las familias obreras no podían costear. La homosexualidad se prohibió, definida como un crimen castigable con prisión. El aborto también se prohibió. Sin embargo, la prohibición en papel, por supuesto, planteo una seria amenaza a la salud y la vida de la mujer porque la prohibición no evitó que la mujer se hiciera un aborto. De 100 mil mujeres que murieron en las ciudades, la razón para el 12.7 por ciento de estos eran procedimientos de abortos conducidos secretamente.

En línea con la política apuntada a alcanzar una población más grande, se hizo más difícil poder divorciarse; la homosexualidad y el aborto fueron prohibidos y el gobierno también alentó a la población a tener más chicos. Tener un alto número de niños era premiado con medallas y alguna ayuda financiera. Aquellos con 5-6 hijos se les daban "Medalla a la Maternidad de Primera y Segunda Clase", aquellos con 7-9 hijos se les daban "Honor de Maternidad de Primera, Segunda, y Tercera Clase", y aquellos con más de 10 tenían el título de "Madre Heroína". No solo las familias populosas eran premiadas, sino que al mismo tiempo, las familias pequeñas, los individuos sin familia, eran castigadas con impuestos adicionales. El derecho de las mujeres a demandar al padre para que tome el cuidado de hijos extra matrimoniales se omitió. La coeducación terminó en 1944 para poder consolidar en rol social de los chicos y muchachas en la nueva "familia soviética", y por 10 años las chicas y los muchachos se educaron en escuelas separadas.

No es posible entender como este cambio ocurrió de movimientos radicales para asegurar la libertad de toda la clase obrera y los oprimidos después de la Revolución de Octubre al estancamiento, de forma separada de los cambios que sucedían en la Unión Soviética. La contra-revolución burocrática que tuvo lugar en la Unión Soviética en los años 30, eso es, la burocracia que emergió de la clase obrera, que desarrollo sus propios privilegios y que tomo el poder político en sus manos luego comenzó a toma acciones contra tanto contra las mujeres y obreros bajo el dominio de Stalin. El estado obrero que está ahora bajo control de la burocracia,

fue degenerado mientras protegía su propia existencia a expensas de derrocar a los obreros del poder paulatinamente y finalmente abriendo las puertas para el retorno del capitalismo. El restablecimiento y exaltación de las relaciones sociales reaccionarias y sexistas, también tuvo lugar paralelamente con esta corrupción. Y bajo el mando de la burocracia, no es solo un pequeño paso hacia atrás por necesidad como en el periodo de la NEP, va más allá de eso. Y más importante, la burocracia estalinista los presentó como valores de la nueva sociedad, no como "pasos atrás".

El sacrificio de la salvación de la mujer junto con la clase obrera a los intereses de la burocracia no debe llevarnos a la conclusión que la revolución de octubre no tuvo programa que pueda proveer salvación a la mujer. Porque la Revolución de Octubre ha demostrado tener el programa adecuado con los decretos que se habían publicado solo 4 días después de la revolución. Y desde los años 30 el principal tema no eran los pasos que llevaban hacia atrás, sino los pasos que llevaron al programa de la revolución en una ruta completamente diferente. Trotsky es uno de los dos grandes líderes de la revolución de octubre, el único defensor del estado soviético y el programa de la Revolución de Octubre entre el ex elenco contra la corrupción burocrática y queremos pasar sobre algunos pasajes de *La Revolución Traicionada* de Trotsky:

> El borrador de la ley que prohíbe el aborto fue sometido a la llamada discusión popular universal, e incluso a través del fino tamiz de la prensa Soviética muchas amargas quejas y protestas sofocadas irrumpieron. La discusión se cortó tan súbitamente como se había anunciado, y el 27 de junio el Comité Ejecutivo Central convirtió el vergonzante borrador en una tres veces más vergonzante ley… En realidad la nueva ley contra la mujer –con una excepción a favor de las damas –es el fruto lógico y natural de una reacción termidoriana.
>
> El retroceso no solo asume formas de desagradable hipocresía, sino también va infinitamente más allá que las necesidades económicas de hierro demandan… El motivo más convincente del presente culto a la familia es sin dudas la necesidad de la burocracia de relaciones jerárquicas estables, y para el disciplinamiento de la juventud por medio de 40 millones de puntos de apoyo para la autoridad y el poder.
>
> La familia genuinamente socialista, de la cual la sociedad removerá la diaria vejación de cuidados insoportables y humillantes, no tendrá necesidad de ninguna regimentación, y la sola idea de leyes sobre aborto y divorcio no sonarán mejor dentro de sus murallas que la recolección de casas de prostitución o sacrificios humanos. La legislación de octubre dio un paso audaz en la dirección de tal familia. El atraso económico y cultural ha producido una cruel reacción. La legislación termidoriana es batiendo una retirada a los modelos burgueses, cubriendo su retirada con falsos discursos sobre la santidad de la "nueva" familia. Sobre esta cuestión, también, la bancarrota socialista se cubre a sí misma con respetabilidad hipócrita.

Y con todos estos hallazgos, Trotsky dijo que las mujeres a quienes la burocracia estalinista proclamó como "muchachas libres e iguales de los pueblos de la URSS" no "eran aún libres". Hubo pasos dados para la salvación de la mujer sin embargo bajo el mando de la burocracia estos pasos llegaron a su fin.

Aquí, no iremos en detalle sobre los desarrollos que sucedieron en los años siguientes y hasta el colapso de la Unión Soviética. Sin embargo es necesario

enfatizar que, luego de la Segunda Guerra Mundial y luego que las políticas que hacían blanco en una población mayor hubieron cambiado, algunos arreglos y mejoras nuevas se hicieron, comenzando a fines de los años 50, Después de la muerte de Stalin, el aborto se legalizó de nuevo. Aunque es parte de la estructura burocrática, una organización de mujeres se estableció bajo el nombre de Soviet de la Mujer. En vez de poner la perspectiva de construir una mejor vida para las mujeres en el centro, la burocracia vio a la mujer como una fuente de poder, en términos de la competición de la Unión Soviética con el Oeste. No obstante, muchos de los pasos que se dieron para estos propósitos indirectamente trajeron mejoras en la vida de las mujeres. Por ejemplo, pensaron que para una economía más fuerte, era necesario que la mujer participara más en la fuerza de trabajo. En la Segunda Guerra Mundial, la muerte de 20 millones de personas, la mayoría hombres, hizo de esta participación una necesidad. También en esta dirección, desde la segunda mitad de los 50, el número de guarderías, hogares, etc. se incrementó.

Más énfasis se puso en la educación de la mujer. Como resultado, por ejemplo, cuando llegamos a 1970, no había mujer menor de la edad 50 analfabeta. En Turquía de acuerdo a los datos de TURKSTAT (Instituto de Estadísticas Turco) de 2015, la proporción de analfabetismo en la mujer de más de 25 años es del 9 por ciento. Después de la Segunda Guerra Mundial, la participación de la mujer en la economía en la URSS se elevó al 70 por ciento que estaba alrededor del 50.5 por ciento en 1970 y permaneció alrededor del mismo nivel por un periodo de 20 años. Más de la mitad de los miembros de los sindicatos eran mujeres. El mismo año en EEUU esta proporción era del 20 por ciento. En la Unión Soviética el 72 por ciento de los doctores eran mujeres. Aún hoy este es un dato fascinante.

Solo el 0.5 por ciento de los altos ingenieros y 3.5 por ciento de abogados en los Estados Unidos eran mujeres. El principio de igual pago por igual trabajo se implementó, y la diferencia en los haberes promedio de los hombres y mujeres era debido a su trabajo en distintos sectores. El 8 de marzo, y en varias áreas de la lucha por la salvación de la mujer, la demanda por “trabajo para cada mujer que quiera trabajar”, que es imposible de alcanzar en la sociedad capitalista, se encontró como una completa seguridad laboral para las mujeres bajo el techo de la Unión Soviética. En la elección de 1970, 463, o el 31 por ciento de los miembros electos al Soviet Supremo de la URSS eran mujeres. En el periodo 1969-1971, solo el 2 por ciento de del 91º congreso de los EEUU lo constituían miembros mujeres. Muchas más comparaciones se pueden hace con ejemplos. En breve, a pesar del Termidor, la Unión Soviética se ha convertido en un país donde las mujeres atletas que conquistaron éxito mundial en varios deportes, la primer mujer que fue al espacio, y mujeres que trabajaban en muchas profesiones con una proporción sobre el promedio mundial para su periodo.

Conclusión

La relación entre la revolución de octubre y la salvación de la mujer es un tema que merece un examen mucho más detallado por sus especificidades o diferentes

formas de opresión de la mujer. Como mencionamos más temprano en este artículo, tratamos de evaluar el programa de la clase obrera en términos de la emancipación de la mujer a la luz de la experiencia soviética considerando los pasos dados por la Revolución de Octubre hacia la salvación de la mujer. Como concluimos, hacemos las siguientes determinaciones sobre los temas que discutimos arriba, algunos de los cuales son más detallados y algunos de cuales son más concisos.

Primero, **la opresión de la mujer y terminar con la dominación machista estaban entre los temas prioritarios de la Revolución de Octubre.** Luego de la revolución el joven partido obrero, a pesar de las dificultades, trató de terminar con la dominación machista e hizo ajustes para terminar con la opresión de la mujer y cuando el gobierno tuvo que hacer concesiones a la vieja dominación y al machismo, lo expresaron con el corazón abierto.

Segundo, en los primeros años de la Revolución de Octubre el derecho de la mujer se expandía rápidamente y una nueva sociedad estaba tratando de construirse sin embargo este progreso no fue permanente por causa de la burocracia. Sobre la base de una contradicción entre los intereses de la clase obrera y la salvación de la mujer, los derechos de las mujeres no fueron sacrificados para la clase obrera y para el socialismo. No hay contradicción entre estos dos. El programa, en el cual los derechos de la mujer son sacrificados, es el programa del "socialismo en un solo país" de la burocracia termidoriana. Trotsky explica la revolución permanente en tres niveles: continuidad entre la revolución democrática y reconstrucción socialista de la sociedad, continuidad de la revolución socialista y continuidad de la revolución mundial en línea con el carácter internacional de la revolución socialista. Ya que la Unión Soviética no mantuvo la continuidad de la revolución socialista con el Termidor, hubo muchos campos que retrocedieron, y los quiebres que podía llevar a la salvación de la mujer sigue la misma tendencia de retroceso. La revolución no ha sido sostenida alrededor del mundo porque la continuidad de la revolución socialista se contradice con el interés de la burocracia del Termidor entonces la burocracia aplicó el programa de "socialismo en un solo país" el cual se alineaba con su interés. Entonces es necesario enfatizar que la Revolución de Octubre no dio algunos derechos a las mujeres para atraer a las mujeres para su lado y la Revolución de Octubre no traicionó a la mujer. La verdad es que la burocracia traicionó a la revolución de Octubre y a las mujeres. La incapacidad de evitar bajar a la burocracia por una revolución política ha inevitablemente concluido con una situación regresiva para la mujer así como en otras áreas.

Tercero, es posible decir que **incluso bajo el dominio de un estado obrero burocráticamente corrupto, las mujeres están en una posición mucho mejor que en los países capitalistas más avanzados.** La remoción de la propiedad privada, la colectivización de la carga de trabajo de la mujer aunque no es completamente satisfactoria, seguridad laboral incondicional, estudios especiales en los terrenos de salud y educación para responder las necesidades de las mujeres y otras varias prácticas indican que la mujer está en un posición mucho mejor en un estado obrero comparado a países capitalistas avanzados.

Cuarto, mayormente expresado en los discursos de Lenin, y basados en la

necesidad de participar en el "trabajo" y "deshacerse de la carga del trabajo doméstico" para la salvación de la mujer, hay una crítica a los bolcheviques y a Lenin y a la Revolución de Octubre de que no pudieron ver los problemas específicos de la mujer y que reducían el problema de la mujer a una relación económica y esta crítica no es verdad. Lenin die que si todas las mujeres no pueden salir de la casa, en el terreno de la producción social, las mujeres serán prisioneras en la casa, y la salvación de la mujer es más compleja que las razones dadas. La Revolución de Octubre se probó a sí misma, luchando contra la prostitución, por el aborto, contra la violencia hacia la mujer y también por su lucha contra el prejuicio social que insulta a la mujer y su intento de incluir a la mujer en la política. **Estas razones prueban que la Revolución de Octubre comprende los problemas específicos que la mujer experimenta y de allí la Revolución de Octubre forma un programa acorde.**

La Revolución de Octubre abrió la puerta a una vida que ningún otro país capitalista puede proveer a la mujer. Las mujeres no solo entraron por esta puerta con gran entusiasmo, también reconocieron y comprendieron su interés común con la clase obrera y se unieron a la lucha de construir una nueva sociedad socialista para su propia salvación. Si la mujer no puede ser libre en territorio soviético, es la razón de la contra-revolución burocrática abrió el camino para la reconstrucción y recaudación clasista del capitalismo, no solo en términos de relaciones de producción sino también en otras relaciones sociales, de conjunto, bajo la forma de explotación y opresión. Este proceso, la reconstrucción del capitalismo, duró por décadas pero al final resultó en el retorno del capitalismo justo como Trotsky lo previó. Marxismo Revolucionario, desde el primer momento, ha preservado el legado de la Revolución de Octubre y cuidadosamente estudia la experiencia Soviética incluyendo las ideas de la contra-revolución burocrática. De allí que hoy el marxismo revolucionario es el portador del programa que llevará tanto a obreros como mujeres a la salvación.

Tradujo: Rubén Tuseddu

bilching@hotmail.com

Marxism and the liberation of the working class women

Olga Viglieca, Cintia Frencia, Jorge Altamira

Book launch: "Marxism and the liberation of working class women"

On May 24th a discussion panel lectured in the National Congress on the occassion of the presentation of the book "Marxism and the liberation of working class women", by Cintia Frencia and Daniel Gaido. Below, the contribution of the three speakers: Olga Viglieca, Cintia Frencia and Jorge Altamira.

Presentation of the book Marxism and the liberation of working women

A strict separation between exploiter and exploited women

Olga Viglieca[1]*

We have the privilege of living in a period of great women struggles and we are witnesses of something that did not even happen during the climax of the suffragist movement nor during the so called second wave of feminism in the `60s: it is a curious effort in order to fuse into a single unity the women's movement – including socialist women- and the feminist movement. And in renaming the first one as the second one.

In the same way, there exists the purpose of categorizing every women struggle for their own claims as a "feminist struggle". Nevertheless, feminism is just one of the fragmented political currents that exist within the women movement.

This attempt of appropriation forgets that the paths of working class women and the feminist movement not only were not always coincidental but many times have been confronted. A very clear example is the one of socialists and anarchists in relation to suffragism at the beginning of the XX century. Or the strikers of the Centennial and the First International Feminist Congress, held in Buenos Aires in 1910. Or working women and Russian feminism between February 1917 and afterwards. And it is worth stopping a minute on this because the document that was read in Plaza Congreso on March 8th states that the February revolution in Russia was a "feminist" revolution. And it's not true: The Russian League for Women Equality, which grouped tens of feminist or suffragist groups all over the Empire supported the perpetuation of war, because it stated, as great part of the suffragist movement, that the opportunity of entering the labor market and occupying places in the State's administration was later going to guarantee women the right to vote - political rights. Whereas Russian

1*Olga Viglieca is a journalist and a writer, founder and national leader of the Plenario de Trabajadoras. Script writer of the film *La cena blanca de Romina* and the play *Nenina .*

women workers and the soldatky – women whose men in the family were on the front - desperately wished for them to come home, for the war to stop, for the shortage to stop. And on their way to achieve this, they managed to bring down, as we know, a millennium of czarism.

There were also differences among the wide women movement and the second wave feminist movement. One example is the relation of the American feminists and the black women of the United States, who denounced the racism and the classism of the "white feminism".

Another example comes from the little groups in Buenos Aires in the '70s, as the Argentinian Feminist Union, who went as far as – told by two of its participants, the psychoanalyst Nancy Caro Hollander and the poet Hilda Rais - denying to repudiate the Trelew's massacre or the Pinochet coup in Chile because the leftist men also had patriarchal practices. [2]

Nor did the feminist organizations felt attracted by the rise of the women movement expressed by the piquetero movement. And what about the discomfort that was generated by the entering of thousands of picketer women in Women National Encounters, where it was expected that they spoke as individuals, in order to control their interventions so that they referred to "gender questions and not social issues" and to rip them off their political identities? Did anyone see feminist groups in the women commission of the III Worker's National Assembly, which elaborated the most thorough gender programme of the working class since late XIX Century until now?

However, different feminist currents usually claim as their own the struggle of all women. For example, the Mirabal sisters, assassinated for their resistance to Trujillo's dictatorship in the Dominican Republic - not because of specific gender demands.

For the notion of sorority to be credible it is necessary to erase – resignify?- the history of the female exploited. The one of the Franc-Peruvian utopian socialist, Flora Tristán, and her call to build working class parties which integrate women workers to the struggle for socialism in the first half of the XIX Century.

For the synonymy women struggle/feminist struggle to be possible we have to forget 150 years of socialist militancy, from the I International to the anarchist Luisa Mitchel in the Paris Commune and, of course, the women liberation program, taken to practice by the Russian Working class in the October Revolution.

And at last, but not least, we have to cross-dress the ideologs and protagonists of those battles of the working class. That's why many historians "with a gender perspective" present as feminist everyone from Russian women workers that started the February revolution to Clara Zetkin and Rosa Luxemburg, or the bolshevik Alexandra Kollontai, Inessa Armand, even Krupskaia. All socialist militants who have written enough as to dissipate any confusion regarding their comprehension about the oppression of women and the route to their emancipation.

---

2 Verónica Giordano: *La celebración del Año Internacional de la Mujer en Argentina (1975)*. Ed. Estudios feministas, Florianópolis, page 80 and followings. Interview to the psychoanalyst Nancy Caro Hollander. http://www.psicomundo.com/foros/genero/ddhh.htm.

And here at home, they have also turned into post mortem feminists the anarchist women workers of the heroic epoch – Virginia Bolten, Juana Rouco Buela, Pepita Guerra -, working class militants, judged by the Residence Law, speakers in the May 1st acts since 1890 and for the first two decades of the XX Century. None of them – unlike the leaders of the Socialist Party - participated in the First International Feminist Congress, celebrated in Buenos Aires during the feasts of 1910![3]They were busy with the Centennial strikes.

This type of confusion is the one Cintia Frencia and Daniel Gaido's book sets to amend. A book that cancels a pending debt with Clara Zetkin, surely the most important builder of the socialist working women movement of the XIX and XX Century. We haven't worked enough to rescue neither her militant history nor her theoretical contributions. This allowed some women biographers to define as "a feminist across borders" the informant of the Thesis for the propaganda among women in the III Congress of the III International.

Cintia Frencia and Daniel Gaido's initiative to relocate Zetkin, Kollontai, Armand, at their correct place in history and not where the feminist currents locate them - who want to see in them feminist socialists, as if the socialist weren't socialists and the feminist, feminists. Many times, strongly combative women, women who are clearly road partners, but who believe that the feminine oppression is resolved via a class conciliation towards the inside of the women universe, and in struggle, thus, against men, whatever class they belong to, whom they identify with the universal executors of the oppression of a transhistorical social system, patriarchy.

Cintia and Daniel rescue an elightning definition by Zetkin: "sharp separation" between women of the exploiter classes and women of exploited classes, and this principle –say the authors- settled the programmatic basis for the development of a working women mass movement. The condition for the existance of a movement of working women is its class consciousness, its political autonomy, a "sharp" delimitation from the currents that promote the confrontation between the exploited women and men, and the alliance of exploited and exploiter women.

Clara Zetkin does not question the demands of feminist women from the well-off classes, their desire of living unlocked –she says- as if they were in a doll house. She considers that their aspirations of participating in the development of culture, in an economic aspect as well as from the moral or spiritual point of view, are completely justified. But she stands out that **"the struggle for the liberation of proletarian women has nothing to do with the struggle for the liberation of the bourgeois women against men from their class. It has nothing to do with free competition. The final objective of the struggle of working women –says the German woman- is the conquest of the political power by the proletariat, and the proletarian woman combats, elbow to elbow, with the**

3 Elvira López, in the opening speech regarding the congress expressed: "Its program has given place to all matters of human interest and to propose them it is not necessary to be affiliated to any determined sect, neither to profess no creed… it's not catholic nor liberal, not socialist nor conservative (…) it's simply feminine, which means that it proposes to expose the interests of humanity by mouth of women".

man from her class".

And she emphasizes the insurmountable limits of legal equality and democracy to pull women out of double oppression. Her analyses have a ferocious actuality: "In this revolutionary period, the feminist ideologies of all parties and bourgeois powers are used to prevent women of the working people to be grouped under the flags of communism, for the assault against the capital and its State. The feminist conceptions that the bourgeois parties used to repudiate before as a heresy, are nowadays treasured as a cornerstone of the wall against which the red wave of bolshevism will crash. Feminism comes in handy for them to inoculate among the wider mass of women the superstitious faith in the bourgeois democracy" (Zetkin, 1921, p. 665). After almost a century, equality feminism continues demanding capitalism "a women's citizenship" and a transformation into a capitalism with womanly features – which class would that woman be from? - via "a gender perspective".

The book starts by analyzing the treason of the bourgeoisie on women despite they were the protagonists of the overthrow of absolutism: the prohibition of participating in public life, the deprivation of the right to work, to study, to inherit, their rights over their children. This shows a bourgeoisie that locked up its class sisters in minority, in a little room, in embroidery, in obedience. But it threw women workers away to the workshops and mine holes, and in the same act in which it installed the double oppression, gave them, gave us, the master key to intervene in social production, to combat capital, to move forward in the construction of a regime without oppressors nor oppressed.

From this point, Cintia and Danial take us to the Paris Commune and Luisa Mitchel –another post mortem feminist-, to the debates regarding the issue of how to bring working women closer in the different Internationals. Zetkin, Luxemburg, *The Equality* paper, the pre-war conferences, the Bolsheviks, the socialist delimitation with suffragism and with the Socialdemocrat Party itself, the February revolution, the red October, the worker's State.

In Marxism and the liberation of working class women, Gaido and Frencia worked in the reconstruction of our linage, the linage of the socialist working class women, putting together a guided tour through our past, but one that speaks about and orders the tasks of our present. Those discussions are the foundations of an organization as the Plenario de Trabajadoras. And we are in front of a meticulous and central work which comes with a present included, because the comrades translated texts which are not even translated into English. In view of the reproaches –some in bad faith, others the result of plain ignorance- that the left has recently showed up in an opportunistic manner to thrive from the "feminist" struggle for women's rights, we can answer that the question of women is present throughout the entire history of socialist currents right from their genesis.

The difference is that, for Marxists, double oppression and domestic slavery are the distinctive features of the situation of women under capitalism - which returned women to social production as part of the working class, but without relieving us from domestic slavery. On top of salaried labor, work at home was added in order to reproduce labor force – i.e. also of benefit to capital- though man would be the

indirect beneficiary of this situation.

Soon enoguh, Marx warns, in a letter to Dr. Kugelmann that **"woman has turned into an active part of our social production. Someone that knows anyhing about history knows that the important social transformations are impossible without the agitation among women"**. They have an evident protagonism in every revolution of the epoch: in the French Revolution, in the People's Spring in '48, in the Paris Commune and, of course, in the February and October revolutions.

Cintia and Daniel make a rigorous recount of the debates in the Internationals about the place of working class women, how to win them over to a revolutionary perspective, and the organizational ways that this purpose must acquire.

The Third Congress of the III International, Lenin and Trotsky's one, in 1920, is an exemplary answer to those questions. The theses on the woman, presented by Zetkin and defended by Lenin, are of a shivering actuality. The theses "must underline rigorously that the truly emancipation of the woman is only possible though communism. Is it precise to clarify deeply the insoluble link between a woman's situation as person and member of society and private property of the means of production. **As so we'll delimit with all precision the fields between us and the bourgeois movement for "women's emancipation".**

Its resolutions "propose to educate women in communist ideas, attract them to the party ranks", "struggle against existing prejudices among the male proletariat towards women, and to increase the consciousness of men and women workers to make them understand they have common interests", "include the issue in the party's agenda", "to carry on an organized struggle against the power of tradition, the bourgeois customs and religious ideas, prepare the road for more sane and harmonious relationships between sexes, guaranteeing the physical and moral vitality of the working class".

The October revolution, Trotsky will say, honorably complimented the woman program. The Stalinist Thermidor shattered those conquests and dissolved the organisms that were in charge of organizing and direct the struggle of women workers. That explains the strength of the feminism of the second wave in the astounding rise of women in the '60s. The politization of sexuality, of the family structure, of daily life, the rights of sexual dissidents, the impugnation of biology as a fate, the impugnation of motherhood as the prime social function of women, wouldn't be new to Zetkin nor Kollontai, nor Inessa Armand nor Eliazarova. Nor for the anarchists, who were pioneers in the debates on these aspects of the feminine oppression since late XIX century.

Marxism and the emancipation of working class women is a roadmap, a reconstruction of our history that I invite you to read, to discuss and also to complete, because great part of our history needs to be restored. The debates that took place in Paris, London, Berlin, were also held by the Argentine working class in 1890, in 1900. The union founding organizations in Argentina, as the Fora and the UGT, didn't establish a difference between the general program of the working class and the women's program: the struggle against white slavery traffic, the right to divorce, the struggle against prostitution, for health, for education, were present and were only

lost after the bureaucratization process of the unions and the State's and clergy interference in them.

What is in discussion, today as then, is that if the oppression of classes is the domination over which rises any other dominations. Or if, as hold the feminism and was explained by Shulamith Firestone sharply: "The patriarchy is a system of sexual domination, which is the basic system of domination over the rest of the dominations rises, as the class and race ones". The book of Cintia and Daniel is a solid answer to that question.

Presentation of the book Marxism and the liberation of working class women

Reconstructing the history of the socialist organization of women

Cintia Frencia[4]

As Olga Viglieca pointed out, this book tries to talk of the past, but from the present, taking into account that many debates are still current nowadays. This book picks up the experience of the organization of the suffragist movement and particularly of the socialist movement of women in Europe during the last decades of the XIX century and the beginning of the XX, which coincide with the first feminist wave, where the struggle for democratic rights had turned into a political question of prime order for women, that's why the whole movement will be marked by the struggle for the right to vote.

The debates that take place among the whole of the women movement didn't have a marginal character at all, because we are talking of movements of massive characteristics, on the one hand, the suffragist movement was actually a mass movement, with its epicenter in England and presence in all Europe and, on the other, the socialist women movement, organized fundamentally by the German social-democracy and by Clara Zetkin, which reached the number of more than 120 thousand oorganized women in 1914, who claimed themselves not only as strugglers for women's democratic rights, as union activists, etc, but they embraced the cause of socialism. We are talking of mass movements from which it was possible to structure an international organizational experience, with at least three international meetings of socialist women, to which the whole of organized women in different organizations- which acknowledged the principle of class struggle - were convened and all of which had a crucial importance at the moment of this development.

Then, having a women's movement in ascent, internationally speaking, and with our country also at the centre of the political scene - because, no doubt, the movement *NiUnaMenos* in Argentina is a reference for many of the struggles that are women are developing at an international level -, it seems fundamental to recover not only this tradition of women's organization to these debates, but to come up with conclusions

4 Cintia Frencia, former legislator of the Partido Obrero in Córdoba and leader of the Plenario de Trabajadoras, she is a teacher at the Universidad Nacional de Córdoba and co-author of the book *Marxism and the liberation of working class women: from the Socialist Women International to the Russian Revolution.*

that allow us to set out on the road towards their liberation in better shape.

Having said that, this is our contribution, together with Daniel, who couldn't take part in this presentation, and we expect that this will be matter of study and it will be completed, as Olga said.

The socialist women in Germany - where this experience began more strongly - had a very important theoretical background in that moment. Already, by 1879, August Bebel, one of the leaders of the German Social-democracy, had edited a book, *Woman and socialism*, previous to Marx and Engels' book, known by everyone, but, Zetkin says, "beyond the theoretical blanks that this book may have, it is the first time that, from socialism, from the working class organizations, there is an attempt to systematize a definition of which is the origin of the oppression of women and which should be the strategy to undertake the struggle for their liberation". This, naturally, will be completed and developed more exactly in *The origin of the family, private property and the State,* by Engels and Marx, in 1884, and these were the sources with which socialist women and working class organizations could count on to be able to face and take a stand on the question of women in general and working class women in particular. Nonetheless, the question of women was not a new one that showed up at the midst of the XIX century, but –as Olga said- women had been protagonists of the main bourgeois revolutions, they had a very important role in the French Revolution, a very active political intervention in the Paris Commune, though it was not registered as such, but they did have a very active participation and there was an attempt, an effort, to establish an equalization between the rights of women and workers during that brief working class experience. However, the problem of women appears as a political issue with the development and the irruption of the industrial revolution. With the incorporation of large layers of women to the labor market, what Marx and Engels pointed out becomes a reality - the basic principle to be able to go further in the liberation of women- that is, they are given back their role within social production. This aspect is of most importance, because it is what allows a civil rights demand - which women were struggling for, generally from the petit bourgeoisie and the bourgeoisie in former periods – to acquire massive characteristics an to become a problem not only of the petit bourgeoisie and the bourgeoisie, but fundamentally of women workers, that had been dragged to the world of labor, but were excluded from the civil and political world, and prevented them from being able to organize themselves politically, as in unions, in view of the conditions of exploitation that capital imposed on them.

It's on these bases that Clara Zetkin will make an effort to speak to those women and will establish the necessity towards the socialist parties to strongly embrace the organization of working class women, particularly those from the industrial sections, which had gained room in the textile and food industries. This encouraged many debates within the working class movement in general, but also within the I International; i.e. not all of whom claimed themselves as defenders of working class organizations understood that the role of women was within production and it was necessary to organize them together with the men workers. One of the clearest examples are the sayings of Proudhon, who considered that women had two destinies, either to be a courtesan or a house keeper, so, working class and

socialist organizations in no way should support the inclusion of women in the labor world and much less organize them. Marx and Engels will strongly debate this, and already in the II International not only this discussion will be settled but also, by initiative of the leaders of the German Socialdemocracy, the civil rights claim will be included: the right to vote - universal, free and secret to all men and women workers. This means a great leap forwards, because it is understood that women not only have to be organized politically, but that it is necessary to struggle openly for the conquest of civil rights. Nevertheless, they don't consider that the conquest of civil and democratic rights for women, within the frame of the capitalist system, would effectively allow a liberation from the conditions of oppression which they lived under. Then, all the process of development of the women organization of the German Socialdemocracy and afterwards of the women Socialist International will be marked by a strong debate, which is expressed in the sharp delimitation pamphlet, which Clara Zetkin wrote in exile, and she will establish a polemic with feminists because she,unlike them, considers that there is not a single woman question but that there are several questions, and that the woman question will be determined by the social class they belong to. To make this palpable she will take the example of the analysis of the struggle for universal suffrage: the claim for universal suffrage is not the same for the petite bourgeoisie, for the great bourgeoisie and for the working class. In the great bourgeoisie, the women that actually lead the suffragist movement were claiming, ultimately, the right to managing their properties, that is, to have the same right of exploitation that the men from their classes had.

In no way, the claim of the right to vote for these sections of women has to do with improving the infrahuman conditions of exploitation that working women put up with in the textile workshops or in factories, or workers in general, but it was the last stage of liberation for private property, of emancipation for private property. The petite bourgeoisie had other problems, women needed to enter the labor market, within the liberal professions, then, neither the right to vote or the struggle for democratic rights implied the same as to the great bourgeoisie nor to the working class women; finally, what they were claiming for was the equality of competence in the labor market with men, to be allowed, of course, to have the same rights than men, to be able to access these professions, they demanded "free competence". Now, working class women already have the same conditions than men to access the labor market, because they were being exploited in the same or worst conditions than the men inside the factories; their problem was not economic independence, they had already conquered it, their problem was to have civil and political rights to struggle against capitalist exploitation which imposed on them the labor regime at the factories, textile workshops and others. That means that for them it was not a final goal but a tool, a very necessary tool to organize themselves politically and in unions under equal conditions, along with their fellow men workers.

"At least there are three questions on the woman: -says Clara Zetkin- naturally, it unites us that all of us want the right to vote, then we might march separated but strike together", and so socialist women and suffragists came together on many occassions and at decisive instances and in massive demonstrations. We must also highlight the methods with which the suffragists struggled, which were the ones of

mobilization, direct action and street fight. The virulence with which they defended the right to vote was something that made us socialists meet with them on the streets many times; however, the strategy or the goal that suffragists and socialists saw in the right to vote was abysmally different, and this was also true of some polemics related to which were the tactics that should be developed at certain times. There was a debate in the bosom of the German socialdemocracy which arose from the publication of a petition to the German monarchy for the recognition of the civil, democratic and political rights of women - the ones that were excluded; a group of feminists made this petition in the name of all German women. This was reproduced by *Vorwärts*, which is like the *Prensa Obrera* of the German socialdemocracy, summoning readers to sign the petition and defend it - all women of all political parties asking the right to vote to the monarchy. Clara Zetkin reproduced it in her paper, *The Equality*, which was the one that structured the whole women movement, and called any comrade or comradess who acknowledged the existance of class struggle not to sign such a petition. For Zetkin, the pilars of the women's struggle couldn't accompany this petition to the German monarchy, firstly, for not being produced effectively out from a debate with working class women, and secondly, she marks a substantial difference in the tactic, "we won't ask the monarchy, which has proscribed German socialdemocracy and women from the political and civil life of this country for years, for permission to obtain civil and political rights, we have to uproot them, organizing the factories, the centres of working class women, organizing women in unions and politically in an independent perspective and so imposing the right to vote. The petition was rejected by Clara Zetkin and, finally, this position was rectified; this means that the position over which the women movement of the German socialdemocracy was structured allowed even to put in their place in many cases the very directions, in this case, from the German Socialdemocratic Party, which gave in to the pressures of the bourgeoisie and the petite bourgeoisie as regards democratic rights.

This experience allowed to hold, as I said at the beginning, three international socialist women conferences, in 1907, 1910, and 1915; the three of them had a very important role. In 1907, when the first conference took place, it was decided to embrace a legislation for the labor protection of working class women; this had also been a torrid point of debate against feminists, particularly against the little bourgeoisie, which considered that a protectionist labor legislation for women workers would settle obstacles to their aspiration of entering the liberal professions; i.e. "if you put on us maternity licenses, equal salary to equal labor, maternal kindergartens -a legislation that we today would be discussing in any union-, a series of protective measures to motherhood, this will imply difficulties as competence in the labor market in relation to men". Firstly, feminists rejected this legislation. Otilie Baddier will point out this as a definitive inflexion point or break point with the petite bourgeoisie feminism, because she says "if we don't acknowledge the over-exploitation conditions that women workers endure and we don't battle for protection, not only in their condition as women workers but as well as mothers, we are admitting capital exploitation with no limits".

The First International Socialist Women Conference made this labor protection

legislation for women workers part of its program. In the 1910 Conference the problem of the international day of the working class woman will be voted due to an initiative of the American socialists, which had already gone through the experience of organizing a specific day to go out to battle for the rights of working class women. The women at the Conference make this experience their own and the interesting thing about the voting is that, though it establishes as its axis, as its centre, the fight for the right to vote, there is a clear understanding of the partial, democratic nature of this fight, in the perspective of giving women the necessary tools in order to integrate them to a struggle for socialism; then, they understood it was necessary to establish a particular day of organization for the rights of women. And the 1915 Congress was fundamental, I believe, because it was right an year after the break out of the war and also the explosion of the II International. The II international, the one that had voted the statement against militarism and rejected the tendencies to world war, finally, with the break out of World War I, it's going to split up too into a thousand pieces and the parties grouped there will turn to vote the war credits of the bourgeoisies from their own countries, not only suffragists defended their nationalist parties, but many of the self claimed socialists. From a proposal of the Russian women socialists a Third International Conference will be called, many of its participants had to do it in secrecy and against their own socialist parties' directions which, by that time, were supporters of the wars of their national bourgeoisies; this third conference was to vote a rejection to war, a strong debate will take place, the Russian women held the position of war on war and revolutionary defeatism; the English ones, the German ones, with more moderate positions, but finally a categorical rejection to war is voted and a call is made for recuperating the international socialist unity of workers in rejection to the imperialist war.

The location and the experience of the German socialdemocracy in the structuring of this movement, which had mass and world expansion characteristics, was not only a huge contribution to the women's movement, but it was a contribution to the very own socialist organization of the workers in general, which allowed to locate the socialist parties always in a revolutionary vanguard position of unity of the proletariat, even when many of its organizations had already surrendered to World War I. All the aspirations of the socialist women's movement even in the feminist movement, were made real under the Russian Revolution: the first country to legalize the abortion, in facilitating divorce, in decriminalizing homosexuality; a revolution that not only gave all the democratic rights that the suffragists and the socialist women's movement claimed for, but tried to put into practice, what socialists understood was the necessary basis to effectively establish the elimination of the oppression that weighs on women, which is the socialization of the domestic duties and children raising. They were experiences of the kind of communal feeding places, communal nurseries, etcetera. The own conditions of the revolution regarding the limits of its development were marked by civil war, by world war and, later, the ascent of Stalinism ended up leading to the failure of all these attempts at establishing the socialization of domestic work, children care and, thus, the material bases to advance in the effective liberation of women, not only in the formal field, democratic, civilian to the law, but Stalinism produced a great setback in all these conquests, it criminalized prostitution again,

criminalized abortion again, once more pushed great masses of working women to misery and, thus, there was a great revival of prostitution; a whole set of regressions, but I think the most harmful of Stalinism is to erase all the experience of world organization that socialist women went through during the end of the XIX century and beginning of the XX, which has made huge theoretical and practical contributions to women's movement in general and working class women in particular. Many times, when we suddenly read theorists of the second wave pick up things as if they were a novelty of the women's movement, one says: "These women in 1907, in 1910, were already discussing the problem of sexual rights, reproductive rights, autonomy over our own bodies, etcetera".

I believe that recovering that history is fundamental. We have a huge challenge, we are again facing a struggle for a democratic right, because the right to abortion is that. We won't overthrow capitalism with the right to abortion, but we will achieve to build a great women's movement against the State, against the government, capable of developing a political strategy of independent organization which will not only allow us, of course, to conquer the right to abortion, but fundamentally to move forward in the political and union organization of women against the State, against the government, against capitalist oppression.

A straightforward delimitation with gender feminism

Jorge Altamira[5]

Good evening. It is usual, on TV programmes and newspapers, to observe that journalists highlight, when there is a political meeting, and, sometimes, cultural, the scarse number of women and, occassionally, the complete absense of women. They point this out as an expression of the subordinate role of women. Then they mark this fact as a manifestation, depending of the newspaper, of different aspects, such as patriarchy, misoginy, etc. At our meeting today, on the contrary, there is a scarse number of men. In a context of politicization of the working class in Argentina, this reveals a political backwardness. The question of women and their struggle has a major political importance for the working class. There is a coordinated political action on the part of the church among the working class movement to deviate it from that struggle. The bureaucracy in the unions is clerical in this country. On the other hand, the approach towards the femenine movement from the point of view of "gender" run in the same direction, sometimes even in explicit terms, in order to separate the working class from this struggle, whose unity would bring to light its social and political nature. The following exposition is aimed at developing, in the form of a polemic, the basis for a socialist strategy of the working class in view of the rising struggle of women and also of the proliferation of tendencies that characterize this struggle within a framework that leaves aside class struggle, the decadence of

5 Jorge Altamira is founder and national leader of Partido Obrero and its international current, the CRFI. Altamira founded and directed *Prensa Obrera* and this magazine. Author of *La estrategia de la izquierda en Argentina* (The strategy of the left in Argentina) , *El Argentinazo, el presente como historia (*Argentinazo, the present as history) and *No fue un martes negro más* (It wasn't just another black Tuesday), among others.

the capitalist society and political crises.

The queues of February 1917

In the book by the comrades Cinti [Frencia] and Daniel [Gaido] there is a tale that I must have read a thousand times. It is connected to the story, very well known, of the Russian women workers who went on strike on the International Day of Women Workers, in february 1917, against the opinion, the warning and the stand of all political parties. They quote a description by a participant of these evnts – Ithink that from the comittee of Viborg neighbourhood – that caught my attention in a special way. This testimony explains that women went on strike turning a deaf ear to everyone, overwhelmed by the endless lines they had to endure outside bakeries during dawn in the Russian winter – and many times carrying their children. A partisan for women struggle with a gender perspective would have claimed, in view of such situation, that men shared the sacrifice imposed on by the situation – and she would not have been wrong. She would have said: "Go to the factories where men are and split up the line, one day one of you, one day the other". It is not what Russian women came up with: they took the "shortcut" of going on strike and marching towards the nearby factories, predominantly male, to unravel a mass political mobilization, that triggered the revolution and the overthrow of the tsar. In the greatest revolution in history,the question of women was faced, on the International Day of Women Workers, with the method of class struggle and social revolution. Triumphant in October of that same year (nine months pregnant), it passed the more radical and all-encompassing female legislation and rights in history. This is the debate that we have here. If we have to tell men to join the queue – as it should be -, as a strategic goal that would put an end to women's subordination or unite the working class and workers, men and women merged, to prepare methodically a socialist revolution – in the example that we take, the general strike, and, in turn, insurrection, to finish off the tsar, or more in general capitalist and bourgeois dictatorship. From here comes the special attention that Cintia and Daniel's book puts on the formula by the socialist, then bolshevik and right away communist leader, Clara Zetkin, in favour of "a clear breakup" of the vanguard of women workers and socialists with gender feminism – that is, with the strategy that puts forward a pluriclass front of women and that confines the female movement to the boundaries of the bourgois Estate and capitalist society. The expression "clear breakup" is also very powerful, because there is not possible political progress without the exercise of delimitation of strategies and programmes – that is, without clarity.

On class and gender

Clara Zetkin's idea that the women workers' movement had to split up from the bourgois women's movement, it is already historically inspired by the Circular [of the Central Comittee of the Communist League] of 1850, by Karl Marx, who summons the proletariat to build a party independent from the bourgeoise. Because Marx had taken part in, as the communist that he was, in the 1848 Revolution, as the left wing of the bourgeois movement. After the defeat of those revolutions and the massacre that took place in Paris, in June 1848 against the French workers, he concludes that

"we must break up", with "absolute clarity", in particular with the "socialist" wing of that bougeoise, represented by Louis Blanc and others, by the French centre-left, that wanted to represent all classes, in a sort of social Estate, without the need to overthrow capitalism. This is also the fundamental point of view as regards the women's movement. As Olga and Cintia have said so well during their presentations, the question of the condition of women in an exploitative society, where a minority confiscates the work of the majority, concerns women from all classes. That is why their class condition, not gender, determined the conduct of the ones and the others, taken as a whole. Political development divides into incompatible fields women who, on the other side, share some and certain common interests. Class struggle and political processes given birth by them remain in society and define the fields under dispute. Feminism, as a pluriclass movement, is a movement doomed to division, in the face of the problems of society taken as a whole.

A socialist activist

That is why Clara Zetkin not only develops the marxist point of view on the question of feminism and women; she takes as her basis the point of view the international proletariat and the Party's point of view. The question of proletariat revolution is the frame for the politics on the question of women – not a diversion from it. The book proves that there is a sistematic effort on the part of socialist women so that women join the Party and the Party becomes stronger at the core of women's movement. Women must be active in merging the struggle for women liberation and the fight for the emancipation from all social exploitation. In order to do this, a woman should become a political activist and a socialist political leader. She is a socialist woman of socialism, not of feminism. From the book, one concludes that it examines the question of women as a socialist, and not that it examines socialism, say, as a woman; though there is a dialectical relation that enriches the struggle for socialism as what it really is and must be: a struggle for universal emancipation. Emancipation in particular, in this case of gender, is a contradiction in terms. This book is very important as a critical recovery of history, but specially if one has the capacity of reading it in the key of the present. Current debates have a strong echo in the book, and I would even say that back then they took a higher level or bigger magnitude than today. Because the quotes trancribed – from the contenders in this political struggle -, show that the texts from bourgeois and petit bourgeois feminism from the past are far superior than those of the present. What happens to the feminist movement is what happens to the bougeoise in general: intelectually vigorous in its period os ascention, it tends to decompose in its period of decadence. Which takes us to the uneven political development. Clara Zetkin, Rosa Luxemburg, Nadezhda Krúpskaya, Aleksandra Kollontai, just to mention those included in the book, were intelectually and politically ahead of their times in the themes that they adressed, as in this case the condition of women in a period of revolutionary struggle and revolutionary organization. There is a period of ascention since '68. Now we face a new period and new attempts, as it can be seen from the last mobilizations on March 8th, in numerous countries around the globe. Or the grand mobilizations of women in the USA. It is in this context of popular rebellion that we confront the new/old disputes.

Gender

The fundamental point of view that breaks us apart from this other feminism, or the bourgeois and petit bourgeois concepts of women, is this thesis of the gender theory; which is not a thesis based on a social difference produced by the historical development of society, but an ideologization of a femenine condition. As they say: gender is a cultural construct. The method of "cultural construct", in contrast to the antagonistic historical development of the human condition, influences all the current pseudo-science in most of their branches of knowledge. We face a definition. It is an a priori. It is not the real story of women, and hence of men, through history and their reciprocal relations in different societies of exploitation, but the discovery of something, as a cultural construct, as an ideology, "of what woman is", not of what woman really is through her practice, but what woman is because of that ideological scheme. Severalcurrents that claim their belonging to marxism have taken these ideologies as their own, as a manifestation of the "open" character of historical materialism. We are in the face of a vulgar confusion between the open character of science and ideological mistification, because marxism simply starts off from the infinite character of the human capacity for knowledge and the consequent conditional state of current knowledge, but it does admit scientific status for speculative representation. The gender assumption embraces the aspiration for social equality for women, not only in rights, within the framework of a society of exploitation that is distinguished by the exponential growth of society. That equality is manifested, therefore, only in a part of the bourgeoise and the petit bourgeoise, and in an irregular and unstable manner. Instead of putting an end to the society of exploitation and opening the way for women and men, they say "let's keep society as it is and fight for women to become integrated in it in line with our definitions". Then, for example, a woman worker that receives a raise would be developing as a woman just like a woman that is appointed for the executive directoy of General Motors. Tomorrow, however, the director of General Motors will reduce the salary of the General Motors' woman worker. We are in the presence of an ahistorical construct. English sufragists in the XIX century, from whom these present gender currents descend, adopted a directly political point of view, which picked up a fight that was inaugurated by the first working class party in history, English chartism. It was a fight for women's rights that had been rejected by the leaders of the French Revolution. It was a fight between censitary suffrage and universal suffrage – two developments of the bourgeois Estate. This same suffragist movement became, during the First World War, a current that stood up for the imperialist bourgeiose of its own country. The conquest of the right to vote and be chosen must not be confused with gender equality in Estate institutions,which aim at reinforcing the political personnel of the bourgeoise and to co-opt a fraction of feminism. Women empowerment – acentral aspect of the gender programme – substitutes the conquest of political power, on the part of women workers, in the context of a workers government, for a hierarchy reserved to bourgeois or professional women. The conquest of universal suffrage takes place when the Estate has ensured the collaboration of the working class through reformist parties and the bureocracy in unions. The UN carries on different programmes of development which are announced as having "gender perspective", meaning the integration of women.

This is enlightening on the mistifying use of language on the part of an organization whose programmes are based on social exploitation and economic privileges for corporations. The so called White Helmets have been sistematically dennounced for commiting abuse on women and children. Because any programme of development from the UN is a programme of social exploitation that includes women "with a gender perspective". A programme for sexual education "with a gender perspective" fosters diverse sexual orientations, but abstracts itself from the social conditions of that relation, which is constrained by exploitation and poverty; the lack of a human horizon. It is curious that a sexual education with adjectives is advertised in an alienated society. Sexual education"with a socialist perspective" would deal with this alienation, in the first place, and with the revolutionary struggle necessary to give it an end. Education is propaganda -Trotsky explains -, it is class struggle in the cultural arena, including political education. Under capitalism it serves to the reproduction of the dominant ideology. Soviet education is also propaganda, because it is still a society that has not abolished exploitation, but where power has been taken by the proletariat to destroy the oppresion of the bourgeoise. Then, education us an anti-capitalist socialist education. Revolutionary parties must defend education, sexual education, development, etc., in the perspective of a working class government and socialism.

Patriarchy

In the same line, there is a mistification of the theme of patriarchy. Capitalism claims, since the French Revolution, its condition of a sytem of formal equality. Patriarchy is a system of personal domination. Bourgeoise revolutions take down all forms of personal domination. Therefore, patriarchy is clearly distingushed, as a principleof social construction, from capitalist exploitation. Now, historical processes are not pure, it is not a clearcut interruption, as Clara Zetkin said, a rupture with clarity. Anyone knows that in Brazil slavery was abolished by the end of the XIX century. Slaves descendants, and not only them, are more eslaved today that under the slavery system. But they can't propose to abolish slavery anymore, but capitalism. The same happens in the USA with African Americans and ("illegal") immigrants. So, in many families, women are treated worse than when thay had no rights now that they have rights, why? Because a regime of exploitation tends, because of its conservative tendencies, to perpetuate the elements of exploitation that were formally substituted by other form of social exploitation. But it is not about patriarchy anymore, but about the dissolution of the family as economic unity and patriarchy as personal domination. One thing that strikes my attention about texts on the topic of gender is the lack of thought about the family – to which Marx and Engels pay all their attention: private property, family and Estate; its the Holy Trinity. Because family is where the domestic slavery of women is produced or derveloped. Does this mean that women are going to escape from this domestic slavery "by means of a cultural construct", and not by means of the abolition of the nfamily, that is, the socialization of domestic activity? A domestic salary for women who reproduce this form of slavery, leaving aside the perspective of salaries in a capitalist system that tends to finish off the conquests gained by the masses; there where it functions as a special allowance,it has not

stopped the expansion of misery. Then, again, the abolition of this oppresive family, in which hedious events occur, requires the abolition of caapitalism. Because with the abolition of capitalism all the economic activities are socialized, and the economic basis of the man and women relation is erased, it becomes a truly personal relation.

Estate

Now, here we have a very interesting problem. Within this "cultural construct" some enlightening deformations are produced. On March 8th, during the mobilizations in the Basque Country, many youngsters marched singing the songs from the Spanish Revolution or the songs from the Resistance to the Franco regime. This caused on me a vivid emotion. I had the feeling that the "revolutionary institutions" - and music is part of this, revolutionary music is an institution – were back at the front. But when I listened harder, the song said "to the misogynistic Estate". This means that in this "cultural construct", the Estate plays the part of the male, and then we have a political organization of males based entirely on the subjugation of women, and not a capitalist Estate settled completely on the basis of exploitation, on the part of a capitalist oligarchy, of the masses of the proletariat. The fact that the class nature of the Estate is obscured, in these terms, shows the function of gender feminism in social theory, as an absolution of the class nature that explains the existance of the Estate, in a time of wars and barbarism. Is the aim of these wars to produce gender horrors or to reinforce the punitive power of the Estate for the fulfilment of imperialist objectives? Now, if "everything is a cultural construct", how do we fight against violence towards women? Tell me what is the cultural tool to struggle against violence towards women! All the proposals to protect women, post-violence, do not function; and pre-violence, by definition are not going to work because they are at the core of the current social regime. In our Party we have sistematically encouraged, since long ago, the socialist organization of women workers with an active approach, so that they are in the neighbourhoods, in factories, etc., mobilized against violence. Mobilized from the point of view of propaganda and mobilized from the point of view of direct action. I say "propaganda" because we must persuade many workers that the path towards emancipation is forged, in the first place, by respect towards their partners and respect towards any woman in general. Socialists must put up a political fight within our own class and, first and foremost, mobilize the proletariat in support of the struggle of women workers and women "tout court".

Women, class and party

Now, think, what is the difference between this gender approach and what Olga [Viglieca] and Cintia [Frencia] have explained? There was a Socialist Party in Germany that kept growing incesantly, and it was practically a Estate within a Estate. It had five newspapers per Estate (Germany is divided in several Estates), it had coperatives, unions, papers, choirs, symphonic orchestras... There were two Estates: monarchy and the Socialist Party. And there was the socialist organization of women, that rapidly clashed – so they say – against the bureaucracy of the Party and the bureaucracy of the socialist unions. The same would later happen to the youth with the Party

bureaucracy. In the debates between the women workers of the SP and feminists, on more than one occasion the party apparatus supported feminists, specially when an alliance between socialists and feminists was being hatched – that is, to develop a pluri-class front on the basis of femenine demands. The organization of women in the SP was identified with the left of the Party. Class colaboration was first explicit in the women's movement and then during war it will be explicit in the Estate's political collaboration with German capital, German feudal landlords, against the proletariat from other countries and against the German proletariat. But it began as a proposal of class collaboration in the women's movement. That is, behind this is the problem of turning the women's movement in the starting point for a Popular Front. Gender feminism represents, on this point, a way of political deviation for the masses as a whole. The most advanced workers must dispute this field, becoming themselves, in the first place, the most energic supporters of women's struggle. Here, finally, there is the following issue: within the left in Argentina, gender theories are completely settled in – the cultural construct, the alliance with bourgois women and class collaboration. Even in Frente de Izquierda (the Left Front). Just like in that Julia Roberts' movie, we sleep with a potential ideological and strategic adversary. The deliberate action of avoiding a clear delimitation with gender feminism, just as the adoption of its theoretical method, is a common feature of the trotskist leftism, which must be battled in theory and political action. The "gender equality" leftism as a way for the equality of right is a completely antagonistic strategy to those socialist women who have never been refuted by history. Those socialists carried out the October Revolution. Conciliation between marxism and gender feminism is directly manifest in the political field of the left which fosters broad parties, ideologically "diverse", incorporating that feminism. From the gender field, the petit bourgeoise has imposed its class position: not on the Partido Obrero, but on the diverse party and on movimentism. Broad parties – as they are called in Europe – have no ideology or programme. They merge identitary constructs. What does "identitary" mean? That they are organized around a criteria that is separated from social development in the field of work – ethnic, gender, nation. Anything that is not an entity historically generated by class struggle, but defined outside of class struggle. Although it is conditioned by class struggle – and marxists take it as part of class struggle -, contrarily, it is defined by others as non related to it, justifying this as an improvement from reductionism. Then, feminist, ecological parties are created "with diverse perspectives". Each one has a different perspective. Obviuosly, if everyone holds a different perspective, capitalism can be at ease: we will never gather the necessary force to be able to overthrow the capitalist system. We can already see this, this that we are criticizing and which Frencia and Gaido's book deals with so clearly, we see it in trotskist parties that become blurred within alien organizations or practice within them a strategic bandwagoning. Instead of this, we need tocarry out a campaign with this book, in order to develop a class consciousness on women's struggle in the proletariat. With a big male attendance.

What is the closing point of this presentation? The struggle for legal abortion.

A decisive element in this struggle is the intervention of the working class in favour of legal abortion. In particular, because of the fact that the church and the union bureaucracy are against it. Here we have a phenomenon which is quite the opposite

of what we have described with Cintia and Olga. Now the point is not that there are bourgois women and working women, now the point is that there are workers that follow bureaucracy and workers who are class independent in face of the women's movement for the right to abortion. The women's movement for the right to abortion is a massive movement, but among worker, a part follows bureaucracy, in a passive way or not taking a stand, because bureaucracy does not encourage them to take a stand against it, because they are scared that if they encourage them to take a stand, workers will begin to debate, someone will come up with an idea, and on his way home or wherever to, he is going to tell his wife: "Dear, today I took part in a political debate: I am going to fight for this one." And hence he discovers a new political aproximation. That the male worker becomes interested in women's struggle and takes it as his own equals to class consciousness. He is a worker with class consciousness because he has come out of himself and understood that his own emancipation is a struggle of universal nature, and it is related to the emancipation of humankind, as the lyrics of "The International" say. So, there are many chores ahead. To encourage this movement towards victory or massiveness. To interest, say, workers. To develop an intense propaganda. Because the construction of women – cultural, psicological, human – will be the work of women themselves, under the conditions of freedom that they contribute to create, struggling for the government of the exploited and for international socialism. No one can tell you what a woman is like. It is a life experience; and we struggle so that this life experience has no obstacles, can be developed in full capacity; so that women discover their femenine personality, their human personality, their social personality, through their own experience.

El marxismo y la lucha por la liberación de las mujeres trabajadoras

Olga Viglieca, Cintia Frencia, Jorge Altamira

Presentación del libro "El marxismo y la lucha por la liberación de las mujeres trabajadoras"

Olga Viglieca

Muchas gracias por el convite, me gusta estar acá. Voy leer bastante de lo que diga porque voy a citar, pero me parece que esta vez vale la pena. "Tenemos el privilegio de vivir un período de grandes luchas de las mujeres y somos testigos de algo que no sucedió ni durante el auge del movimiento sufragista, a principios del siglo XX, ni en lo que se llama la segunda ola del movimiento feminista en la década del '60, que es el curioso empeño de fundir en un solo movimiento al movimiento de mujeres, incluidas a las mujeres socialistas y al movimiento feminista. Del mismo modo, existe el propósito de categorizar a todas las luchas de las mujeres por sus propias reivindicaciones como una lucha feminista; sin embargo, el feminismo es sólo una de las tantas corrientes políticas que existen dentro del movimiento de mujeres, y los caminos de las mujeres trabajadoras y del movimiento feminista no han sido siempre coincidentes; es más, en alguna oportunidad, no pocas, han sido confrontados. Un ejemplo es el de las mujeres trabajadoras y el sufragismo a principios del siglo XX o las trabajadoras rusas y el feminismo ruso en febrero del '17 y después". En febrero del '17, las mujeres de la Liga de las Mujeres rusas, que agrupaba a una buena cantidad de movimientos que se reivindicaban feministas o sufragistas, estaban a favor de continuar la guerra, porque pensaban, como gran parte del movimiento sufragista, que la oportunidad de entrar al mercado de trabajo y ocupar puestos en la gestión del Estado les iba a garantizar más tarde el derecho al voto. Las obreras rusas, en cambio, y las soldati, las mujeres que tenían a sus esposos, a sus hijos, sus maridos o a su padres en el frente, anhelaban desesperadamente que la guerra se terminara, que se terminara la carestía, que volvieran lo hombres del frente, y en el camino para conseguir esto, lograron derribar, como sabemos, un milenio de zarismo. Tampoco fue tan fácil el diálogo entre el movimiento feminista y las mujeres negras en Estados Unidos, tanto a principios de siglo, la corriente feminista era una corriente segregacionista, como en los años '60. Un ejemplo más próximo, doméstico, es el divorcio de los pequeños grupos feministas de los años '70 que existían en la Argentina, la Unión Feminista Argentina (UFA), que llegaron al extremo, según cuenta la psicoanalista Nancy Karojolander, que era miembro de UFA, y la poeta y amiga, muerta recientemente, Hilda Rigth, que se negaron a repudiar tanto la masacre de Trelew como el golpe de Pinochet en Chile por ser una cuestión de

patriarcas. Muchos de nosotros sabemos que el movimiento feminista no se sintió atraído por el alza del movimiento de mujeres en el año 2000, que se expresó en el movimiento piquetero o por la irrupción de las mujeres de las barriadas, que entraban en esa condición, identificadas con el nombre de sus organizaciones y con el método asambleario al movimiento de mujeres. ¿Alguien vio a grupos feministas en la Comisión de mujeres de la ANT, que elaboró, en la III ANT, el más acabado programa de género en la clase obrera que yo conozca, desde fines del siglo XIX a la fecha? Sin embargo, las diferentes corrientes feministas suelen reivindicar como propia la lucha de todas las mujeres. Un ejemplo es el de las hermanas Mirabal, que fueron asesinadas por su resistencia a la dictadura de Trujillo en República Dominicana, y que fueron asesinadas por ser luchadoras antidictatoriales, no estaba planteado en ese momento la cuestión de género. El telón de fondo que permite esta confusión es la concepción que nace del llamado 'feminismo de la diferencia', de que todas las mujeres tenemos intereses comunes, estamos unidas por la soloridad, por el sisterhood, más allá de nuestra pertenencia de clase. La unidad de género, y consecuentemente el enfrentamiento sexo contra sexo, no clase contra clase, está visto por encima de la lucha de clases y, a veces, hasta por encima de nuestra expresa voluntad. Para que la noción de soloridad sea posible es indispensable una operación que lleva al olvido de la historia de las explotadas desde 1850 en adelante. Estoy pensando en la socialista utópica franco-peruana, Flora Tristán, y en su llamado a construir partidos obreros que integraran a las trabajadoras en pleno derecho a la lucha por el socialismo. Esto es antes de 1850, Flora Tristán murió en ese año. Para que la sinonimia lucha de las mujeres/lucha feminista sea posible tenemos que olvidar de 150 años de militancia de las mujeres socialistas, desde la I Internacional, a la anarquista Luisa Mitchel, a la Comuna de París y, por supuesto, el programa de liberación de las mujeres, llevado a la práctica por la Revolución de Octubre.

Muchas historiadoras con perspectiva de género presentan como feministas desde las obreras rusas que iniciaron la revolución de febrero hasta las socialistas Clara Zetkin o Rosa Luxemburgo, o las bolcheviques Alexandra Kollontai, Inessa Armand, la propia Krupskaia, todas mujeres que han escrito lo suficiente como para disipar cualquier confusión respecto de que sus posiciones sobre la opresión de la mujeres se basaba en la idea de clase contra clase y nunca de sexo contra sexo. Este tipo de confusiones son las que el libro de Cintia Frencia y Daniel Gaido viene a reparar, entonces, presentar este libro es una alegría y también una forma de saldar la deuda que las socialistas tenemos con Clara Zetkin, probablemente la constructora más importante del movimiento de mujeres socialistas del siglo antepasado, pero sobre la que no hemos trabajado mucho en rescatar tanto su historia militante como sus aportes teóricos. Los biógrafos de Zetkin como los de Inessa Armand hablan de feministas sin fronteras cuando se refieren a ellas.

La iniciativa de Cintia y de Daniel reubica a Zetkin en el lado de la vereda de donde tienen que estar, porque los que sí usaron su figura han sido las corrientes centroizquierdistas que quisieron ver en ella feministas socialistas, como si las socialistas no fuéramos socialistas y las feministas, feministas. Muchas veces, mujeres muy combativas, mujeres claramente compañeras de ruta, pero que creen que la cuestión de la mujer se resuelve por la vía de la conciliación de clases hacia

adentro del universo de mujeres, y en lucha, por lo tanto, contra los hombres, que encarnarían los ejecutores del patriarcado, sean de la clase que fueren. Es Zetkin autora de definición luminosa, que rescatan Cintia y Daniel, separación tajante -dice- entre las mujeres de las clases explotadoras y explotadas, y este principio -dicen los autores- sentó las bases programáticas para el desarrollo de un movimiento de masas de trabajadoras.

El libro comienza analizando la traición de la burguesía a las mujeres que intervinieron en el derrocamiento de absolutismo y la prohibición de participar en la cosa pública, la privación al derecho a trabajar, a estudiar, a la herencia, los derechos sobre sus hijos, una burguesía que encerró a las mujeres de su clase en la salita, en el bordado, en la obediencia, y arrojó a las obreras a los talleres y al socavón, y en el mismo auto en que instauró la doble opresión, les dio, nos dio, la llave maestra para intervenir en la producción social, combatir el capital, avanzar en la construcción de un régimen sin opresores ni oprimidos. Desde allí Cintia y Daniel nos llevan a La Comuna, a los debates en las Internacionales y también hacia el interior de la socialdemocracia, Zetkin, el periódico "La Igualdad", las conferencias anteriores a la guerra, Luxemburgo, la delimitación socialista con el sufragismo y con el feminismo, Febrero, Octubre, el Estado obrero. Zetkin no cuestiona la demanda de las mujeres feministas, su deseo de no vivir encerradas -dice ella- como si fuera en una casa de muñecas. Considera que sus aspiraciones de participar en el desarrollo de la cultura, tanto en el aspecto económico como desde el punto de vista moral o espiritual, están totalmente justificadas, pero destaca que la lucha por la liberación de la mujeres proletarias no tiene nada que ver con la lucha por la liberación de la mujeres burguesas contra el hombre de su clase. No tiene nada que ver con la libre competencia. El objetivo final de la lucha de las trabajadoras -dice la alemana- es la conquista del poder político por parte del proletariado, y la mujer proletaria combate, codo a codo, con el hombre de su clase. ¿Estas discusiones se vieron superadas porque las mujeres hayamos conseguido la igualdad legal? Es evidente que no. El papel de los trabajadores en acompañar la lucha del movimiento de las trabajadoras es algo que explica con mucha claridad el texto de Zetkin que ya tiene un siglo, es de 1921. Quiero leerles un párrafo que me parece hermoso: "En este período revolucionario, las ideologías feministas de todos los partidos y poderes burgueses son utilizadas para impedir que las mujeres del pueblo trabajador se agrupen bajo las banderas del comunismo, para el asalto contra el capital y su Estado. Las concepciones feministas que los partidos burgueses solían repudiar antes como una herejía son hoy en día atesorados como una piedra basal del muro ante el cual se romperá la marea roja del bolchevismo. El feminismo les sirve para inocular entre las masas más amplias de mujeres, la fe supersticiosa en la democracia burguesa". ¿Ustedes no creen que este párrafo tiene una actualidad feroz?

"El marxismo y la liberación de las mujeres trabajadoras", de Gaido y Frencia, trabajaron en la reconstrucción de nuestro linaje, es una visita guiada por nuestro pasado, por las discusiones que fueron construyendo lo que hoy, nosotros pensamos, es el Plenario de Trabajadoras. Es un conocimiento del pasado pero que orienta el presente y eso es lo que cuenta este libro a través de un trabajo medular, un trabajo de archivo cuidadoso. Los compañeros tradujeron textos que ni siquiera están en inglés y los ponen a nuestro alcance, porque lo que acá se historiza es que la cuestión

de la mujer recorre la historia entera de las corrientes socialistas desde su génesis. Se impone como tal porque el capitalismo arrojó a las mujeres a los talleres y a las fábricas, sumándolas a la producción social y a la clase obrera. Por otro lado, esto no nos relevó de lo que llamamos la esclavitud doméstica, es la doble opresión la marca definitoria en la vida de las mujeres bajo este régimen social. El debate sobre las mujeres y el papel de las trabajadoras también se impone por el protagonismo de las mujeres en todas las revoluciones de la edad Moderna: en la revolución francesa, en la primavera de los pueblos en el '48, en la Comuna de París y, desde luego, en la revolución de Octubre. Como decía antes, en la primera mitad del siglo XIX, Tristán reclama la necesidad de construir una unión obrera, interpela a los trabajadores, les dice "la ley que esclaviza a la mujer y la priva de instrucción os oprime también a vosotros, proletarios, y en nombre de vuestro propio interés y en nombre de vuestra propia mejora, y en nombre del bienestar universal, los comprometo a reclamar por los derechos de la mujer". Año 1850, o sea, cuando alguien dice que la izquierda se sube de manera oportunista a la lucha por los derechos de las mujeres, el libro de Cintia y Daniel es una herramienta para nosotros podamos probar que eso no es así.

Entiendo que Cintia se va a ocupar de los debates que tuvieron lugar en las Internacionales en relación a la cuestión de la mujer y en relación a la política de los socialistas o de los comunistas sobre el lugar de las mujeres trabajadoras dentro del socialismo. Marx y Engels van a ser rotundos en discutir en aquellas corrientes que incluso existen dentro del socialismo, como Lasalle, o en el anarquismo, como Proudhon, que piensan que en realidad el lugar de la mujer trabajadora es el hogar, el cuidado de la familia y de los hijos, y que es una distorsión del capital someterlas a los horrores del trabajo y del taller. Del mismo modo, se van a plantear la lucha por el derecho al voto, la lucha por los derechos políticos, y Zetkin va a tener la virtud de poner la lucha democrática en el terreno de la lucha de clases. La III Internacional, la de Lenin y Trotsky, va a dar un paso más en este terreno, y su tercer congreso, en 1920, consolida esto, la que presenta el programa para la mujer es Zetkin, después de haber charlado largamente con Lenin, es un librito muy interesante, de fácil lectura, se puede bajar de Internet, lo van a pasar bien si lo leen también, y es allí donde está marcada "la necesidad de esclarecer profundamente -dice- el nexo indisoluble entre la situación de la mujer como persona y miembro de la sociedad, y la propiedad privada de los medios de producción, así delimitaremos con toda precisión los campos entre nosotros y el movimiento burgués por la emancipación de la mujer". Las tesis de la III Internacional hablan de educar a las mujeres en las ideas comunistas, atraerlas a las filas del partido, luchar contra los prejuicios existentes entre el proletariado masculino, incrementar la conciencia de los trabajadores y trabajadoras para hacerles comprender que tienen intereses comunes. Es un debate en el que estamos empeñados hoy, la idea de que nosotros tenemos que llevar la lucha por el aborto legal a las puertas de la fábrica, y que la clase obrera tiene que tomar eso como propio, tiene que ver esto que acabo de leer, y la vigencia de un programa que se prueba, una y otra vez, como correcta.

La revolución de Octubre, va a decir Trotsky, cumplió honradamente el programa de la mujer, sin bien tuvo algunos escollos graves, que desviaron ese camino. El termidor estalinista hizo añicos la revolución de Octubre, disolvió los organismos que debían ocuparse de organizar y orientar la lucha de las mujeres trabajadoras. León

Trotsky lo explica como la necesidad de la burocracia de establecer un régimen de control, apoyándose en la restauración de la familia pequeño burguesa, dice algo así como sobre 46 millones de hogares, y por décadas, la cuestión de la mujer va a ser considerada de particularismo y de factor divisionista dentro de la clase obrera, eso explica el surgimiento del feminismo de la segunda ola, en que tan poca basa pudieron meter los socialistas. La segunda ola del feminismo tiene, sin lugar a dudas, algunas cuestiones que valen la pena reconocer y valorar, la politización de la sexualidad, de la estructura familiar, de la vida cotidiana, es mentira que la biología sea un destino, a que la maternidad sea la función primordial de las mujeres. Pero muchos de estos temas no hubieran sido novedad ni para Zetkin ni Krupskaia, ni para Inessa Armand, tampoco para las anarquistas, estos temas estaban en los debates de principios de siglo, habían sido borrados por el termidor, habían sido borrados por el estalinismo de la memoria de la clase obrera y de sus organizaciones. Cada vez que nosotros decimos que el primer matrimonio del mismo sexo, entre dos mujeres, sucedió en el estado obrero, en 1921, la gente no puede creer que eso haya sucedido y la gente no puede creer que eso haya sucedido simplemente porque nadie se lo ha contado.

En el libro de Cintia y el libro de Daniel son, entonces, como una hoja de ruta, como un recuerdo del pasado para hablar en el presente, una reconstrucción de nuestra historia que yo invito a leer, a discutir y también a completar, porque falta mucha parte de la historia que necesita ser restaurada. Los debates que tenían lugar en Paris, en Londres, en Berlín, también estaban siendo dados en la clase obrera argentina en 1890, en 1900, tenemos mujeres, mujeres obreras, como Virginia Bolten, que han sido oradoras de veinte o veinticinco actos de 1° de Mayo, acá, en Montevideo, en Porto Alegre, en Córdoba, que tenían sus propios periódicos, que tenían sus propios programas y que pensaban la liberación de mujer en el terreno de la lucha de clases. Por eso, las organizaciones obreras fundacionales en la Argentina, como la Fora y la UGT, no establecían un distingo entre el programa general de la clase obrera y el programa de las mujeres: la lucha contra la trata, el derecho al divorcio, la lucha contra la prostitución, por la salud, por la educación, estaban presentes en las organizaciones obreras, se perdieron en el proceso de burocratización de los sindicatos y de la injerencia del Estado y del clero en ellos.

El debate que está presente en libro es el debate sobre si acaso es la lucha de clase, si es la opresión de clase, la dominación donde se levanta cualquiera de las otras dominaciones, o si como dice Shulamith Firestone, y en general las corrientes feministas que voy a citar, “el patriarcado es un sistema de dominación sexual, que es el sistema básico de dominación sobre el que se levanta el resto de las dominaciones, como el de la clase y de la raza”. Podemos pelear juntas en muchísimos terrenos, pero la delimitación política y la claridad respecto de nuestras divergencias es una de las cuestiones que considero indispensables para lograr que la lucha de las mujeres y que nuestras reivindicaciones avancen en el camino del avance general de la clase trabajadora.

Muchas gracias.

Cintia Frencia

Como señaló Olga, este libro intenta hablar del pasado, pero sobre el presente, teniendo en cuenta de que muchos de los debates que por ahí se tratan de recuperar en este libro, son debates que tienen mucha vigencia en la actualidad. Este libro recoge la experiencia de la organización del movimiento sufragista y particularmente del movimiento socialista de mujeres en Europa durante las últimas décadas del siglo XIX y principios del siglo XX, que coincide con la primera ola feminista, en donde la lucha por los derechos democráticos se habían convertido en una cuestión política de primer orden para las mujeres, por eso todo el movimiento va a estar atravesado por la lucha por el derecho al voto. Los debates que atraviesan el conjunto del movimiento de mujeres eran debates que para nada tenían carácter marginal, porque estamos hablando de movimientos de características de masas, el movimiento sufragista era efectivamente un movimiento de masas, con epicentro en algunos países europeos, como Inglaterra, pero con presencia en toda Europa, y el movimiento socialista de mujeres, organizado fundamentalmente por la socialdemocracia alemana y por Clara Zetkin, llegó a tener más de 120 mil mujeres organizadas, mujeres que se reivindicaban no solamente luchadoras, sindicalistas, etcétera, sino que abrazaban la causa del socialismo. Estamos hablando de movimientos de masas en torno de los cuales incluso se logró estructurar una experiencia de organización internacional, con al menos tres reuniones internacionales de mujeres socialistas, donde se convocaba al conjunto de las mujeres organizadas en distintas organizaciones que reconocían el principio de la lucha de clases y que todas tuvieron una importancia crucial en el momento de su desarrollo. Entonces, teniendo un movimiento de mujeres en ascenso, a nivel internacional, y con nuestro país también en el centro de la escena política, porque, sin dudas, el movimiento NiUnaMenos en Argentina es referencia para muchas de las luchas que están desarrollando las mujeres a nivel internacional, me parece fundamental que podamos recuperar no solamente esta tradición de organización de las mujeres a estos debates, sino sacar las conclusiones para poder mejor emprender el camino de la organización de la mujer hacia su liberación.

Dicho esto, éste es nuestro aporte, junto con Daniel, que no ha podido participar de esta presentación, y que apostamos que sea materia de estudio y que sea completado, como decía Olga.

Las mujeres socialistas alemanas, que es donde se origina esta experiencia más fuertemente, tenían un bagaje teórico muy importante en ese momento. Ya, en 1879, August Bebel, que era uno de los líderes de la socialdemocracia alemana, había editado un libro que se llamaba “La mujer y el socialismo”, previo al libro de Engels y Marx, por todos conocido, pero, dice Zetkin, más allá de las lagunas teóricas que pueda tener este libro, es la primera vez que, desde el socialismo, desde las organizaciones de los trabajadores, intenta sistematizar una definición en torno de cuál es el origen de la opresión de la mujer y cuál debería ser la estrategia para emprender la lucha por su liberación. Esto, naturalmente, va a ser completado y desarrollado más acabadamente con “El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado”, de Engels y Marx, en 1884, y que eran los insumos con los que contaban en general las mujeres socialistas y las organizaciones obreras para poder enfrentarse y pararse frente al problema de la mujer y el problema de la

mujer trabajadora en particular. Sin embargo, la cuestión de la mujer no era una cuestión nueva que haya aparecido a mediados del siglo XIX, sino que -como dijo Olga-, las mujeres han sido protagonistas en las principales revoluciones burguesas, tuvieron un rol importantísimo en la revolución francesa, una intervención política muy activa en la Comuna de París, aunque no haya sido registrado como tal, pero sí tuvieron una participación muy activa y hubo un intento, un esfuerzo por establecer una equiparación entre los derechos de las mujeres y de los trabajadores en esa breve experiencia obrera, pero parece como cuestión político con el desarrollo y la irrupción de la revolución industrial, en función de que grandes capas de las mujeres ingresan al mercado laboral, ingresan a la producción social y se establece lo que Marx y Engels señalan, el principio base para poder avanzar en la liberación de las mujeres, volviendo a las mujeres a su rol dentro de la producción social. Y esto es lo sumamente importante porque es lo que convierte una reivindicación de derechos civiles, que venían levantando las mujeres, generalmente de la pequeño burguesía o de la burguesía durante períodos anteriores, adquiera características de masas y sea un problema ya no solamente de la pequeño burguesía y la burguesía, sino fundamentalmente de las trabajadoras, que habían sido arrastradas al mundo del trabajo, pero que estaban excluidas de derechos políticos civiles y de poder organizarse política y sindicalmente frente a las condiciones de explotación que les imponía el capital.

Es sobre esas bases que Clara Zetkin va a hacer un esfuerzo por dirigirse a esas mujeres y va a establecer, entonces, la necesidad hacia los partidos socialistas de tomar fuertemente la organización de la mujer trabajadora, particularmente de las mujeres en sectores industriales que habían ganado, como en la industrial textil y de la alimentación. Esto trajo muchos debates, dentro del movimiento obrero en general pero también dentro de la I Internacional; es decir, no todos los que se reclamaban defensores de organizaciones obreras entendían que el rol de la mujer estaba dentro de la producción y que debería organizarse a la mujer junto con los hombres trabajadores. Uno de los ejemplos más claros son los dichos de Proudhon, quien consideraba que la mujer tenía dos destinos, ser cortesana o ser ama de casa, por tanto, las organizaciones obreras y socialistas de ninguna manera debían apoyar la inclusión de la mujer al mundo laboral ni mucho menos organizarlas. Marx y Engels van a polemizar fuertemente con esto y ya en la II Internacional no solamente se va a ver superada esta discusión sino que también, a iniciativa de los líderes de la socialdemocracia alemana, se va a incluir el reclamo de los derechos civiles, del derecho al voto, universal, libre y secreto para todos los y las trabajadoras, con lo cual se da un salto enorme porque se entiende que no solamente hay que organizarlas políticamente sino que hay que luchar abiertamente por la conquista de los derechos civiles. Sin embargo, no consideraban que la conquista de los derechos civiles y democráticos de las mujeres, dentro de los marcos del sistema capitalista, permitieran efectivamente una liberación de las condiciones de opresión que vivían las mujeres, y acá, entonces, todo el proceso de desarrollo de la organización de mujeres de la socialdemocracia alemana y posteriormente de la Internacional Socialista de mujeres, va a estar atravesado por un fuerte debate, que está expresado en el folleto de delimitación tajante, que escribió Clara Zetkin desde el exilio, y que básicamente recoge las siguientes ideas: Clara Zetkin va a polemizar

con las feministas porque considera que, a diferencia de lo que dicen las feministas, no existe una única cuestión de la mujer sino que existen varias cuestiones de la mujer, y que la cuestión de la mujer va a estar determinada por la clase social a las que pertenecen esas mujeres; entonces, va a tomar el ejemplo, el análisis de la lucha por el sufragio universal para graficar esto, no es lo mismo el reclamo del sufragio universal para la pequeña burguesía, para la gran burguesía y para la clase trabajadora. La gran burguesía, lo que está reclamando, las mujeres que lideraban de hecho el movimiento sufragista de mujeres lo que estaban reclamando era en última instancia el derecho a administrar sus propiedades, de las cuales estaban excluidas, es decir, tener los mismos derechos de explotación que tenían los hombres de la gran burguesía. De ninguna manera el reclamo del derecho al voto para estos sectores de mujeres tenía que ver con mejorar las condiciones de explotación infrahumanas que tenían las mujeres en los talleres textiles o en las fábricas, o los trabajadores en general, sino que en última instancia era la última etapa de la liberación de la propiedad privada, de emancipación de la propiedad privada, un derecho a administrar en iguales condiciones de explotación capitalista que los hombres. La pequeña burguesía tenía otros problemas, necesitaba incorporarse al mercado laboral, dentro de las profesiones liberales, entonces, tampoco el derecho al voto o la lucha por los derechos democráticos implicaba lo mismo que para la gran burguesía ni para las mujeres trabajadoras. Finalmente, lo que ellas estaban reclamando era la igualdad de competencia en el mercado laboral que los hombres, que se les permitiera, por supuesto, el derecho a la educación, que se les permitiera el acceso a las profesiones liberales y, en última instancia, que tuvieran los mismos derechos que los hombres para poder acceder a estas profesiones. Ahora, las mujeres trabajadoras ya tenían las mismas condiciones que los hombres para acceder al mercado laboral, porque estaban siendo explotadas en las mismas o en peores condiciones que los hombres dentro de las fábricas, su problema no era la independencia económica, ellas ya la habían conquistado, su problema era tener derechos civiles y políticos para luchar contra la explotación capitalista que les imponía el régimen laboral de las fábricas, de los talleres textiles, etcétera. Es decir que para ellas no era un fin último sino que era una herramienta, una herramienta muy necesaria, para organizarse política y sindicalmente en iguales condiciones, junto a sus compañeros trabajadores. Al menos hay tres cuestiones de la mujer, dice Clara Zetkin, naturalmente, nos une que todas queremos el derecho al voto, entonces podremos marchar separadas pero golpear juntas, y es así que las mujeres socialistas y las sufragistas se encontraron en muchos momentos en instancias decisivas y de movilizaciones masivas. Yo quiero hacer un rescate también de los métodos con los que luchaban las sufragistas, eran métodos de la movilización, de la acción directa y de la lucha callejera. Lo digo, porque, de repente, la virulencia con las que ellas defendían el derecho al voto era algo que nos encontraba en las calles junto a las socialistas en muchas oportunidades; sin embargo, la estrategia o el fin que sufragistas y socialistas entendían por el derecho al voto tenían diferencias abismales y esto también se vio en algunas polémicas en relación a cuáles eran las tácticas que debían desarrollar en determinados momentos. Hay una que voy a mencionar que es un debate que tuvieron en el seno de la socialdemocracia alemana por la publicación de una petición a la monarquía alemana por el reconocimiento

de los derechos civiles y democráticos y políticos de las mujeres, que estaban por supuesto excluidas en esa época; entonces, un grupo de feministas hizo una petición y llamó, en nombre de todas las mujeres alemanas, pidiendo que se les reconozcan los derechos políticos y el derecho al voto, para presentarlo a la monarquía. Esto fue reproducido por "Vorwärts", como la "Prensa Obrera" de la socialdemocracia alemana, llamando a firmarlo y a defenderlo, todas las mujeres de los todos los partidos políticos pidiéndole el derecho al voto a la monarquía. Clara Zetkin lo reprodujo en su periódico, "La Igualdad", que fue el periódico que estructuró todo el movimiento de mujeres, y llamó a cualquier compañero que reconozca la lucha de clases o la columna vertebral de la lucha de la mujer no puede acompañar esta petición a la monarquía alemana, en primera instancia, por no haber sido producto efectivamente de un debate de las trabajadoras; tres feministas y tres sufragistas se juntan y escriben una petición hablando en nombre de las mujeres, como mínimo hablemos con las mujeres socialistas y con las mujeres trabajadoras y veamos a ver si estamos de acuerdo, y segundo, preferimos sustancialmente la táctica, nosotros no vamos a ir a pedir a la monarquía, que nos viene proscribiendo, a la socialdemocracia alemana y a las mujeres de la vida política y civil de este país desde hace años, permiso para obtener derechos civiles y políticos, nosotros tenemos que arrancarlos, organizando a las fábricas, organizando a los centros de trabajadoras, organizando sindicalmente y políticamente a las mujeres en una perspectiva independiente y así imponer el derecho al voto. Fue rechazado por Clara Zetkin y, finalmente, fue rectificada esta posición, es decir que la posición sobre el cual fue estructurado el movimiento de mujeres de la socialdemocracia alemana permitió inclusive ubicar en muchos casos las propias direcciones, en este caso, del partido socialdemócrata alemán que cedía frente a las presiones de la burguesía y la pequeño burguesía en torno a los derechos democráticos.

Esta experiencia permitió poner en pie, como dije al principio, tres conferencias internacionales socialistas de mujeres, en 1907, en 1910 y en 1915, las tres que tuvieron un rol muy importante. En 1907, que fue la primera conferencia, se resolvió hacer propio una legislación para la protección laboral de las mujeres trabajadoras, esto había sido un punto de debate muy fuerte también con las feministas, particularmente con la pequeño burguesía, quienes consideraban que una legislación laboral protectora para las mujeres trabajadoras iba a poner trabas en esta aspiración que tenían, que era el ingreso a las profesiones liberales; es decir, si ustedes nos ponen licencia por maternidad, igual salario a igual trabajo, jardines maternales, una legislación que hoy estaríamos discutiendo en cualquier gremio, una serie de medidas protectoras a la maternidad, esto implicaría dificultades en la competencia del mercado laboral respecto del hombre; entonces, en principio, las feministas rechazaron esta legislación. Audie Vale va a señalar que es como el punto de inflexión o de quiebre definitiva con el feminismo pequeño burgués, porque dice si acá no reconocemos las condiciones de sobre-explotación que tienen las mujeres trabajadoras y no batallamos por una protección no solamente de las trabajadoras en su condición de trabajadoras sino también de madres, estamos admitiendo la explotación capitalista sin resguardo. En la primera Conferencia internacional socialista de mujeres se hizo propio este programa de legislación laboral de protección para las mujeres trabajadoras; en la conferencia de 1910 se va a votar el problema

del día internacional de la mujer trabajadora, que se vota a raíz de una iniciativa de las socialistas estadounidenses, que ya habían desarrollado una experiencia de organización de un día específico para salir a batallar por los derechos de las mujeres trabajadoras y hace propia esta experiencia, y lo interesante de la votación que se dio en 1910 en relación al día internacional de la mujer trabajadora es que si bien se da colocando como eje, como centro, la lucha por el derecho al voto, se hace en la perspectiva de entender que la lucha por el derecho al voto era una lucha democrática, parcial, en la perspectiva de dotar a las mujeres de las herramientas necesarias para sumarlas a una lucha por el socialismo; entonces, entendían que era necesario establecer una jornada particular de organización por los derechos de las mujeres, pero no desligadas de organizarlas bajo las banderas del socialismo. Esto luego va a ser abrazado por el conjunto del movimiento de mujeres, pero en principio el día internacional de la mujer fue votada en una conferencia internacional socialista de mujeres. Y la de 1915 fue clave, entiendo yo, porque fue justo un año después del estallido de la guerra y del estallido también en la II Internacional. La II Internacional, que había resuelto la declaración contra el militarismo y que había resuelto rechazar las tendencias a la guerra mundial, finalmente, con el estallido de la Primera Guerra Mundial, esto va a estallar también en mil pedazos y los partidos agrupados en la II Internacional se van a volcar a votar créditos de guerra de las burguesías de sus propios países, no solamente las sufragistas, en muchos casos, salieron a defender a sus partidos nacionalistas, sino también muchos de los partidos que se reclamaban socialistas. A raíz de una propuesta de las socialistas rusas se va a convocar a esta tercera conferencia internacional y muchas de las participantes tuvieron que hacerlo clandestinamente y contra las propias direcciones de sus partidos socialistas que, en ese momento, estaban apoyando las guerras de sus burguesías nacionales y esta tercera conferencia va a votar un rechazo a la guerra, va a haber un fuerte debate, las rusas con una posición de guerra a la guerra y vamos al derrotismo revolucionario; las inglesas, las alemanas, con posiciones más moderadas, pero finalmente esa conferencia internacional socialista de mujeres vota el rechazo categórico a la guerra y hacen un llamado a recuperar la unidad socialista internacional de los trabajadores en rechazo a la guerra imperialista.

Entonces, me parece que la ubicación y la experiencia de la socialdemocracia alemana en la estructuración de ese movimiento que tuvo características de masas y que tuvo una expansión mundial, no solamente fue un aporte enorme al movimiento de mujeres sino que fue un aporte enorme a la propia organización socialista del movimiento de trabajadores en general, que permitió ubicar a los partidos socialistas siempre en una posición de vanguardia revolucionaria, de unidad del proletariado e incluso cuando muchas de sus organizaciones habían claudicado frente a la Primera Guerra Mundial. Todas las aspiraciones del movimiento socialista de mujeres, inclusive el movimiento feminista, fueron concretadas en la Revolución Rusa, el primer país en legalizar el aborto, en facilitar el divorcio, en despenalizar la homosexualidad, una revolución que no solamente otorgó todos los derechos democráticos que reclamaban las sufragistas y el movimiento de mujeres socialistas, sino que aparte intentó llevar a la práctica, lo que entendían los socialistas, la base necesaria para establecer efectivamente la eliminación de la opresión que pesa sobre las mujeres, que es la socialización de las tareas domésticas y de la crianza de los

niños; entonces, fueron experiencias del tipo de comedores comunitarios, guarderías comunitarias, etcétera. Las condiciones propias de la revolución en cuanto al límite de su desarrollo, estaban atravesados por la guerra civil, estaban atravesados por la guerra mundial y luego la asunción del estalinismo, terminó llevando al fracaso todos estos intentos por establecer la socialización del trabajo doméstico, de la crianza de los niños y, por ende, las bases materiales para avanzar en la liberación efectiva de la mujer, no solamente en el terreno formal, democrático, civil hacia la ley, y no solamente terminó fracasando, sino que el estalinismo produjo un gran revés en todas estas conquistas, volvió a penalizar la prostitución, volvió a penalizar el aborto, volvió a empujar a las grandes masas de trabajadoras a la miseria y, por ende, hubo un resurgimiento de la prostitución, toda una serie de retrocesos, pero creo que lo más dañino del estalinismo es borrar toda la experiencia de organización mundial que tuvieron las socialistas durante el final del siglo XIX y principios del siglo XX, que habían hecho aportes teóricos y prácticos enormes al movimiento de mujeres en general y al movimiento de trabajadores en particular, y que muchas veces, cuando de repente leemos a teóricas de la segunda ola recoger cosas como si fuesen una novedad del movimiento de mujeres, uno dice: "pucha, estas mujeres en 1907, en 1910, ya estaban discutiendo el problema de los derechos sexuales, de los derechos reproductivos, de la autonomía sobre nuestros cuerpos, etcétera".

Entonces, creo que recuperar esta historia es clave, nosotros tenemos un desafío enorme, estamos nuevamente frente a una lucha por un derecho democrático, porque el derecho al aborto es un derecho democrático, no derrocaremos al capital con el derecho al aborto, pero sí lograremos poner en pie un gran movimiento de mujeres contra el Estado, contra el gobierno, capaz de levantar una estrategia política de organización independiente que no solamente nos permita, por supuesto, conquistar el derecho al aborto sino fundamentalmente avanzar en la organización política y sindical de las mujeres contra el Estado, contra el gobierno, contra la opresión capitalista.

Jorge Altamira

Es muy frecuente, en los programas de televisión, en los diarios, ver que los periodistas subrayan cuando hay una reunión de carácter político y, a veces, de carácter cultural, el escaso número de mujeres y, a veces, la ausencia completa de mujeres. Por ejemplo, se reúnen los presidentes de Asia y no hay ninguna mujer o hay una, entonces, señalan ese hecho como una manifestación, según el diario, de distintas cosas, como puede ser el patriarcado, el machismo, etcétera.

En esta reunión nuestra de hoy, la escasez de varones es impresionante y revela un atraso político espectacular, porque un activista revolucionario, naturalmente, tenemos la huelga del subte, estamos en plena lucha de montón de cosas, muchos no pueden venir, pero no comprender la importancia política enorme que tiene para la clase obrera, es decir para la clase en la cual ellos son dirigentes, activistas, cuadros medios, el tema que estamos debatiendo hoy aquí, es muy llamativo: primero, porque se les escapa el problema del papel de la mujer en la clase obrera y en la revolución, pero esto ocurre en un momento de ascenso en la lucha de la mujer en la Argentina. Si fuera en un momento de derrota, reflujo, retroceso, uno podría decir

que la atención decae, la preocupación decae, como ocurre con problemas que no tienen nada que ver con la mujer, cuando el movimiento obrero se encuentra en un retroceso.

Quiero comenzar con esto, señalando un problema político muy grande de la vanguardia obrera y, en esa medida, un predominio muy grande de la burguesía y de la pequeña burguesía en el movimiento de la mujer y, por extensión, en el movimiento popular, a través que no de Templeton y BlackRock, que compraron los títulos de deuda hace una semana, pero, por ejemplo, a través del papa Francisco, sus pichones en Buenos Aires, el movimiento de la economía popular, la burocracia sindical, etcétera, porque todo se liga con todo. Esta es una observación que tenemos que hacernos si queremos dar un gran salto adelante.

En el libro de los compañeros Cintia y Daniel se hace un relato, que yo lo debo haber leído mil veces, pero esta vez me provocó un efecto diferente, tiene que ver con la historia archiconocida de que las mujeres rusas salieron a la huelga el día internacional de la mujer, en febrero de 1917, contra la opinión, la advertencia y la posición de todos los partidos políticos. Y, entonces, citan una observación de Trotsky, también muy conocida, y agregan un comentario de un participante, creo del comité del barrio Viborg, que hace una descripción de los hechos, y esta descripción me impactó de un modo que no me había impactado en el pasado, quizá por el debate que hoy tenemos acá. El motivo que da este hombre, por el cual las mujeres se adelantan en la lucha, es que ellas son las que hacen la cola, en la madrugada, para comprar el pan y, a veces, se tienen que llevar a los niños, porque no los pueden dejar solos en la casa. Ahora, fíjense ustedes lo siguiente: ¿qué diría una feminista? Vayan a la fábrica donde están los hombres y repártanse la cola, una día uno y un día el otro; a las mujeres rusas ni se les ocurrió y decidieron que el camino más rápido era derrocar al zar. Este es el debate que tenemos aquí. Si hay que decirles a los hombres que vayan a hacer la cola, algo que, por otra parte, opino que sí, pero históricamente, no desde el punto de vista de los propios sentimientos y de la visión que uno tiene de las relaciones humanas, sino históricamente cuál es la vía para que se termine con esta opresión o este sojuzgamiento o este relegamiento, ir a buscar a los hombres para acompañen la huelga general contra el zar, porque sin los hombres las mujeres no triunfaban en 1917. Este es el problema que está concentrado en la discusión que hoy nosotros tenemos aquí. Por eso a mí también me parece, como naturalmente cuartainternacionalista que soy, que esa expresión de Clara Zetkin, por una ruptura clara, es realmente una idea fundamental, además la expresión “rupturas claras” son las que un trotskista ha tenido más veces en la boca en el curso de toda su vida, porque muestra la intransigencia en la defensa de sus ideas y la importancia a la hora de delimitarse de otro de que sea en la claridad. La idea de Clara Zetkin de que el movimiento de mujeres trabajadoras debía separarse del movimiento de mujeres burguesas, de algún modo, ya inspirado históricamente en la Circular de 1850, de Carlos Marx, que llama al proletariado a construir un partido independiente de la burguesía, porque Marx había participado, como comunista que era, en la revolución de 1848 como ala izquierda del movimiento burgués, y después de la derrota de esas revoluciones y de la masacre que se cometió en París, en junio de 1848, contra los obreros franceses, dice “hay que romper” con absoluta claridad y en particular con el ala socialista, entre comillas, de esa burguesía representada por

Louis Blanc, etcétera, por el centroizquierda francés, que quería ser el representante de todas las clases, en una suerte de Estado social -es decir, que cubriera a todas las clases sin la necesidad de derrotar al capitalismo. Este es el punto de vista fundamental, en esta lucha, digamos, en el movimiento de la mujer. Y, como muy bien se dice aquí, hay, por la condición de la mujer en la sociedad capitalista, puntos de vista compartidos, en la cotidianeidad o en términos parciales, de las mujeres en todas las clases, si no existiera eso no estaríamos siquiera discutiendo el problema del feminismo o el problema de la mujer, pero esta comunidad tiene que ser vista en forma concreta, porque las mujeres burguesas y proletarias por un reclamo pueden marchar juntas, pero si el 24 de marzo de 1976, Videla da un golpe de Estado, hay mujeres que defienden el orden que viene a imponer Videla y hay mujeres que salen a luchar contra la dictadura militar -es decir que es un movimiento condenado a la división, ante los problemas de la sociedad tomada en su conjunto. Por eso, Clara Zetkin no sólo desarrolla el punto de vista marxista sobre la cuestión del feminismo y de la mujer, sino que se basa enteramente en el punto de vista del proletariado internacional y en el punto de vista del partido, porque leyendo el libro, ustedes van a comprobar que hay un esfuerzo sistemático de que las mujeres se incorporen al partido y el partido se fortalezca en el seno del movimiento de la mujer porque la revolución la va a protagonizar, como vanguardia política, el partido político. Ella es una mujer socialista desde el socialismo, no desde el feminismo. Del libro uno se lleva la conclusión que examina la cuestión de la mujer como socialista, y no que examina el socialismo como mujer, aunque hay una relación dialéctica que lleva a las dos cosas para comprender el papel de la mujer en la lucha política. Clara Zetkin, a través del libro, es muy importante este libro si uno tiene la capacidad de leerlo en clave actual y no en clave académica, porque resuenan fuertemente en el libro debates actuales, incluso diría que en aquel momento de mayor envergadura que los de ahora, y lo digo porque de las citas que se hacen de los contendientes en esta lucha política, los textos del feminismo burgués o pequeño burgués ahora es pura superchería. Ocurre con el movimiento feminista lo que ocurre con la burguesía en general. Era vigoroso en su época de ascenso y tiende a descomponerse en su época de decadencia, entonces hay pensadores burgueses que si uno no los leyó, se ha privado de la posibilidad de conocer el mundo; hay otros, que si uno no los leyó, es porque ha ganado un tiempo fantástico en su vida, porque es pura superchería, lo cual nos lleva al carácter desigual del desarrollo político, de que Clara Zetkin, Rosa Luxemburgo, Natalia Krupskaia eran grandes mujeres revolucionarias hace un siglo y medio, adelantándose políticamente porque era un período revolucionario en las clases sociales y ese período revolucionario comienza a debutar ahora, de nuevo, en el mundo moderno, como lo vemos en las manifestaciones últimas del 8 de marzo, en numerosos países del mundo, o en las grandes manifestaciones de la mujer en Estados Unidos. El punto de vista fundamental que nos separa de este otro feminismo, o de esta concepción burguesa de la mujer, es esta tesis de la teoría del género, que no es una tesis basada en una diferenciación social, producto del desarrollo histórico de la sociedad, sino que es una ideologización de la mujer, como muy bien dicen ellas mismas, es una construcción cultural, es una definición, es un a priori, no en la historia real de la mujer y, por lo tanto, del hombre, a través de la historia y sus relaciones recíprocas en distintas sociedades de explotación, sino que

es el descubrimiento de algo como construcción cultural, como una ideología de lo que es la mujer, no de lo que la mujer es, a través de su práctica, sino de lo que la mujer es por este artificio ideológico y, entonces, buscan el lugar en la sociedad para una mujer de estas características. En lugar de acabar con la sociedad explotadora y abrir el paso a las mujeres y a los hombres, dicen "conservemos esta sociedad y luchemos para que la mujer se integre a ella de acuerdo con nuestras definiciones". Entonces, por ejemplo, una obrera que consigue un aumento de salario se desarrolla como mujer de la misma manera que una mujer que es nombrada en el directorio ejecutivo de General Motors y es la mujer que va consiguiendo que se la reconozca como persona en esta sociedad, donde las personas son obreros y capitalistas, y donde, mañana, la directora de General Motors le va a bajar el salario a la obrera de General Motors que, por su condición de género, había obtenido un aumento salarial, y no por la lucha de clases de los trabajadores.

Entonces, es una cosa completamente ahistórica; en cambio, las sufragistas inglesas eran un fenómeno histórico muy importante, porque la lucha por el sufragio debutó en Inglaterra, con el partido cartista, por lo tanto, una sufragista era una heredera del cartismo, el primer partido obrero de la Historia, según Carlos Marx, que quería una constitución y el sufragio universal, entendiendo que a través del sufragio se iba a formar un gobierno obrero, y esto no era cretinismo parlamentario, como era una lucha revolucionaria, la conquista revolucionaria del sufragio podía llevar a un gobierno obrero. Finalmente, se entrega el sufragio en Inglaterra, ya en el siglo XX, pero cuando la colaboración de clases entre el proletariado y la burguesía, a través de la burocracia sindical, estaba asegurada y, entonces, el sufragio era un león sin dientes y las mujeres sufragistas se van a adaptar a este fenómeno de adaptación de la clase obrera en ese movimiento. Las Naciones Unidas, por ejemplo, tienen distintos programas de desarrollo para la mujer con perspectiva de género, un lenguaje burgués, un lenguaje mistificador, porque cualquier programa de desarrollo de las Naciones Unidas es un programa de explotación social, que incluya a la mujer con perspectiva de género o, por ejemplo, que se desarrollen planes educativos con perspectiva de género, con atención no ya sólo a la construcción cultural femenina sino también a la construcción cultural de la diferencia de orientación sexual, que no está determinado biológicamente, pero sigue siendo la sociedad capitalista.

Además, como explica Trotsky, en una sociedad dividida en clases, la educación es propaganda, se eleva el nivel de las masas y la penetración de la ideología burguesa en el seno de esas masas, y él mismo dice que la educación soviética también es una propaganda porque todavía es una sociedad que no ha abolido la explotación, donde el poder ha sido tomado por el proletariado para destruir la opresión de la burguesía, entonces, la educación es anticapitalista, socialista. Los partidos revolucionarios tenemos que defender la educación, la educación sexual, el desarrollo, etcétera, en la perspectiva del gobierno obrero y del socialismo, no en la perspectiva de género, es un contrabando ideológico mortal, porque parece contenido en el campo del movimiento de la mujer pero, como todas las epidemias, apenas encuentra un canal de desarrollo se extiende a todas las clases sociales.

Del mismo modo, hay una mistificación con el tema del patriarcado, el capitalismo proclama, ya desde la revolución francesa, su condición de un sistema de igualdad

formal, y el patriarcado es un sistema de dominación personal; las revoluciones burguesas liquidan todas las formas de dominación personal, por lo tanto, el patriarcado se distingue claramente de la explotación capitalista. Ahora, los procesos históricos no son puros, no es que se hace una ruptura, como decía Clara Zetkin, con la claridad. Cualquiera que conoce Brasil sabe que se abolió la esclavitud a finales del siglo XIX, y hoy los mulatos y los negros son tratados peor que los negros esclavos en 1890, pero no son más esclavos, pero son tratados peor. Entonces, en muchas familias, las mujeres son tratadas peor que cuando no tenían ningún derecho que ahora que tienen derecho, porque un régimen de explotación tiende, por sus tendencias conservadoras, a perpetuar los elementos de explotación que ya históricamente fueron desarrollados por otros, pero no el patriarcado -es decir, no hay que eliminar el patriarcado, hay que eliminar el capitalismo. Los obreros negros o mulatos de Brasil no pueden proponerse eliminar la esclavitud para dejar que los traten como bestias, si no existe más la esclavitud, ¡tienen que terminar con el capitalismo en Brasil! y, de paso, liquidan todas las rémoras de la esclavitud. Lo mismo que los negros en Estados Unidos, que hoy los matan en las ciudades. Este es el punto de vista correcto, si uno quiere realmente luchar por la emancipación de la mujer. Una cosa que llaman la atención en los textos relativos al género es la falta de consideración sobre la familia, a la cual Marx y Engels le prestan el centro de toda la atención: la propiedad privada, la familia y el Estado -la santísima trinidad-, porque en la familia es donde se desarrolla la esclavitud doméstica de la mujer; es decir, que la mujer va a salir de esa esclavitud doméstica por medio de una construcción cultural y no por medio de la abolición de la familia que ata en compromiso de sobrevivencia lo que tendría que ser un pacto afectivo, si la palabra pacto cabe para el afecto. Entonces, nuevamente, la abolición de esta familia esclavista, en cuyo seno ocurren cosas atroces, sin que la sociedad las conozca, requiere la abolición del capitalismo, porque con la abolición del capitalismo se socializan todas las actividades económicas y se le quita base económica a la relación entre el hombre y la mujer, que pasa a ser una relación personal.

Una vez más, siempre es el partido y es el gobierno de los trabajadores, y es socialismo, pareciera que diera lustre hablar de sentimientos, sensibilidades, etcétera, cuando se habla del tema de la mujer, pero eso esconde la hipocresía porque para que se despierten todos los espíritus hay que abolir políticamente, primero, socialmente enseguida, la explotación del hombre por el hombre.

Ahora, nosotros tenemos un problema que es muy interesante, en esta construcción cultural se producen deformaciones extraordinarias. El 8 de marzo, en la marcha del país vasco, en Bilbao, las mujeres jóvenes marchaban cantando las canciones de la revolución española o las canciones de la resistencia al franquismo, lo cual me provocó una viva emoción, porque tuve la sensación de que las instituciones revolucionarias y la música, porque la música forma parte de las instituciones revolucionarias, volvían al frente, de pero cuando presté atención, la canción decía “al Estado machista”; es decir que en esta construcción cultural, el Estado viene a jugar el papel del varón y entonces tenemos una organización política de los varones asentada enteramente en el sojuzgamiento de las mujeres, y no un Estado capitalista asentado enteramente en la explotación, por parte de una oligarquía capitalista, de la masa de los proletarios; es decir que en un curso de canciones revolucionarias,

de características combativas, se habían arreglado para producir esta deformación, porque el Estado es machista porque es capitalista, y no es capitalista porque sea machista. Acá hay que poner de manifiesto la diferenciación social, la lucha de clases. El hecho de que se oscurezca es terrible, yo no voy a dar el nombre, pero en un red social, a veces miro el twitter, una importante dirigente de NiUnaMenos, puteaba en forma desagradable contra un piquete en la avenida 9 de Julio, que no la dejaba pasar con el auto; es una feminista burguesa, y acá se ve el feminismo burgués donde el que ella cumpla con sus deberes profesionales es más importante que la lucha social de un desocupado para que le paguen en tiempo y forma un plan social. No lo estoy contando acá, yo lo tuité inmediatamente, lo cual provocó la crítica de algunos compañeros a los cuales les conté esto, diciendo que sea un poco más cuidadoso en las relaciones, pero a veces la indignación puede más que la prudencia, pero es un ejemplo, como lo viví personalmente, me parece poderoso a la hora de contrastar, y nosotros pertenecemos a todo ese movimiento de lucha contra la violencia hacia la mujer. Todo es muy importante. Ahora si todo es una construcción cultural, ¿cómo luchamos contra la violencia hacia la mujer? Que me digan cuál es la herramienta cultural para luchar con la violencia hacia la mujer. Todas las propuestas de protección hacia la mujer pos-violencia no funcionan, y pre-violencia, por definición, no van a funcionar. En nuestro partido, hemos llamado sistemáticamente, hace mucho tiempo, a la organización socialista de las mujeres trabajadoras con características militantes, de manera que están en los barrios, en las fábricas, etcétera, movilizadas contra la violencia, movilizadas desde el punto de vista de la propaganda y movilizadas desde el punto de vista de la acción directa. Digo de la propaganda porque hay que persuadir a muchos obreros a que el camino de la emancipación pasa, en primer lugar, por el respeto a su compañera y por el respeto a cualquier mujer en general.

Ahora, ustedes fíjense cuál es la diferencia que tenemos con lo que explicaron Olga y Cintia, había un partido socialista en Alemania que crecía a raudales y prácticamente era un Estado dentro de un Estado, tenía cinco periódicos por estado, está dividida Alemania en varios estados, tenía cooperativas, sindicatos, periódicos, corales, orquestas sinfónicas; había dos Estados, estaba la monarquía y el partido socialista, y estaba la organización socialista de las mujeres, que entraron rápidamente en conflicto, cuentan ellos, con la burocracia del partido y con la burocracia de los sindicatos socialistas, y una manifestación de eso era que colaboraban con las mujeres burguesas, y acá viene una cosa importante, el concepto de colaboración de clases se explicita en el movimiento de la mujer y, luego en la guerra, se va a explicitar en la colaboración política en el Estado con el capital alemán, los feudales alemanes, contra el proletariado de los otros países y contra el proletariado alemán, pero comienza con una propuesta de colaboración de clases. Es decir, detrás de esto está el problema de si el movimiento de la mujer debe ser convertido en el punto de partida de un frente popular, porque si no estamos hablando de las mujeres como si las mujeres existieran solas, no existen solas, existen en el marco general en que existimos todos, por lo tanto, si prospera el movimiento de la mujer, un movimiento importante, el frente popular, la colaboración de clases va a prosperar o va a tener una chance de prosperar en detrimento de una lucha de clases, en detrimento de la independencia de los trabajadores, en todos los terrenos.

Y nosotros tenemos acá, entonces, el siguiente punto, que en la izquierda argentina está completamente asentada la teoría de género, la construcción cultural, la alianza con la mujer burguesa y la colaboración de clases, inclusive en el Frente de Izquierda. Es como esa película de Julia Roberts, tenemos un enemigo ideológico, porque uno puede decir "pero nunca hicieron colaboración de clases en una lista parlamentaria". ¡Menos mal!, pero el planteamiento ya está formulado y es completamente antagónico al punto de vista de aquellas socialistas, y nada en la historia ha desmentido aquellas socialistas. Aquellas socialistas hicieron la revolución de Octubre, y estos socialistas, que estoy mencionando ahora, todavía no han hecho nada. Entonces, hay que preguntarse por qué aquéllas pudieron y éstos no. Uno de los elementos, naturalmente, son las condiciones históricas particulares, pero también toda una concepción política, pero detrás de esto viene también la teoría del partido amplio, porque una de las funciones del partido amplio, que en Europa se llaman así, son partidos que no tienen una ideología ni un programa, sino que aglutinan todas las construcciones identitarias -los negros, todo lo que no es una entidad general, históricamente por la lucha de clases, sino definida al margen de esa lucha de clases, aunque está ligada a la lucha de clases, y los marxistas la toman como parte de la lucha de clases, es definida en otros términos. Entonces, se forman feministas, ecologistas, y todos tienen un programa de educación con perspectiva de género, con perspectiva ecológica, cada uno tiene una perspectiva diferente; obviamente, con una perspectiva diferente en todo el mundo, el capitalismo puede quedarse tranquilo, nunca se va a reunir la fuerza necesaria para poder derrocar al sistema capitalista. Ya este concepto, esto que estamos criticando y que el libro tan bien desarrolla, ya lo vemos en partidos trotskistas que han disuelto su partido y formado partidos amplios.

El último punto, vuelvo a la ausencia de varones hoy acá, como un dato de atraso político, objetivo, puede haber un compañero que no se haya enterado, pero no es que no se dé cuenta, pero, objetivo. No es una comprensión que hubiera llevado al esfuerzo, pero esto me lleva a una propuesta positiva, que este trabajo que estamos haciendo hoy, pequeño, se desarrolle en todos lados, que la compañera Cintia y Daniel, y Olga, vayan a muchos lugares, y si Mahoma no viene a mí, voy yo a Mahoma, y lo vamos llevando. Uno puede decir que están pasando esto por Facebook o algo así, pero acá vamos a debatir algunas ideas después, y por Facebook ya no es tan fácil, si es que alguien lo está viendo, debatir.

¿Cuál es el punto de cierre, que vuelve al principio? Esta lucha por el derecho al aborto. Un elemento decisivo en esta lucha es que la clase obrera intervenga a favor del derecho al aborto, en particular por el hecho de que la Iglesia y la burocracia sindical están en contra. Y acá tenemos un fenómeno extraordinario, un poco inverso al que estuve explicando y explicaron las compañeras en toda la charla, ahora no se trata de que hay mujeres burguesas y mujeres socialistas, ahora se trata de que hay obreros que siguen a la burocracia y obreros con independencia de clase frente al movimiento de la mujer por el derecho al aborto. El movimiento de la mujer por el derecho al aborto es un movimiento, y entre los obreros, una parte entera de los obreros sigue a la burocracia, voluntariamente o pasivamente, o no tomando partido, porque tampoco la burocracia lo incita a que tome partido en contra del derecho al aborto, porque tiene miedo que si los incita a tomar partido, los obreros van empezar

a discutir, alguien va a venir con alguna idea, y en el camino va a volver a casa, o donde sea, y le va a decir a la mujer, "vieja, hoy tuve un debate político y me sumo a la lucha ésta", y descubre él una nueva aproximación política. El que el obrero se interese por el tema de la mujer -quizás exagero, pero es mi convicción personal- equivale a la conciencia de clase, es un obrero con una conciencia de clase, porque ha salido de sí mismo y ha comprendido que su propia emancipación es una lucha de carácter universal y que tiene que ver con la emancipación del género humano, como dice "La Internacional".

Entonces, hay muchas tareas para realizar, impulsar este movimiento para que triunfe o para que sea muy masivo, interesar a los trabajadores y desarrollar una intensa propaganda porque esto de acusar al patriarcado para ocultar al capitalismo, esto del género para hablar de la mujer como una construcción ficticia, porque , en este punto -ahora sí, cierro-, la construcción de la mujer, cultural, psicológica y todo lo demás, para los marxistas, es obra de las mujeres mismas, no hay nadie que les vaya a decir cómo es una mujer, es la experiencia de la vida, y nosotros luchamos para que esa experiencia de vida no tenga obstáculos, pueda desarrollarse con amplitud, para descubrir su personalidad femenina, su personalidad humana, su personalidad social, a través de su propia experiencia.

Debate

-Traslado una pregunta del Facebook, una compañera que dice: "Bien, Olga, las socialistas somos feministas socialistas". ¿Cómo es esto?

Olga: Bueno, la compañera puede ser lo que desea, por supuesto, lo que yo planteo es una discusión política respecto de esta posibilidad y el feminismo es una teoría de la conciliación de clases, y no lo digo yo, lo dicen las feministas, nace dentro de un universo que es el universo de las mujeres, unidad por la soloridad, unidas por el sisterhood, "yo estoy más cerca de Merkel que de mi hijo"… Algunas van a decir "de Merkel, no, pero más cerca de la secretaria de Género del partido demócrata alemán o Lagarde…, ella recibió a la delegación argentina y preguntó si no venía alguna mujer -o sea, Lagarde tiene perspectiva de género, lo tiene, cómo rompernos la cabeza. Un feminista socialista debería explicar quién es. Yo voy a explicar quién me parece a mí que es una socialista y quién una feminista.

Desde luego que el movimiento feminista ha tenido enormes luchas: la segunda ola, las sufragistas; sin embargo, no está mal ver la deriva de esas luchas, y ahí, las compañeras pueden decir también, "bueno, la revolución de Octubre no terminó tan bien tampoco". Es verdad, pero podemos dar algunas explicaciones. La idea de la construcción de la perspectiva de género en los organismos multilaterales de crédito en el Banco Mundial, en el FMI, en los Estados, en las Naciones Unidas, a nivel local, en la municipalidad, la burocracia sindical (que ahora escribe con x o con @ para tener lenguaje inclusivo), eso es la conciliación de clases, no es una abstracción de lo que yo hablo, no es un devaneo cuando uno charla, es un práctica política, que como elimina la tensión, la oposición entre las clases poseedoras y las clases explotadas, y la sustituye por la tensión entre los sexos, te hace perder el camino; entonces, tenés perspectiva de género y lenguaje inclusivo, hasta en la guerra civil española, y por

supuesto que hay muchas mujeres, que hacen un esfuerzo para utilizar el lenguaje inclusivo porque así se sientan habladas, y no elididas, y no olvidadas o escondidas por el lenguaje, pero en el inglés, que es neutro, ¿están presentes las mujeres? ¿Se superó la opresión porque no haya lenguaje exclusivo?

Las socialistas lo que queremos es construir otro tipo de sociedad y para ello necesitamos de la complicidad, de la colaboración y de la unidad hacia adentro de la clase a la que pertenecemos y de otros sectores explotados. No es una necesidad que compartan quienes piensan que se puede de un rostro de mujer al capital, que se puede feminizar la explotación, que se pueden reconstruir imaginarios; entonces, yo me dedico a deconstruir mis aspectos opresores o los micromachismos y, de esa manera, estoy construyendo una mujer o un hombre nuevo, capaz de construir no sé qué utopía -o sea, no es la mía. La mía tiene que tiene que ver con la extinción de la propiedad privada, con la posibilidad de un desarrollo, que ni siquiera me puedo imaginar hoy, de la especie humana en un marco de libertad.

Hace poco, tuvimos una asamblea en el gremio de prensa, al que pertenezco, y unas compañeras lamentaban que la directora de Radio Nacional no tenía ninguna sensibilidad con trabajadoras despedidas, algunas de ellas con un niño chico y otra embarazada; es decir, no tiene perspectiva de género. No, lo que tiene es un cargo patronal, o sea no hay perspectiva de género que te salve, te podrá condoler, pero no más allá de eso. Para poder trabajar a favor de las mujeres, ella o cualquier otra debería romper con esa clase y sumarse a las clases explotadas.

No es una cuestión de vocablos, a la gente que se quiere llamar feminista, que se llame como le parezca, yo estoy a favor de una delimitación política que diga que el destino de las mujeres explotadas y la lucha por la liberación de las mujeres explotadas tiene que ir de la mano de los otros sectores explotados de la clase obrera, con un programa que significa la destrucción de este régimen social y la construcción de otro. Si feminista quiere decir eso, estamos bárbaro, pero hasta ahora no está demostrado.

Jorge: En política, por lo menos en política revolucionaria, hay que hacer un esfuerzo por marcar las diferencias, porque el peligro de no marcarlas es la confusión, y en una fuerza política, la confusión es paralizante en los momentos decisivos. Lo digo porque otros dirán, “che, no acentúes la diferencia que somos pocos y vamos a ser menos”, pero entre el número y la confusión, el peligro es la confusión. He visto agrupaciones mínimas tomar el poder y nunca agrupaciones de masas confusas, lograr lo mismo, porque hay un elemento de dinámica, de imponer una dinámica, una cohesión, una unidad de objetivos, que tiene que tener. Entonces, la compañera, si se reivindica socialista y feminista, yo no soy quién para cuestionar al socialismo, que además no la conozco, yo le digo que reflexione sobre el hecho de que como hay gente que dice feminista, de determinadas características y hay otra que dice socialista y hace una crítica al feminismo, la posición intermedia no es conveniente para alguien que es socialista, sino que tiene que cohesionarse.

Yo había mencionado este tema de género. Hay autores diversos que proponen remunerar el trabajo doméstico, a la gente le parece bárbaro, pero es perpetuar el trabajo doméstico, después es cuestión de saber cuál es nivel salarial. Cuando estaba Lula había una bolsa familiar de un nivel y ahora que está Temer vale menos,

es decir que las bolsas de familias fluctúan; en cambio, el poder político es algo más sólido que tener una bolsa de familia para la clase obrera.

El otro tema de esto tiene que ver con la prostitución y la trata; es decir considerar trabajo sexual y no de prostitución es naturalizar un envilecimiento, nadie tiene que traficar con su cuerpo. En este caso, quiero hacer una observación: porque el que trafica con su cuerpo es el obrero, las mujeres que creen que están traficando con su cuerpo, están traficando con todo su ser humano, desde su psiquis hasta el último dedo del pie, no es un problema de cuerpos. Esa es la profundidad que tiene. En lugar de abolir todo eso, buscan formas remuneradas y se consideran parte del movimiento feminista, hay toda una teorización.

Esto hay que defenderlo fuertemente, por qué discutimos tanto, porque el movimiento de mujeres está en ascenso en todo el mundo y es una expresión de una rebelión popular, hay que llevar ese movimiento a la victoria, pero también hay que extender la rebelión popular. Esto es lo fundamental, éste es el norte. Si entra en una suerte de compromiso, se va a anular y va a tener una nueva frustración.

Otro: Quisiera, Jorge, si podés profundizar un poco más en lo que dijiste de la prostitución como un tráfico de un ser humano de las personas en su conjunto y no solamente de¿

-Sí, eso está demostrado inclusive por trabajadores de la Psicología, psiquiatras, que han tratado mujeres que han pasado o que se encuentran en una situación de prostitución. La relación sexual es la más humana de todas las relaciones, no es una relación mecánica, no son dos máquinas, consciente o inconscientemente se entregan las personas, ahora cuando se entregan y lo viven inconscientemente, empobrecen el espíritu, pero si encima es forzosamente, y no digo forzosamente porque hay un tipo, un proxeneta, que la obliga o que está ahí, sino porque las condiciones de vida, de trabajo, de miseria y lo que fuere, la inclinan en esa dirección. Estamos hablando de la prostitución como fenómeno de masas, de mucha gente, no estoy hablando de preferencias individuales, en todo lo que tiene que ver con preferencias individuales, me declaro ajeno, salvo que esa persona quiera tomar conmigo un café, por algún motivo, y hablar nosotros de nuestras preferencias individuales, pero si no es por eso, ajeno. Lo único que discutimos son las cuestiones colectivas, políticas, etcétera, ya lo señalé esto antes. Esto es incuestionable; además, está probado en la clínica ese hecho. Incuestionablemente. Hay mujeres que lo superan mejor, lo manejan mejor, pero, nuevamente, es un tema individual.

Y lo mismo el problema de la trata de personas, que es gigantesco, es el cuarto rubro del comercio mundial y no se le presta la debida atención, al menos publicitariamente, a otras manifestaciones; forma parte del mecanismo capitalista, están metidos los bancos, porque la plata tiene que ir a un banco para que rinda un interés o debe estar en los títulos de la deuda pública argentina y en los Lebac. Así que si expropiamos todos los Lebac, habremos liquidado una cantidad de proxenetas fenomenal.

Cintia Frencia

Como señaló Olga, este libro intenta hablar del pasado, pero sobre el presente,

teniendo en cuenta de que muchos de los debates que por ahí se tratan de recuperar en este libro, son debates que tienen mucha vigencia en la actualidad. Este libro recoge la experiencia de la organización del movimiento sufragista y particularmente del movimiento socialista de mujeres en Europa durante las últimas décadas del siglo XIX y principios del siglo XX, que coincide con la primera ola feminista, en donde la lucha por los derechos democráticos se habían convertido en una cuestión política de primer orden para las mujeres, por eso todo el movimiento va a estar atravesado por la lucha por el derecho al voto. Los debates que atraviesan el conjunto del movimiento de mujeres eran debates que para nada tenían un carácter marginal, porque estamos hablando de movimientos de características de masas, por un lado, el movimiento sufragista era efectivamente un movimiento de masas, con epicentro en Inglaterra y una presencia en toda Europa, por el otro, el movimiento socialista de mujeres, organizado fundamentalmente por la socialdemocracia alemana y por Clara Zetkin, llegó a tener más de 120 mil mujeres organizadas en 1914, mujeres que se reivindicaban no solamente luchadoras por los derechos democráticos de las mujeres, sindicalistas, etcétera, sino que abrazaban la causa del socialismo. Estamos hablando de movimientos de masas en torno de los cuales incluso se logró estructurar una experiencia de organización internacional, con al menos tres reuniones internacionales de mujeres socialistas, donde se convocaba al conjunto de las mujeres organizadas en distintas organizaciones que reconocían el principio de la lucha de clases y que todas tuvieron una importancia crucial en el momento de su desarrollo. Entonces, teniendo un movimiento de mujeres en ascenso, a nivel internacional, y con nuestro país también en el centro de la escena política, porque, sin dudas, el movimiento NiUnaMenos en Argentina es referencia para muchas de las luchas que están desarrollando las mujeres a nivel internacional, me parece fundamental que podamos recuperar no solamente esta tradición de organización de las mujeres a estos debates, sino sacar las conclusiones para poder mejor emprender el camino de la organización de la mujer hacia su liberación.

Dicho esto, éste es nuestro aporte, junto con Daniel, que no ha podido participar de esta presentación, y que apostamos que sea materia de estudio y que sea completado, como decía Olga.

Las mujeres socialistas alemanas, que es donde se origina esta experiencia más fuertemente, tenían un bagaje teórico muy importante en ese momento. Ya, en 1879, August Bebel, que era uno de los líderes de la socialdemocracia alemana, había editado un libro que se llamaba “La mujer y el socialismo”, previo al libro de Engels y Marx, por todos conocido, pero, dice Zetkin, más allá de las lagunas teóricas que pueda tener este libro, es la primera vez que, desde el socialismo, desde las organizaciones de los trabajadores, se intenta sistematizar una definición en torno de cuál es el origen de la opresión de la mujer y cuál debería ser la estrategia para emprender la lucha por su liberación. Esto, naturalmente, va a ser completado y desarrollado más acabadamente con “El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado”, de Engels y Marx, en 1884, y que eran los insumos con los que contaban en general las mujeres socialistas y las organizaciones obreras para poder enfrentarse y pararse frente al problema de la mujer y el problema de la mujer trabajadora en particular. Sin embargo, la cuestión de la mujer no era una cuestión nueva que haya aparecido a mediados del siglo XIX, sino que -como dijo

Olga-, las mujeres han sido protagonistas en las principales revoluciones burguesas, tuvieron un rol importantísimo en la revolución francesa, una intervención política muy activa en la Comuna de París, aunque no haya sido registrado como tal, pero sí tuvieron una participación muy activa y hubo un intento, un esfuerzo por establecer una equiparación entre los derechos de las mujeres y de los trabajadores en esa breve experiencia obrera; sin embargo el problema de la mujer, aparece como cuestión política con el desarrollo y la irrupción de la revolución industrial. Con la incorporación de que grandes capas de mujeres al mercado laboral, y se establece lo que Marx y Engels señalan, el principio base para poder avanzar en la liberación de las mujeres, devolviendole a las mujeres a su rol dentro de la producción social. Este aspecto es de suma importancia, porque es lo que convierte que una reivindicación de derechos civiles, que venían levantando las mujeres, generalmente de la pequeño burguesía o de la burguesía durante períodos anteriores, adquiera características de masas y sea un problema ya no solamente de la pequeño burguesía y la burguesía, sino fundamentalmente de las trabajadoras, que habían sido arrastradas al mundo del trabajo, pero que estaban excluidas de derechos políticos, civiles y privadas de poder organizarse política y sindicalmente frente a las condiciones de explotación que les imponía el capital.

Es sobre esas bases que Clara Zetkin va a hacer un esfuerzo por dirigirse a esas mujeres y va a establecer, entonces, la necesidad hacia los partidos socialistas de tomar fuertemente la organización de la mujer trabajadora, particularmente de las mujeres en sectores industriales, que se habían ganado un lugar en la industrial textil y de la alimentación. Esto trajo muchos debates, dentro del movimiento obrero en general pero también dentro de la I Internacional; es decir, no todos los que se reclamaban defensores de organizaciones obreras entendían que el rol de la mujer estaba dentro de la producción y que debería organizarse a la mujer junto con los hombres trabajadores. Uno de los ejemplos más claros son los dichos de Proudhon, quien consideraba que la mujer tenía dos destinos, ser cortesana o ser ama de casa, por tanto, las organizaciones obreras y socialistas de ninguna manera debían apoyar la inclusión de la mujer al mundo laboral ni mucho menos organizarlas. Marx y Engels van a polemizar fuertemente con esto y ya en la II Internacional no solamente se va a ver superada esta discusión sino que también, a iniciativa de los líderes de la socialdemocracia alemana, se va a incluir el reclamo de los derechos civiles, del derecho al voto, universal, libre y secreto para todos los y las trabajadoras, con lo cual se da un salto enorme porque se entiende que no solamente hay que organizarlas políticamente sino que hay que luchar abiertamente por la conquista de los derechos civiles. Sin embargo, no consideraban que la conquista de los derechos civiles y democráticos de las mujeres, dentro de los marcos del sistema capitalista, permitieran efectivamente una liberación de las condiciones de opresión que vivían las mujeres, y acá, entonces, todo el proceso de desarrollo de la organización de mujeres de la socialdemocracia alemana y posteriormente de la Internacional Socialista de mujeres, va a estar atravesado por un fuerte debate, que está expresado en el folleto de delimitación tajante, que escribió Clara Zetkin desde el exilio, y que básicamente recoge las siguientes ideas: Clara Zetkin va a polemizar con las feministas porque considera que, a diferencia de lo que dicen las feministas, no existe una única cuestión de la mujer sino que existen varias cuestiones de la mujer, y que la cuestión de la

mujer va a estar determinada por la clase social a las que pertenecen esas mujeres; entonces, va a tomar el ejemplo, el análisis de la lucha por el sufragio universal para graficar esto, no es lo mismo el reclamo del sufragio universal para la pequeña burguesía, para la gran burguesía y para la clase trabajadora. La gran burguesía, lo que está reclamando, las mujeres que lideraban de hecho el movimiento sufragista de mujeres lo que estaban reclamando era en última instancia el derecho a administrar sus propiedades, es decir, tener los mismos derechos de explotación que tenían los hombres de la gran burguesía. De ninguna manera el reclamo del derecho al voto para estos sectores de mujeres tenía que ver con mejorar las condiciones de explotación infrahumanas que tenían las mujeres en los talleres textiles o en las fábricas, o los trabajadores en general, sino que era la última etapa de la liberación de la propiedad privada, de emancipación de la propiedad privada. La pequeña burguesía tenía otros problemas, necesitaba incorporarse al mercado laboral, dentro de las profesiones liberales, entonces, tampoco el derecho al voto o la lucha por los derechos democráticos implicaba lo mismo que para la gran burguesía ni para las mujeres trabajadoras. Finalmente, lo que ellas estaban reclamando era la igualdad de competencia en el mercado laboral que los hombres, que se les permitiera, por supuesto, el derecho a la educación, que se les permitiera el acceso a las profesiones liberales y, en última instancia, que tuvieran los mismos derechos que los hombres para poder acceder a estas profesiones, demandaban la 'libre competencia'. Ahora, las mujeres trabajadoras ya tenían las mismas condiciones que los hombres para acceder al mercado laboral, porque estaban siendo explotadas en las mismas o en peores condiciones que los hombres dentro de las fábricas, su problema no era la independencia económica, ellas ya la habían conquistado, su problema era tener derechos civiles y políticos para luchar contra la explotación capitalista que les imponía el régimen laboral de las fábricas, de los talleres textiles, etcétera. Es decir que para ellas no era un fin último sino que era una herramienta, una herramienta muy necesaria, para organizarse política y sindicalmente en iguales condiciones, junto a sus compañeros trabajadores. Al menos hay tres cuestiones de la mujer, dice Clara Zetkin, naturalmente, nos une que todas queremos el derecho al voto, entonces podremos marchar separadas pero golpear juntas, y es así que las mujeres socialistas y las sufragistas se encontraron en muchos momentos en instancias decisivas y de movilizaciones masivas. Yo quiero hacer un rescate también de los métodos con los que luchaban las sufragistas, eran métodos de la movilización, de la acción directa y de la lucha callejera. Lo digo, porque, de repente, la virulencia con las que ellas defendían el derecho al voto era algo que nos encontraba en las calles junto a las socialistas en muchas oportunidades; sin embargo, la estrategia o el fin que sufragistas y socialistas entendían por el derecho al voto tenían diferencias abismales y esto también se vio en algunas polémicas en relación a cuáles eran las tácticas que debían desarrollar en determinados momentos. Hay una que voy a mencionar que es un debate que tuvieron en el seno de la socialdemocracia alemana por la publicación de una petición a la monarquía alemana por el reconocimiento de los derechos civiles y democráticos y políticos de las mujeres, que estaban por supuesto excluidas en esa época; entonces, un grupo de feministas hizo una petición y llamó, en nombre de todas las mujeres alemanas, pidiendo que se les reconozcan los derechos políticos y el derecho al voto, para presentarlo a la monarquía. Esto

fue reproducido por “Vorwärts”, como la “Prensa Obrera” de la socialdemocracia alemana, llamando a firmarlo y a defenderlo, todas las mujeres de los todos los partidos políticos pidiéndole el derecho al voto a la monarquía. Clara Zetkin lo reprodujo en su periódico, “La Igualdad”, que fue el periódico que estructuró todo el movimiento de mujeres, y llamó a cualquier compañero y compañera que reconozca la lucha de clases a no firmar dicho petitorio. Para Zetkin, la columna vertebral de la lucha de la mujer no puede acompañar esta petición a la monarquía alemana, en primera instancia, por no haber sido producto efectivamente de un debate de las trabajadoras; tres feministas, tres sufragistas se juntan y escriben una petición hablando en nombre de las mujeres alemanas, como mínimo debiera haber habido un debate con las mujeres socialistas y con las mujeres trabajadoras; y segundo, marca una diferencia sustancial en la táctica, nosotros no vamos a ir a pedir a la monarquía, que viene proscribiendo a la socialdemocracia alemana y a las mujeres de la vida política y civil de este país desde hace años, permiso para obtener derechos civiles y políticos, nosotros tenemos que arrancarlos, organizando a las fábricas, organizando a los centros de trabajadoras, organizando sindicalmente y políticamente a las mujeres en una perspectiva independiente y así imponer el derecho al voto. Fue rechazado por Clara Zetkin y, finalmente, fue rectificada esta posición, es decir que la posición sobre el cual fue estructurado el movimiento de mujeres de la socialdemocracia alemana permitió inclusive ubicar en muchos casos las propias direcciones, en este caso, del partido socialdemócrata alemán que cedía frente a las presiones de la burguesía y la pequeño burguesía en torno a los derechos democráticos.

Esta experiencia permitió poner en pie, como dije al principio, tres conferencias internacionales socialistas de mujeres, en 1907, en 1910 y en 1915, las tres que tuvieron un rol muy importante. En 1907, que fue la primera conferencia, se resolvió hacer propio una legislación para la protección laboral de las mujeres trabajadoras, esto había sido un punto de debate muy fuerte también con las feministas, particularmente con la pequeño burguesía, quienes consideraban que una legislación laboral protectora para las mujeres trabajadoras iba a poner trabas en esta aspiración que tenían, que era el ingreso a las profesiones liberales; es decir, si ustedes nos ponen licencia por maternidad, igual salario a igual trabajo, jardines maternales, una legislación que hoy estaríamos discutiendo en cualquier gremio, una serie de medidas protectoras a la maternidad, esto implicaría dificultades en la competencia del mercado laboral respecto del hombre; entonces, en principio, las feministas rechazaron esta legislación. Otilie Baddier va a señalar éste como el punto de inflexión o de quiebre definitiva con el feminismo pequeño burgués, porque dice si acá no reconocemos las condiciones de sobre-explotación que tienen las mujeres trabajadoras y no batallamos por una protección no solamente de las trabajadoras en su condición de trabajadoras sino también de madres, estamos admitiendo la explotación capitalista sin resguardo. En la primera Conferencia internacional socialista de mujeres se hizo propio este programa de legislación laboral de protección para las mujeres trabajadoras; en la conferencia de 1910 se va a votar el problema del día internacional de la mujer trabajadora, que se vota a raíz de una iniciativa de las socialistas estadounidenses, que ya habían desarrollado una experiencia de organización de un día específico para salir a batallar por los derechos de las mujeres

trabajadoras y hace propia esta experiencia, y lo interesante de la votación que se dio en 1910 en relación al día internacional de la mujer trabajadora es que si bien se da colocando como eje, como centro, la lucha por el derecho al voto, se hace en la perspectiva de entender que la lucha por el derecho al voto era una lucha democrática, parcial, en la perspectiva de dotar a las mujeres de las herramientas necesarias para sumarlas a una lucha por el socialismo; entonces, entendían que era necesario establecer una jornada particular de organización por los derechos de las mujeres, pero no desligadas de organizarlas bajo las banderas del socialismo. Esto luego va a ser abrazado por el conjunto del movimiento de mujeres, pero en principio el día internacional de la mujer fue votada en una conferencia internacional socialista de mujeres. Y la de 1915 fue clave, entiendo yo, porque fue justo un año después del estallido de la guerra y del estallido también en la II Internacional. La II Internacional, que había resuelto la declaración contra el militarismo y que había resuelto rechazar las tendencias a la guerra mundial, finalmente, con el estallido de la Primera Guerra Mundial, esto va a estallar también en mil pedazos y los partidos agrupados en la II Internacional se van a volcar a votar créditos de guerra de las burguesías de sus propios países, no solamente las sufragistas, en muchos casos, salieron a defender a sus partidos nacionalistas, sino también muchos de los partidos que se reclamaban socialistas. A raíz de una propuesta de las socialistas rusas se va a convocar a esta tercera conferencia internacional y muchas de las participantes tuvieron que hacerlo clandestinamente y contra las propias direcciones de sus partidos socialistas que, en ese momento, estaban apoyando las guerras de sus burguesías nacionales y esta tercera conferencia va a votar un rechazo a la guerra, va a haber un fuerte debate, las rusas con una posición de guerra a la guerra y vamos al derrotismo revolucionario; las inglesas, las alemanas, con posiciones más moderadas, pero finalmente esa conferencia internacional socialista de mujeres vota el rechazo categórico a la guerra y hacen un llamado a recuperar la unidad socialista internacional de los trabajadores en rechazo a la guerra imperialista.

Entonces, me parece que la ubicación y la experiencia de la socialdemocracia alemana en la estructuración de ese movimiento que tuvo características de masas y que tuvo una expansión mundial, no solamente fue un aporte enorme al movimiento de mujeres sino que fue un aporte enorme a la propia organización socialista del movimiento de trabajadores en general, que permitió ubicar a los partidos socialistas siempre en una posición de vanguardia revolucionaria, de unidad del proletariado e incluso cuando muchas de sus organizaciones habían claudicado frente a la Primera Guerra Mundial. Todas las aspiraciones del movimiento socialista de mujeres, inclusive el movimiento feminista, fueron concretadas en la Revolución Rusa, el primer país en legalizar el aborto, en facilitar el divorcio, en despenalizar la homosexualidad, una revolución que no solamente otorgó todos los derechos democráticos que reclamaban las sufragistas y el movimiento de mujeres socialistas, sino que aparte intentó llevar a la práctica, lo que entendían los socialistas, la base necesaria para establecer efectivamente la eliminación de la opresión que pesa sobre las mujeres, que es la socialización de las tareas domésticas y de la crianza de los niños; entonces, fueron experiencias del tipo de comedores comunitarios, guarderías comunitarias, etcétera. Las condiciones propias de la revolución en cuanto al límite de su desarrollo, estaban atravesados por la guerra civil, estaban atravesados por la

guerra mundial y luego la asunción del estalinismo, terminó llevando al fracaso todos estos intentos por establecer la socialización del trabajo doméstico, de la crianza de los niños y, por ende, las bases materiales para avanzar en la liberación efectiva de la mujer, no solamente en el terreno formal, democrático, civil hacia la ley, y no solamente terminó fracasando, sino que el estalinismo produjo un gran revés en todas estas conquistas, volvió a penalizar la prostitución, volvió a penalizar el aborto, volvió a empujar a las grandes masas de trabajadoras a la miseria y, por ende, hubo un resurgimiento de la prostitución, toda una serie de retrocesos, pero creo que lo más dañino del estalinismo es borrar toda la experiencia de organización mundial que tuvieron las socialistas durante el final del siglo XIX y principios del siglo XX, que habían hecho aportes teóricos y prácticos enormes al movimiento de mujeres en general y al movimiento de trabajadores en particular, y que muchas veces, cuando de repente leemos a teóricas de la segunda ola recoger cosas como si fuesen una novedad del movimiento de mujeres, uno dice: "pucha, estas mujeres en 1907, en 1910, ya estaban discutiendo el problema de los derechos sexuales, de los derechos reproductivos, de la autonomía sobre nuestros cuerpos, etcétera".

Entonces, creo que recuperar esta historia es clave, nosotros tenemos un desafío enorme, estamos nuevamente frente a una lucha por un derecho democrático, porque el derecho al aborto es un derecho democrático, no derrocaremos al capital con el derecho al aborto, pero sí lograremos poner en pie un gran movimiento de mujeres contra el Estado, contra el gobierno, capaz de levantar una estrategia política de organización independiente que no solamente nos permita, por supuesto, conquistar el derecho al aborto sino fundamentalmente avanzar en la organización política y sindical de las mujeres contra el Estado, contra el gobierno, contra la opresión capitalista.

El Marxismo y la emancipación de las mujeres trabajadoras

https://www.youtube.com/watch?v=hK8I6edVcu

por Jorge Altamira.

Buenas noches.

Es muy frecuente, en los programas de televisión y en los diarios, ver que los periodistas subrayan, cuando hay una reunión de carácter político y a veces de carácter cultural, el escaso número de mujeres y a veces la ausencia completa de mujeres. Lo señalan como una expresión del lugar subordinado de la mujer.

Entonces señalan ese hecho como una manifestación, según el diario, de distintas cosas, como puede ser el patriarcado, el machismo, etc.

En esta reunión nuestra de hoy, por el contrario, hay una escasez de varones. En un marco de politización de la clase obrera, en Argentina, revela un atraso político. La cuestión de la mujer y de su lucha tiene una importancia política enorme para la clase obrera. Existe una acción política organizada de la Iglesia, en el movimiento obrero, para apartarlo de esa lucha. La burocracia de los sindicatos es, en este país, clerical. De otro lado, el abordaje del movimiento femenino desde el "género" opera en la misma dirección, a veces incluso en forma explícita, de separar a la clase obrera de

esta lucha, cuya misma unidad pondría de manifiesto su carácter social y político.

La exposición que sigue está dirigida a desarrollar, en forma polémica, las bases de una estrategia socialista para la clase obrera en un marco de ascenso de la lucha de la mujer, y también de proliferación de tendencias que caracterizan a esta lucha en un marco ajeno a la lucha de clases, a la decadencia de la sociedad capitalista y a las crisis políticas.

Las colas de Febrero del 17

En el libro de los compañeros Cintia [Frencia] y Daniel [Gaido], se hace un relato que debo haber leído mil veces. Tiene que ver con la historia, archi-conocida, de que las obreras rusas salieron a la huelga el Día internacional de la Mujer Trabajadora, en Febrero del año '17, contra la opinión, la advertencia y la posición, de todos los partidos políticos. Citan la descripción de los hechos por parte de un participante -creo que del comité del barrio Viborg- que hace una descripción de los hechos, que esta vez me llamó la atención de un modo especial. Este testimonio explica que las mujeres salieron a la huelga desoyendo a todo el mundo, agobiadas por las colas interminables que debían hacer frente a las panaderías en las madrugadas del invierno ruso - y muchas veces cargando a sus niños.

Una partidaria de la lucha de la mujer con perspectiva de género, habría reclamado, ante semejante situación, que los hombres compartieran el sacrificio que demandaba la situación - y no habría estado equivocada. Habría dicho: «Vayan a la fábrica donde están los hombres y repartanse la cola: un día uno, un día el otro". No es lo que se les ocurrió a las mujeres rusas: decidieron tomar el 'atajo' de ir a la huelga y marchar a las fábricas colindantes, con predominio masculino, para desatar una movilización política de masas, que desató una revolución y el derrocamiento del Zar. En la Revolución más grande de la historia, la cuestión de la mujer fue encarada, en el Día Internacional de la Mujer Trabajadora, con el método de la lucha de clases y de la revolución social. Triunfante en Octubre de ese año (nueve meses de embarazo), dictó la legislación femenina y de derechos más radical y abarcadora de la historia.

Éste es el debate que tenemos aquí. Si hay que decirle a los hombres que vayan a hacer la cola - como corresponde -, como un objetivo estratégico que pondría fin a la subordinación de la mujer o unir a la clase obrera y a los trabajadores, varones y mujeres fusionados, para preparar metódicamente una revolución socialista - en el ejemplo que tomamos, la huelga general y, a término, la insurrección, para terminar con el Zar, o más en general la dictadura del capital y de la burguesía. De aquí que la atención que reclama el libro de Cinthya y Daniel, hacia la fórmula de Clara Zetkin, la líder socialista, luego bolchevique y enseguida comunista, a favor de "una ruptura clara" de la vanguardia de la mujer obrera y socialista con el feminismo de género, o sea, con la estrategia que propugna un frente pluriclasista de la mujer, y que confina al movimiento femenino al marco del estado burgués y la sociedad capitalista. La expresión, ‹rupturas claras›, es también muy poderosa, porque no hay progreso político posible sin el ejercicio de la delimitación de estrategias y programas, o sea sin claridad.

De clases y géneros

La idea de Clara Zetkin, de que el movimiento de mujeres trabajadoras debía separarse del movimiento de mujeres burguesas, ya está inspirada históricamente en la Circular [del Comité Central a la Liga Comunista] de 1850, de Carlos Marx, que llama al proletariado a construir un partido independiente de la burguesía.

Porque Marx había participado, como comunista que era, en la Revolución de 1848, como ala izquierda del movimiento burgués. Después de la derrota de esas Revoluciones, y de la masacre que se cometió en París, en el mes de Junio de 1848, contra los obreros franceses, concluye que «hay que romper», con 'absoluta claridad', en particular con el ala «socialista» de esa burguesía, representada por Louis Blanc, etc.: por el centro-izquierda francés, que quería ser el representante de todas las clases, en una suerte de Estado Social, sin la necesidad de derrocar al capitalismo.

Éste es el punto de vista fundamental también en relación al movimiento de la mujer. Como bien han dicho Olga y Cinthia, en sus exposiciones, la cuestión de la condición de la mujer en una sociedad explotadora, donde una minoría se apropia del trabajo de la mayoría, atraviesa a las mujeres de todas las clases. Es por eso que estamos discutiendo el problema de la mujer y el carácter de los movimientos feministas.

Pero esta comunidad tiene que ser vista en forma concreta. Para arrancar con un ejemplo, las mujeres de la burguesía y las mujeres de la clase obrera no asumieron una posición homogénea frente al golpe del 76; la condición de clase, no de género, marco la conducta de unas y otras, tomadas en su conjunto. El desarrollo político escinde en campos irreconciliables a las mujeres, que por otro lado comparten algunos y ciertos intereses comunes. La lucha de clases y los procesos políticos que engendran prevalecen en el conjunto de la sociedad y definen los campos en disputa. El feminismo, como movimiento policlasista, es un movimiento *condenado a la división*, ante los problemas de la sociedad *tomada en su conjunto*.

Militante del socialismo

Por eso, Clara Zetkin no sólo desarrolla el punto de vista marxista sobre la cuestión del feminismo y de la mujer, sino que parte del punto de vista del proletariado internacional y del punto de vista *del Partido*. La cuestión de la revolución proletaria enmarca la política frente a la cuestión de la mujer - no es una derivación de ella. El libro demuestra que hay un esfuerzo sistemático de las mujeres socialistas para que las mujeres se incorporen al Partido y el Partido se fortalezca en el seno del movimiento de la mujer. La mujer debe militar para ensamblar la lucha por la emancipación de la mujer con la lucha por la emancipación de la explotación social. Para eso debe convertirse en militante política y en líder política socialista. Ella es una mujer socialista *desde el socialismo*, no desde el feminismo.

Del libro uno se lleva la conclusión de que examina la cuestión de la mujer como socialista y no que examina el socialismo, digamos, como mujer; aunque hay una relación dialéctica que enriquece la lucha por el socialismo como lo que realmente es y debe ser: una lucha por la emancipación universal. La emancipación particular,

en este caso de género, es una contradicción en términos.

Es muy importante este libro como una recuperación crítica de una historia, pero en especial si uno tiene la capacidad de leerlo en clave actual. Resuenan fuertemente en el libro debates actuales, e incluso diría que en aquel momento tuvieron mayor nivel o envergadura que los de ahora. Porque de las citas que se hacen -de los contendientes en esta lucha política-, los textos del feminismo burgués o pequeño burgués del pasado superan en a los actuales. Ocurre con el movimiento feminista lo que ocurre con la burguesía en general: intelectualmente vigorosa en su época de ascenso, tiende a descomponerse en su época de decadencia.

Lo cual nos lleva al carácter desigual del desarrollo político. Clara Zetkin, Rosa Luxemburgo, Nadezhda Krúpskaya, Kollontay, para mencionar a aquellas que aborda el libro, se adelantaron intelectual y políticamente en los temas que abordaban, como en este caso la condición de la mujer, en un período de luchas revolucionarias y de organización revolucionaria. Tiene una etapa de ascenso a partir del 68 mundial. Estamos asistiendo a un nuevo período y a nuevas tentativas, como se vio en las manifestaciones últimas del 8 de Marzo, en numerosos países del mundo. O las grandes manifestaciones de la mujer en los Estados Unidos. Es en este marco de rebelión popular que encaramos las nuevas/viejas polémicas.

Género

El punto de vista fundamental que nos separa, de este otro feminismo, o de las concepciones burguesas y pequeño burguesas de la mujer, es esta tesis de la teoría del género. Que no es una tesis basada en una diferenciación social producto del desarrollo histórico de la sociedad, sino que es una *ideologización* de una condición femenina.

Como muy bien dicen ellas mismas: el género es una construcción cultural. El método de la “construcción cultural”, en contraposición al desarrollo histórico antagónico de la condición humana, atraviesa a la pseudo ciencia actual en la mayor parte de sus ramas.

Estamos frente una *definición*. Es un *a priori*. No es la historia real de la mujer, y por lo tanto del hombre, a través de la historia y de sus relaciones recíprocas en distintas sociedades de explotación, sino que es el descubrimiento de algo, como construcción cultural, como una ideología, ‘de lo que es la mujer’, no de lo que la mujer realmente es a través de su práctica, sino de lo que la mujer es por este artificio ideológico. Varias corrientes que reclaman su condición de marxistas se han apropiado de estas ideologías, como una manifestación del carácter ‘abierto’ del materialismo histórico. Estamos ante una confusión vulgar entre el carácter abierto de la ciencia y la mistificación ideológica, porque el marxismo simplemente parte del carácter infinito de la capacidad de conocimiento humano y de la consiguiente condicionalidad del conocimiento actual, pero no admite status científico para la representación especulativa. El planteo de género recoge la aspiración a la igualdad social de la mujer, no solamente en derechos, dentro del marco de una sociedad explotadora que se distingue por el crecimiento exponencial de la sociedad. Esa igualdad se manifiesta, por eso, solamente en una parte de la burguesía y la pequeñas

burguesía, y de una manera irregular e inestable.

En lugar de acabar con la sociedad explotadora y abrir el paso a las mujeres y a los hombres, dicen, «conservemos esta sociedad, y luchemos para que la mujer se integre a ella de acuerdo a nuestras definiciones». Entonces, por ejemplo, una obrera que consigue un aumento de salario se estaría desarrollando como mujer a igual título que una mujer que es nombrada en el directorio ejecutivo de General Motors. Mañana, sin embargo, la directora de General Motors le va a bajar el salario a la obrera de la General Motors.

Estamos en presencia de una construcción a-histórica.

Las sufragistas inglesas del siglo XIX, de donde descienden las corrientes de género de la actualidad, adoptaron un punto de vista directamente político, que recogía una lucha que había inaugurado el primer partido obrero de la historia, el Cartismo inglés. Era una lucha por los Derechos de las Mujeres, que habían rechazado los líderes de la Revolución Francesa. Era una lucha entre el sufragio censitario y el universal - dos desarrollos del Estado burgués. Este mismo movimiento sufragista se convirtió, en la primera guerra mundial, en una corriente defensora de la burguesía imperialista de su propio país. La conquista del derecho al voto y a ser elegido no debe confundirse con la paridad de género en las instituciones del Estado, que apunta a reforzar al personal político de la burguesía y cooptar a una fracción del feminismo. El empoderamiento de la mujer - un punto central del programa de género -, sustituye la conquista del poder político, por parte de la mujer trabajadora, en el marco de un gobierno de trabajadores, por un escalafón restringido a las mujeres burguesas o profesionales. La conquista del sufragio universal tiene lugar cuando el estado se ha asegurado la colaboración de la clase obrera a través de los partidos reformistas y la burocracia de los sindicatos.

Las Naciones Unidas tiene distintos programas de desarrollo, que es anunciado ‘con perspectiva de género’, en alusión a la integración de la mujer. Es instructivo este lenguaje mistificador de parte de una organización cuyos programas tienen por base la explotación social y privilegios económicos para las corporaciones. Los llamados Cascos Blancos han sido denunciado en forma sistemática por los abusos contra mujeres y niños. Porque cualquier programa de desarrollo de las Naciones Unidas es un programa de explotación social, *que incluya a la mujer*, ‘con perspectiva de género’.

Un plan de educación sexual con perspectiva de género’ atiende a las diversas orientaciones sexuales, pero hace abstracción de la condición social de esa relación, condicionada por la explotación y la pobreza, la falta de horizonte humano. Es curioso que se publicite una educación sexual con adjetivos, en una sociedad alienada. La educación sexual “con perspectiva socialista” atendería a esta alienación, en primer lugar y a la lucha revolucionaria para acabar con ella.

La educación es propaganda - explica Trotsky. Es una lucha de clases en el plano cultural, incluida la educación política. Bajo el capital sirve a la reproducción de la ideología dominante.

La educación soviética también es propaganda, porque todavía es una sociedad

que no ha abolido la explotación, pero donde el poder ha sido tomado por el proletariado para destruir la opresión de la burguesía', entonces la educación es una educación anti-capitalista, socialista. Los Partidos revolucionarios tenemos que defender la educación, la educación sexual, el desarrollo, etc., en la perspectiva del gobierno obrero y del socialismo.

Patriarcado

Del mismo modo, hay una mistificación con el tema del patriarcado.

El capitalismo proclama, ya desde la Revolución Francesa, su condición de sistema de igualdad formal. El patriarcado es un sistema de dominación personal. Las Revoluciones burguesas liquidan todas las formas de dominación personal. Por lo tanto el patriarcado se distingue claramente, como principio de construcción social, de la explotación capitalista. Ahora, los procesos históricos no son puros, no es que se hace un corte, como decía Clara Zetkin, una ruptura, con la claridad. Cualquiera que conoce Brasil sabe que la esclavitud se abolió a finales del siglo XIX. Los descendientes de esclavos, y no sólo ellos, se encuentran más esclavizados hoy que bajo el régimen esclavistas. Pero ya no pueden darse por objetivo la lucha para abolir la esclavitud sino el capitalismo. Lo mismo ocurre en Estados Unidos, con los negros y los inmigrantes (' ilegales').

Entonces, en muchas familias, las mujeres son tratadas peor que cuando no tenían ningún derecho, ahora que tienen derechos ¿Por qué? Porque un régimen de explotación tiende, por sus tendencias conservadoras, a perpetuar los elementos de explotación que fueron formalmente sustituidos por otra forma de explotación social. Pero ya no se trata del patriarcado, sino de la disolución de la familia como unidad económica y del patriarcado como dominación personal.

Una cosa que llama la atención, en los textos relativos al género, es la falta de consideración sobre la familia -a la cual Marx y Engels le prestan toda la atención: la propiedad privada, la familia y el Estado, *la Santísima Trinidad*. Porque la familia es donde se produce o se desarrolla la esclavitud doméstica de la mujer.

¿Es decir que la mujer va a salir de esa esclavitud doméstica «por medio de una construcción cultural», y no por medio de la abolición de la familia, o sea la socialización de la actividad doméstica? El salario doméstico para la mujer reproduce esta forma de esclavitud, más allá de la perspectiva de los salarios en un sistema capitalista que tiende a liquidar las conquistas obtenidas. Allí donde rige como una asignación especial, no ha detenido el avance de la miseria.

Entonces, nuevamente, la abolición de esta familia opresiva, en cuyo seno ocurren cosas atroces, requiere la abolición del capitalismo. Porque con la abolición del capitalismo *se socializan* todas las actividades económicas, y se le *quita* base económica a la relación entre el hombre y la mujer, que pasa a ser una relación auténticamente personal.

El Estado

Ahora, aquí tenemos un problema que es muy interesante. En esta 'construcción cultural' se producen deformaciones instuctivas.

El 8 de Marzo, en las marchas en el País Vasco, muchas jóvenes marchaban cantando las canciones de la Revolución Española, o las canciones de la Resistencia al franquismo. Lo cual me provocó una viva emoción. Tuve la sensación de que las 'instituciones revolucionarias' -y la música forma parte, la música revolucionaria, es una institución- volvían al frente.

Pero cuando presté atención, más, la canción decía, 'al Estado machista'.

Es decir que en esta 'construcción cultural' el Estado viene a jugar el papel del varón, y entonces tenemos una organización política de los varones asentada enteramente en el sojuzgamiento de las mujeres, y no un Estado capitalista asentado enteramente en la explotación, por parte de una oligarquía capitalista, de la masa de los proletarios.

El hecho de que se oscurezca el carácter de clase del Estado, en estos términos, muestra la función del feminismo de género en la teoría social, como una absolución del carácter de clase que explica la existencia del Estado, en una época de guerras y barbaries. ¿La finalidad de estas guerras es producir atrocidades de género o reforzar el poder punitorio del Estado para el cumplimiento de objetivos imperialistas?

Ahora, si 'todo es una construcción cultural', ¿cómo luchamos contra la violencia contra la mujer?, Que me digan cuál es la herramienta cultural para luchar contra la violencia a la mujer.

Todas las propuestas de protecciones de las mujeres, post-violencia, no funcionan; y pre-violencia, por definición no van a funcionar, porque están en la matriz del presente régimen social.

En nuestro Partido hemos llamado sistemáticamente hace mucho tiempo a la organización socialista de las mujeres trabajadoras con características *militantes*, de manera que están en los barrios, en las fábricas, etc., *movilizadas* contra la violencia. Movilizadas desde el punto de vista de la propaganda, y movilizadas desde el punto de vista de la acción directa. Digo 'de la propaganda' porque hay que persuadir, a muchos obreros, a que el camino de la emancipación pasa en primer lugar por el respeto a su compañera y por el respeto a cualquier mujer en general. Los socialistas tenemos que librar una lucha política dentro de nuestra clase y, en primer lugar, movilizar al proletariado en apoyo a la lucha de la mujer trabajadora y de la mujer 'tout court'.

Mujer, clase y partido

Ahora, ustedes fíjense que, ¿cuál es la diferencia que tenemos en este enfoque de género con lo que explicaron Olga [Viglieca] y Cintia [Frencia]?

Había un Partido Socialista en Alemania que crecía a raudales, y prácticamente era un Estado dentro del Estado. Tenía 5 periódicos por Estado (está dividida Alemania en varios Estados), tenía cooperativas, sindicatos, periódicos, corales, orquestas

sinfónicas..., era un Estado... Había dos Estados: la monarquía y el Partido Socialista.

Y estaba...: la organización socialista de las mujeres, que entró rápidamente en conflicto -cuentan ellas- con la burocracia del Partido y con la burocracia de los sindicatos socialistas. Lo mismo que tiempo después protagonizaría la Juventud con el aparato del partido. En las discusiones entre las obreras del PS y las feministas, en más de una oportunidad el aparato del partido apoya a las feministas, en especial cuando se trata de tejer una alianza entre socialistas y feministas, o sea desarrollar un frente policlasista, sobre la base de las reivindicaciones femeninas. La organización de la mujer del PS se indentifica con la izquerda del partido. La colaboración de clases se explicita antes en el movimiento de la mujer, y luego en la guerra se va a explicitar en la colaboración política en el Estado con el capital alemán, los feudales alemanes, contra el proletariado de los otros países y contra el proletariado alemán. Pero comienza como una propuesta de colaboración de clases en el movimiento de la mujer.

Es decir: detrás de esto está el problema de convertir al movimiento de la mujer en el punto de partida de un Frente Popular. El feminismo de género representa, en este punto, una vía de desvío político para las masas en su conjunto. Los obreros más avanzados deben disputar este terreno, convirtiéndose, en primer lugar, en los sostenedores más enérgicos de la lucha de la mujer.

Tenemos acá, para terminar, el siguiente punto: que *en la izquierda* argentina están completamente asentadas: la teoría de género, la construcción cultural, la alianza con la mujer burguesa, y la colaboración de clases. Inclusive en el Frente de Izquierda. Como en esa película de Julia Roberts, dormimos con un adversario ideológico y estratégico potencial. La deliberada acción de evitar la delimitación clara del feminismo de género, así como la adopción de su método teórico, es un rasgo común del izquierdismo trotskista, que debe ser combatido en la teoría y en la acción política. El izquierdismo de la paridad de género como la vía para la igualdad de derechos. Es un planteo completamente antagónico al punto de vista de aquellas socialistas, y *nada* en la historia ha desmentido a aquellas socialistas. Aquellas socialistas hicieron la Revolución de Octubre.

La conciliación entre el marxismo y el feminismo de género se manifiesta en forma directa en el campo político de la izquierida con la promoción de los partidos amplios, ideológicamente 'plurales', que incorpora a ese feminismo. Desde el campo del género, la pequeña burguesía ha impuesto su posición de clase: no al partido obrero, sí al partido plural y al movimientismo.

Los partidos amplios - en Europa se llaman así -no tienen una ideología ni un programa. Aglutinan construcciones 'identitarias'. ¿Qué quiere decir 'identitarias'? Que se ordenan por un criterio ajeno al desarrollo social en el campo del trabajo - étnicos, genéros, naciones. Todo lo que no es una entidad generada históricamente por la lucha de clases, sino definida *al margen* de esa lucha de clases. Aunque está condicionada por la lucha de clases -y los marxistas la toman como parte de la lucha de clases- *es definida en otros no vinculantes a ella - que justifican como una superación del reduccionismo. E*ntonces se forman Partidos feministas, ecologistas, "con perspectivas plurales. *Cada uno tiene una perspectiva diferente.*

Obviamente con una perspectiva diferente de todo el mundo el capitalismo puede quedarse tranquilo: nunca se va a reunir la fuerza necesaria para poder derrocar al sistema capitalista.

Ya éste concepto, esto que estamos criticando y que el libro de Frencia y Gaido tan bien desarrolla, ya lo vemos en Partidos trotskistas que se disuelven en formaciones ajenas o practican en ellas un seguidismo estratégico. En lugar de esto, es necesaria una campaña, con este libro, para desarrollar una conciencia de clase en el proletariado acerca de la lucha de la mujer. Con una gran concurrencia de varones.

¿Cuál es el punto de cierre de esta exposición? La lucha por el derecho al aborto.

Un elemento decisivo en esta lucha es que la clase obrera intervenga a favor del derecho al aborto. En particular por el hecho de que la Iglesia y la burocracia sindical están en contra.

Acá tenemos un fenómeno un poco inverso al que estuvimos describiendo con Cynthia y Olga. Ahora no se trata de que hay mujeres burguesas y mujeres socialistas, ahora se trata de que hay obreros que siguen a la burocracia y obreros con independencia de clase, frente al movimiento *de la mujer* por el derecho al aborto.

El movimiento de la mujer por el derecho al aborto es un movimiento masivo, pero entre los obreros una parte sigue a la burocracia, en forma pasiva, o no tomando partido, porque tampoco la burocracia lo incita a que tome partido en contra del derecho al aborto, porque tiene miedo que si los incita a tomar partido los obreros van a empezar a discutir, alguien va a venir con alguna idea, y en el camino va a volver a casa, a la mujer, o en donde sea, y le va a decir, «vieja, hoy tuve todo un debate político: me sumo a la lucha esta». Y descubre una nueva aproximación política.

El que el obrero se interese por la lucha de la mujer y la tome como propia equivale a la consciencia de clase. Es un obrero con una consciencia de clase: porque ha salido de sí mismo y ha comprendido que su propia emancipación es una lucha de carácter universal. Y que tiene que ver con la emancipación del género humano como dice la canción de La Internacional.

Entonces acá hay muchas tareas por realizar.

Impulsar este movimiento para que triunfe, o para que sea muy masivo. Interesar, digamos, a los trabajadores. Y desarrollar una intensa propaganda.

Porque: la construcción de la mujer -cultural, psicológica, humana, será *obra de las mujeres mismas*, en las condiciones de la libertad que ellas mismas contribuyan a crear, luchando por el gobierno de los explotados y por el socialismo internacional. No hay nadie que les vaya a decir cómo es una mujer. Es la experiencia de la vida; y nosotros luchamos para que esa experiencia de vida no tenga obstáculos, pueda desarrollarse con amplitud, para descubrir su personalidad femenina, su personalidad humana, su personalidad social, *a través de su propia experiencia*.

Historia
History

Estudios históricos sobre las teorías clásicas marxistas del imperialismo

Daniel Gaido

En su reciente libro *El marxismo occidental y la Unión Soviética,* Marcel van der Linden comentó que "en la historia de las ideas las teorías marxistas no han recibido la atención que merecen"[1]. En un volumen anterior, hemos demostrado que esto era cierto en cuanto a la historia temprana de la teoría de Marx acerca de "la revolución permanente", que renació y fue elaborada como resultado de la Revolución Rusa de 1905[2]. También es cierto sobre el otro de los desarrollos más importantes de la teoría marxista luego de la muerte de Marx, la teoría del imperialismo, que se originó durante la Guerra hispano-estadounidense y la Guerra Boer (1898-1902) y alcanzó la madurez con la Primera Guerra Mundial, una década y media marcada por la acelerada carrera armamentista y un creciente temor ante el desastre que se avecinaba. *Discovering Imperialism* es la historia del "descubrimiento" del imperialismo, seguido por una notable presciencia por parte de los Socialdemócratas europeos, que advirtieron en incontables oportunidades sobre sus implicancias sangrientas.

La historiografía corriente sobre el imperialismo, como por ejemplo el libro de Brewer, descansa exclusivamente en los libros canónicos de Hobson, Hilferding, Luxemburg y Lenin, y es, por lo tanto, insatisfactoria sobre los estadios tempranos de la teoría[3]. Los primeros análisis alemanes sobre las teorías marxistas del imperialismo, de Kurt Mandelbaum y Hans-Christoph Schröder, han sido desplazados por el libro mucho más informado de Franco Andreucci, que versa exclusivamente sobre la Socialdemocracia alemana hasta el estallido de la Primera Guerra Mundial[4]. El libro de R. Craig Nation sobre Lenin y la izquierda de Zimmerwald contiene un excelente capítulo sobre el contexto intelectual inmediato previo a la publicación en 1916 de la obra de Lenin *Imperialismo, fase superior del capitalismo,* pero su principal interés reside en otra parte, en los "orígenes del internacionalismo comunista"[5]. Finalmente, se deben mencionar dos colecciones de fuentes primarias que incluyen varios documentos relacionados con el debate sobre el imperialismo: la antología de John Riddell, que cubre el período 1907-16 (una obra importante y valiosa que tiende, sin embargo, a exagerar el rol internacional de Lenin antes de 1914) y una antología más antigua de Olga Gankin y Harold Fisher sobre los orígenes de la Tercera Internacional, titulada *Los Bolcheviques y la Guerra Mundial*[6].

1 Van der Liden 2007, p.2

2 Day y Gaido (eds.) 2009

3 Brewer 1990

4 Mandelbaum 1926, Schroeder 1975 y Andreucci 1988.

5 Craig Nation 1989

6 Riddell (de.) 1984, Gankin y Fisher (eds.) 1940

Nuestro libro *Discovering Imperialism: Social Democracy to World War I* incluye, por primera vez, versiones en inglés de los principales artículos y críticas sobre la teoría del imperialismo escritos antes de la publicación del libro de Lenin. Los documentos provienen principalmente de órganos teóricos como *Die neue Zeit* y *Der Kampf*, a los cuales hemos añadido material de *Vorwärts*, de periódicos socialdemócratas de izquierda como *Leipziger Volkszeitung* y *Bremer Burger-Zeitung*, y de publicaciones más efímeras editadas por la izquierda de Zimmerwald luego del estallido de la Primera Guerra Mundial como *Lichtstrahlen*, *Neues Leben* y *Vorbote*. Dado el período cubierto por *Discovering Imperialism*, no puede ser un trabajo exhaustivo. Por obvias razones, no pudimos incluir los textos exhaustivos más famosos – *El capital financiero* de Hilferding, *La acumulación del capital* de Luxemburg, e *Imperialismo, fase superior del capitalismo* de Lenin – todos los cuales están disponibles en castellano. Estamos convencidos, sin embargo, de que los documentos que hemos traducido darán a los lectores una visión precisa sobre los orígenes desconocidos y el contexto histórico y político en el que surgieron estas teorías marxistas clásicas.

Hegel y Marx: el estado y la economía mundial

En la usanza de la política moderna, las teorías del imperialismo son típicamente marxistas o están substancialmente influenciadas por el marxismo, a pesar de que Marx mismo nunca esbozó dicha teoría. En respuesta a la visión de Hegel sobre *Rechststaat* ("Estado de Derecho") como "el fin de la historia", Marx señaló que, más allá de los estados individuales, yacía la totalidad del mercado mundial, reglada por la "ley de valor" mundial. Pero las implicancias sólo comenzaron a ser clarificadas en los años del expansionismo imperialista que culminó con la Primera Guerra Mundial. No es exagerado decir que esas mismas implicancias – diferentes en forma pero temáticamente conectadas – continúan siendo centrales para los debates de hoy, sólo que ahora se habla de "globalización". En ese sentido, los documentos aquí traducidos representan una especie de "pre-historia" de la globalización, o el primer capítulo de una historia continua.

Una diferencia fundamental en las circunstancias de hoy y aquellas previas a la Primera Guerra Mundial es que hoy la forma del estado capitalista, que se originó en Europa occidental, se ha vuelto universal. Es sobre estas bases que algunos escritores han revivido la visión de Hegel del estado moderno como el fin (y propósito) de la historia. Pero, mientras que para Hegel el estado era la forma política final, el propósito de los estados era también hacer historia, y la historia del mundo era "el tribunal de justicia del mundo"[7].

Hegel creía que algunas naciones y estados en particular, en diferentes períodos, se vuelven "histórico-mundiales" porque contribuyen nuevas formas de civilización[8]. En su *Filosofía de la Historia*, Hegel explica el significado de la Inglaterra del siglo XIX en términos *comerciales*: "la existencia material de Inglaterra está basada en el comercio y la industria, y los ingleses han tomado la pesada tarea de ser los

7 Hegel 2003

8 Hegel 2003

misioneros de la civilización al mundo..."[9] La misión de Inglaterra era "crear conexiones con los pueblos bárbaros, crear necesidades y estimular la industria, y primero y principal establecer entre ellos las condiciones necesarias para el comercio",[10] lo cual significaba extender la forma europea de estado y así establecer legalmente "el respeto por la propiedad" y "la civilidad para con los extraños."[11]

Hegel alababa al estado moderno por especificar los "derechos" y "obligaciones" legales de todos sus elementos constituyentes. Marx, sin embargo, tenía una visión diferente. En el *Manifiesto Comunista*, hace su famosa declaración de que el gobierno del estado moderno no es más que "una junta que administra los negocios comunes de toda la clase burguesa". La "única y desalmada libertad de comercio" produjo su opuesto universal: "una explotación abierta, descarada, directa y brutal".

En su *Filosofía del Derecho*, Hegel escribió que "La nación civilizada es consciente de que los derechos de los bárbaros no son iguales a los suyos y considera su autonomía sólo como una formalidad."[12] Marx amplificó ese comentario, también, al declarar que la burguesía "obliga a todas las naciones, si no quieren sucumbir, a adoptar el modo burgués de producción, las constriñe a introducir la llamada civilización, es decir, a hacerse burgueses. En una palabra: se forja un mundo a su imagen y semejanza".[13] Para Marx, la misión de la burguesía era crear un mercado capitalista mundial como preparación para la civilización universal que esperaba más allá de todos y cada uno de los estados: el comunismo, en el cual el fenómeno inconsciente de las transacciones de mercado sería reemplazado por un planeamiento deliberado como ejercicio de la razón social.

En su plan original para la crítica de la economía política, Marx proyectó seis volúmenes, el último de los cuales iba a lidiar con el mercado mundial y las crisis[14]. El primer libro iba a ser *El Capital*, del cual Marx terminó sólo un volumen en vida; los volúmenes II y III fueron compilados por Engels a partir de las notas de Marx. Como Marx nunca terminó su obra, sus sucesores tuvieron que interpretar el imperialismo en términos de sus propias experiencias y de las proyecciones contenidas en el *Manifiesto Comunista*. Pero el *Manifiesto Comunista* contenía dos temas: por un lado, la misión "civilizadora" del capitalismo para con "las naciones bárbaras"; por otro lado, los medios económicos por los cuales el capitalismo llevaría adelante su proyecto de transformación mundial.

En el *Manifiesto Comunista*, Marx habló de "los bajos precios de sus mercancías" como la "artillería pesada" con la cual el capitalismo derrumbaría "todas las murallas

---

9 Hegel 2001

10 Hegel 2001

11 Ibid

12 Hegel 2003, p.376

13 Marx 1970, p. 36

14 Rosdolsky 1989, p.56. En los *Grundrisse* Marx escribió que "el método científico correcto" de la economía política debe ascender de los conceptos más simples, como "trabajo, división del trabajo, necesidad, valor de cambio cambio—hasta el estado, el cambio entre las naciones y el mercado mundial.". Marx 1973, pp. 100-1.

chinas"[15]. Para el fin de siglo, los estados capitalistas rivales se estaban volcando hacia un tipo diferente de "artillería pesada", el expansionismo militarizado, en la lucha por mercados, materias primas y esferas de inversión. En los rincones institucionalmente "vacantes" del mundo – la periferia precapitalista que todavía podía ser considerada "bárbara"- el acceso a los mercados y recursos parecía presuponer la conquista de territorio, porque sólo el poder armado podía garantizar la seguridad de las inversiones tanto frente a los capitalistas rivales como ante los pueblos originarios. En ese contexto, el imperialismo era frecuentemente racionalizado en términos de superioridad racial y cultural. Hasta que los marxistas pudieron elaborar teorías más profundas, la primera inclinación de muchos fue recaer en la visión de que la expansión capitalista mundial llevaría la "civilización" a los pueblos atrasados. En *Discovering Imperialism* seguimos el desarrollo de la literatura de la socialdemocracia sobre el imperialismo con referencia a dos temas: las convicciones eurocéntricas con respecto a la superioridad cultural, seguidas por la emergencia gradual de teorías económicas más sofisticadas en línea con *El Capital* de Marx.

Los orígenes del término "imperialismo"

La historia temprana de la palabra "imperialismo" fue estudiada por Richard Koebner y Helmut Dan Schmidt, quienes concluyeron que la palabra "imperialismo" fue introducida al inglés como una glosa a un régimen que había sido establecido en Francia, a saber, el Segundo Imperio Francés de Louis Napoléon (1852-70).[16] La palabra *impérialisme* entró en uso como un neologismo junto con *bonapartisme,* indicando las varias maneras por las cuales el Segundo Imperio Francés de Louis Napoléon mantuvo su dominio sobre Francia. La palabra fue dos veces usada como sinónimo de Bonapartismo en *El 18 brumario de Louis Bonaparte* (1852), donde Marx argumentó que "la parodia del imperio (des *Imperialismus*) era necesaria para liberar a la masa de la nación francesa del peso de la tradición y hacer que se destacase nítidamente la contraposición entre el estado y la sociedad."[17]

El término "imperialismo" comenzó a ser utilizado más ampliamente en Gran Bretaña con la aprobación del Ley de Títulos Nobiliarios de abril de 1876, la cual oficialmente reconocía a la reina Victoria como "Emperadora de la India". Ella asumió este título a instancias del Primer Ministro Benjamin Disraeli. A su vez, Victoria elevó a Disraeli al grado de noble en agosto de 1876, convirtiéndolo en el conde de Beaconsfield. Pero Koebner y Schmidt notan que "El término imperialismo estaba asociado en la mente británica con el detestado régimen de Napoleón III... el término ocasionalmente aparecía para denunciar una forma de gobierno extranjera que hacía uso de la apelación directa a las multitudes, el falso esplendor militar, las aventuras en el extranjero... y … el gobierno arbitrario y despótico; todo encajaba perfectamente con lo que los Liberales sentían que Disraeli representaba, el fraude, el charlatán,

15 Marx 1970, p. 36

16 Koebner y Schmidt 1965, p.1.

17 Marx, 1978a, p. 133. "Y esta misma burguesía clama ahora acerca de la estupidez de las masas, de la vile multitude que la ha traicionado frente a Bonaparte. Fue ella misma la que consolidó con sus violencias las simpatías de la clase campesina por el Imperio (den Imperialismus der Bauernklasse), la que ha mantenido celosamente el estado de cosas que forman la cuna de esta religión campesina." Marx, 1978a, p.128.

como lo llamó la revista *Punch*.[18] Para 1878, *Punch* retrataba la palabra imperialismo como un zumbido irritante:

> ¡Imperialismo! ¡Cuelguen la palabra! Zumba en mi cabeza
>
> Como abejorros en tiempos de trébol. La charla sobre el tema es mayormente boberías;
>
> Pero uno quisiera liquidar esta cosa, así como los granjeros terminan con las plagas,
>
> Muchas grandes palabras colapsan, como gotas espesas, si se determina su sentido.[19]

Casi dos décadas después de la gestión de Disraeli como Primer Ministro, un autor remarcaba que "Por mucho que el imperialismo de Lord Beaconsfield pueda ser criticado en relación a los detalles, poca duda cabe ahora que él ha delineado la política general que debe seguir la raza británica, si va a sostener su lugar predominante en el mundo."[20] Los escritores marxistas cuyos trabajos hemos recopilado en *Discovering Imperialism* asociaban los cambios en las actitudes británicas no sólo con la raza y las personalidades sino también con el hecho de que los rivales de Gran Bretaña estaban adoptando crecientemente el proteccionismo. Lincoln había introducido una tarifa del 44 por ciento en los EEUU durante la Guerra Civil para financiar los ejércitos de la Unión, subsidiar a los ferrocarriles, y proteger la manufactura doméstica. Francia aplicó impuestos prohibitivos en 1860 sobre el hierro, la maquinaria y los derivados de la lana provenientes de Inglaterra. En 1878-9, Bismarck impuso tarifas sobre el hierro y los granos para pacificar tanto a la burguesía industrial emergente como a la aristocracia Junker. El interés británico en un imperio económico más coherente creció a medida que otros países buscaron salvaguardar sus mercados de los productos británicos.

Las principales manifestaciones del nuevo imperialismo británico fueron la ocupación de Egipto bajo Gladstone en 1882, que anunció la partición de África en la década de 1880, y el establecimiento de la Liga de la Federación Imperial en Londres en 1884. La Liga esperaba compartir los costos de la defensa del imperio mediante el establecimiento de un estado federal de todas las colonias del Imperio Británico. Ya en febrero de 1885 el marxista británico Ernest Belfort Bax publicó un artículo titulado «Imperialismo y socialismo» en *The Commonweal*, la revista de la Socialist League, en el que argumentaba que el imperialismo era el resultado de la búsqueda de mercados externos en los que deshacerse del excedente creado por la

---

18 Koebner y Schmidt 1965, p. 147-8

19 *Punch,* 23 de noviembre de 1878, vol. 75, p.233. Citado en Koebner y Schmidt 1965, p. 156. Los principales documentos sobre los inicios del debate alrededor del imperialismo en Gran Bretaña están disponibles en Cain (de.) 1999, incluyendo la reimpresiones de "Imperialismo inglés", *Spectator,* (8 de abril de 1876), pp. 158-62, Robert Lowe, "Imperialismo", *Fortnightly Review,* Vol. 24 (1878), pp. 453-65, y Frederic Seebohm, "Imperialismo y socialismo", *Nineteenth Century* (abril 1880), vol.7, pp.726-36.

20 Rose 1898, p.199, citado en Koebner y Schmidt 1965, p.212.

superproducción en los viejos países capitalistas.[21]

La celebración del aniversario de diamante de la reina Victoria en 1897 condujo a un estallido de sentimiento imperialista, pero la verdadera apoteosis del imperialismo británico tuvo lugar con el inicio de la guerra Boer en 1899. Ese evento inspiró al "nuevo liberal" John Hobson a escribir su famoso libro *Imperialismo* y también tuvo como resultado la publicación de varios artículos y panfletos sobre el tema en la prensa socialista inglesa, asociando al imperialismo con los imperativos emergentes de la competencia capitalista.[22]

El término fue similarmente dotado de más amplio significado económico cuando fue usado para describir el nuevo giro expansionista en la política internacional norteamericana, iniciado en 1898 con la Guerra hispano-estadounidense. Un periodista financiero y experto en la banca de los EEUU, Charles Arthur Conant (1861-1915), luego editor de la revista neoyorquina *Bank*ers, saludó el nuevo rumbo de la política norteamericana con un artículo en septiembre de 1898 en el *North American Review* titulado "Las bases económicas del imperialismo".[23] Conant atribuía la guerra al imperativo de expandir los mercados y las exportaciones de capital en respuesta al sobre-ahorro, los inventorios crecientes y la caída de los márgenes de ganancia:

> El exceso de ahorro, con la resultante acumulación de mercancías sin consumir, en los grandes países industriales es uno de los grandes problemas de la situación económica de hoy. Es la raíz de gran parte del descontento industrial, y explica más lógicamente que los cambios en los meros mecanismos de intercambio las condiciones que se establecieron alrededor de 1870, cuando los grandes países industrializados parecen por primera vez haberse vuelto completamente capitalizados para satisfacer todas las demandas que los consumidores estaban dispuestos a realizar con sus ingresos. La historia económica mundial desde ese momento – la intensa actividad industrial en la producción de máquinas y la construcción de vías férreas hasta 1873; el largo período de estancamiento que siguió, interrumpido sólo por breves períodos de actividad luego de que las mercancías excedentes habían sido consumidas; la gran acumulación de capital y dinero, las convulsiones que sufrieron los grandes países capitalistas, más allá de sus respectivas políticas tarifarias y estándares monetarios; y la caída continua de la tasa de ganancia del capital – todas estas tendencias indican un exceso de capital ahorrado por sobre la demanda efectiva de la comunidad como la causa subyacente... Bajo el presente orden social se está volviendo imposible encontrar en casa, en los grandes países capitalistas, un uso para el capital acumulado que sea a su vez seguro y remunerativo.[24]

Un rol importante en la expansión del uso del término imperialismo, con sus connotaciones negativas modernas, fue jugado por la Liga Anti-Imperialista,

21 Ernest Belfort Bax, "Imperialism and socialism", *The Commonweal,* February 1885, pp. 2-3. Otro analista socialista importante del imperialismo temprano residente en Gran Bretaña fue Theodore Rothstein, un judío de origen ruso que en la década de 1920 sirvió como embajador soviético. Ver su archivo en inglés en el *Marxists Internet Archive*, sus artículos para *Die neue Zeit* (disponibles online en la *Bibliothek der Friedrich-Ebert-Stiftung)* y en particular su libro *Egypt's Ruin: A Financial and Administrative Record* (London: A.C. Fifield, 1910), disponible online en archive.org

22 Ver los artículos en *The Social Democrat* (Federación Socialdemocrática 1900,1901 y 1902).

23 Conant 1898.

24 Conant 1898, p. 330

establecida en los EEUU en junio de 1898 para luchar contra la anexión de las Filipinas. La Liga contaba entre sus miembros a personalidades destacadas como Carl Schurz y Mark Twain así como al candidato presidencial demócrata William Jennings Bryan, quien en su discurso de aceptación a la nominación para la presidencia, del 8 de agosto de 1900, desaprobó fuertemente "la doctrina arrogante, abusiva, brutal del imperialismo".[25] La plataforma electoral del Partido Demócrata establecía que "el tema candente del imperialismo que surgió de la Guerra Española involucra la existencia misma de la República y la destrucción de nuestras instituciones libres." Los demócratas consideraban la nueva política imperialista de EEUU como "el tema principal de la campaña" y advertían que "el imperialismo en el extranjero llevará rápida e inevitablemente al despotismo en casa".[26]

Debates marxistas tempranos sobre la cuestión colonial

En Alemania, los primeros comentarios sobre el imperialismo también fueron influenciados por preocupaciones domésticas. El Partido Socialdemócrata que emergió en 1875 no tenía nada en común con las nociones bismarckianas de la grandeza alemana. El historiador Carl Schorske remarca que el partido se mantuvo comprometido con las tradiciones de la revolución democrática burguesa a favor de la unidad nacional de Alemania al mismo tiempo que se oponía tanto al militarismo prusiano como a las intervenciones militares zaristas en apoyo a la reacción occidental europea. La "rusofobia" estaba combinada con un compromiso con la defensa nacional, pero la Social Democracia pensaba que la responsabilidad sobre ésta última debía reposar sobre el pueblo armado en un ejército democrático de ciudadanos o milicia.[27] Sólo gradualmente las nuevas realidades económicas y diplomáticas introdujeron cambios mayores en las convicciones del ala izquierda de la socialdemocracia sobre política exterior, incluyendo el abandono del slogan de la defensa nacional, el cual Friedrich Engels había apoyada para Alemania hasta entrado el año 1892.[28]

La prehistoria de las teorías marxistas del imperialismo en Alemania cubre el período desde 1884 hasta 1898, comenzando con un debate acalorado sobre los subsidios a la flota [*Dampfersubventionsstreit*] en 1884-5. El 23 de mayo de 1884, un proyecto de ley fue remitido al Reichstag proponiendo subsidios a las compañías navieras para expandir el comercio alemán mediante el establecimiento de líneas marítimas desde Hamburgo o Bremen hacia diferentes puntos de Asia, Australia y África. Una violenta confrontación estalló entre los socialdemócratas sobre su actitud frente a este proyecto de subsidio, es decir, si los subsidios propuestos debían ser tratados puramente como una cuestión de transporte, digna de apoyo en términos de creación de empleo en tiempos de dificultades económicas, o como una iniciativa de política extranjera que debía ser rechazada por principio. La primera postura era defendida por una mayoría de la fracción del Reichstag (18 de 24), mientras que la segunda era apoyada por una minoría liderada por August Bebel y Willhelm

25 Bryan 1900, p.44
26 Plataforma del Partido Demócrata de 1900. Para análisis tempranos del imperialismo en autores socialistas norteamericanos, ver por ejemplo Boothman 1900; Wilshire 1901.
27 Schorske 1970, p.67
28 Engels 1892

Liebknecht, quienes apelaron a los miembros del partido en las páginas del periódico partidario *Der Sozialdemokrat*. La mayoría del grupo del Reichstag negó el derecho del periódico oficial a criticar su actitud y demandó el control sobre el periódico, pero fue derrotada en este punto. Sin embargo, su visión prevaleció en el parlamento el 23 de marzo de 1885, cuando el Reichstag aprobó los subsidios a las compañías navieras.[29]

En el curso de la disputa hacia adentro del partido, Wilhelm Liebknecht pronunció un discurso el 4 de marzo de 1885, que encuadró la cuestión del colonialismo en términos político-económicos y argumentó que era meramente un vano intento de exportar la "cuestión social":

> Preguntémonos con calma: ¿cuál es el actual propósito de la llamada política colonial? Si llegamos a la raíz de la misma, se proclama que su propósito es controlar la superproducción y superpoblación. Pero ¿qué es la superproducción, y qué es la superpoblación? Estos son términos muy relativos... La superpoblación existe porque tenemos malas instituciones sociales y económicas, y lo mismo sucede con la superproducción. Los fabricantes se quejan de que no pueden vender sus productos. Sí, señores, ¿por qué no los pueden vender? Porque la gente no los puede comprar... la riqueza nacional va de la mano con la pobreza masiva... ¿La política colonial logrará algo en esta dirección? No, caballeros, ustedes sólo exportan la cuestión social y conjuran frente a los ojos de la gente una especie de espejismo en los desiertos y pantanos de África.[30]

El rechazo al colonialismo era característico no sólo del PSD. Por ejemplo, una resolución sobre política colonial, adoptada en el decimotercer congreso del Partido Obrero Francés, llevado a cabo en Romilly en septiembre de 1895, decía:

> Considerando que la política colonial es una de las peores formas de la explotación capitalista, que tiende exclusivamente a engrandecer *el campo de ganancias* de la clase propietaria a expensas de la sangre y el dinero del proletariado productivo, considerando que sus expediciones, llevadas adelante bajo el pretexto de la civilización y el honor nacional, llevan a la corrupción y a la destrucción de poblaciones primitivas y desatan sobre la misma nación colonizadora todo tipo de flagelos...; considerando que la única forma realmente humana de asegurar salidas a la producción mecánica moderna es abolir las diferencias de clase y permitir a los productores, dueños de las formas sociales de los medios de producción, consumir ellos mismos la riqueza producida por su trabajo manual e intelectual, el decimotercer congreso del Partido Obrero Francés protesta con todas sus fuerzas contra las filibusteras expediciones coloniales para las cuales ningún socialista

29 Sobre el Dampfersubventionsstreit, ver Mittmann 1975 y Shwarz 1884/85.

30 Reichstag 1871-1918, VI. Legislaturperiode. I. Sessionsabschnitt, 58. Sitzung. Mittwoch den 4. Marz 1885, p.1540, énfasis en el original (para el texto completo del discurso de Liebknecht ver pp. 1539-44). En 1900, Liebknecht trató el tema del imperialismo en el periódico socialista inglés The Clarion editado por Robert Blatchford, un partidario del gobierno británico durante la segunda Guerra Boer. Sin embargo, Liebknecht utilizó la palabra en el sentido que le dio Marx: "El imperialismo es el padre del militarismo. Digo imperialismo en el único sentido de la palabra que conozco, es decir, en el sentido de la extensión violenta del poder, de subyugación de otros países y naciones al Imperio, al Imperium... El militarismo no reside en el combate. Reside en el sistema político y su objetivo. Su peligro está en el imperialismo. Si no tienen éxito en detener la marea del imperialismo, tendrán militarismo, y podrán enterrar la libertad." Liebknecht 1900c, énfasis en el original (ver también Liebknecht 1900a y 1900b.)

consciente jamás votaría ni un hombre ni un centavo.[31]

La cuestión colonial en la controversia revisionista

Poco después, la cuestión de la expansión colonial jugó un rol prominente en la famosa controversia revisionista. El largo período de reacción que siguió al aplastamiento de la Comuna de París en 1871 había llevado a un renacer de las ilusiones democrático-burguesas en los partidos socialistas de la Segunda Internacional y a un intento de revisar las doctrinas de Marx desde una perspectiva reformista-parlamentarista. Eduard Bernstein personificó esta tendencia, a la que defendió en una serie de artículos publicados en *Die neue Zeit* a fines de 1896 y seguidamente en su libro *Las premisas del socialismo y las tareas de la socialdemocracia*. Bernstein había sido originalmente un amigo cercano de Engels, pero luego de la muerte de Engels permaneció en Londres y cayó bajo el hechizo de la reformista Sociedad Fabiana. No es sorprendente, por lo tanto, que su primer choque haya sido con un marxista inglés, Ernest Belfort Bax, miembro de la Federación Social Democrática británica. En ese tiempo, la posición de Bax con respecto al colonialismo era extrema no sólo por rechazar cualquier tipo de colonialismo sino también por abogar por una lucha armada conjunta con los pueblos colonizados contra los opresores europeos.[32]

El 14 de octubre de 1896, Bernstein publicó en *Die Neue Zeit*, el periódico teórico de la Social Democracia alemana, un artículo sobre Turquía advocando un punto de vista diametralmente opuesto. Mientras algunos socialdemócratas ya estaban enmarcando la discusión del colonialismo en términos económicos, Bernstein -y ciertamente no era el único- pensaba que el tema no podía ser separado de cuestiones de raza y de la superioridad cultural de la civilización europea:

> las razas hostiles o incapaces de civilización no pueden ser objeto de nuestra simpatía cuando se rebelan contra la civilización. Nosotros no reconocemos ningún derecho al robo, ningún derecho de los cazadores contra los agricultores. En resumen, por más crítica que pueda ser nuestra visión de la civilización contemporánea, así y todo reconocemos sus logros relativos y los tomamos como criterio de nuestra simpatía. Condenaremos y nos opondremos a ciertos métodos de subyugar los salvajes. Pero no condenaremos la idea de que los salvajes deben ser subyugados y obligados a adaptarse a las reglas de la civilización más alta.[33]

Los comentarios de Bernstein refieren a la retórica de Marx en el Manifiesto Comunista con respecto a la misión de la burguesía de civilizar pueblos “bárbaros”.

Los puntos de vista de Bax desde esta perspectiva parecen extraordinarios, y Bernstein los desecha del siguiente modo: “Hace algún tiempo, fue... sugerido en el campo socialista que los salvajes y los bárbaros fueran asistidos en sus luchas contra la avanzada de la civilización capitalista, pero ese fue el resultado de un romanticismo que necesitó ser seguido hasta su conclusión lógica para ser probado insostenible”.

31 Parti ouvrier français 1897, pp. 47-8, énfasis en el original. Ver también Ageron 1973. El uso original de “filibustero” refería a los intentos de EEUU de tomar posesión de países formalmente en paz con Norteamérica mediante expediciones militares financiadas de forma privada.

32 Ver, por ejemplo, Bax 1896 (disponible en línea en el *Marxists Internet Archive)*

33 Bernstein 1988a, pp. 52-3.

Bernstein concluía: "incluso entre pueblos capaces de civilización no podemos tratar cada revuelta con igual simpatía. La libertad de un pueblo insignificante en una región no europea o semi-europea no tiene el mismo peso que el libre desarrollo de las grandes y altamente civilizadas naciones de Europa."[34]

El debate entre Bernstein y Bax continuó en el periódico inglés Justice y en Die neue Zeit. Bax replicó que las afirmaciones de Bernstein sobre "una propuesta hecha por mí mismo para apoyar a las comunidades salvajes y bárbaras contra los avances hostiles del capitalismo agresivo" significaban

> ¡afirmar que sólo los levantamientos que son factibles de resultar en la expansión de la civilización capitalista merecen la simpatía de los socialistas! Por otra parte, aquellos pueblos que no demuestran disposición a ser arrastrados a la vorágine del mercado mundial moderno, que resisten ser acallados por unos pantalones de algodón de segunda de Lancashire, bebidas alcohólicas adulteradas y otros productos excitantes de la 'cultura más alta' con la ayuda de una ametralladora Maxim- se nos dice- son hostiles a la cultura, o incapaces de desarrollo cultural,[35] y como tales no tienen derecho a recibir nuestra simpatía.[36]

Bax introdujo otra cuestión, incluso más controversial, cuando cuestionó la visión marxista generalmente aceptada de que todos los países deben pasar por el capitalismo. En el *Manifiesto Comunista*, Marx había escrito que la burguesía "arrastra a la corriente de la civilización a todas las naciones, hasta las más bárbaras". Bax, por el contrario, explicó que este deseo "de limitar, lo más posible, el área de la explotación capitalista" provenía no sólo de su oposición al intento del capitalismo de asegurarse "un nuevo lapso de vida de algunas décadas", sino también de su convicción de que en el pasaje histórico "del capitalismo al socialismo no es de ningún modo esencial que *todos los pueblos bárbaros y salvajes* y todos los rincones alejados del mundo deben caer bajo el dominio del capitalismo, con la miseria humana que este implica".[37] En palabras que parecen la antítesis del *Manifiesto Comunista* de Marx, Bax concluyó que: "nuestra tarea como socialistas es pelear con uñas y dientes contra todos los avances de la civilización en los países salvajes y bárbaros". Esto también se aplicaba a

> las comunidades del África sobre las cuales la maldición de la civilización todavía no ha caído. Su lucha contra el hombre blanco, los misioneros, los comerciantes y los usurpadores es nuestra lucha. No reconocemos el 'derecho' de una potencia civilizada, bajo ninguna circunstancia, a subyugar razas que viven en un nivel más bajo de desarrollo social y a imponer la 'civilización' sobre estas. La cháchara humanitaria en la prensa y en las tribunas para arrojar polvo sobre nuestros ojos y cubrir la agresión desenfrenada no nos impresiona en lo más mínimo.[38]

34 Bernstein 1988a, p.53.

35 Bax había dicho que estos pueblos eran "*kulturfleindlich, oder kulturunfähig".*

36 Bax 1988a, p.61

37 Bax 1988a, p.62.

38 Bax 1988a, p.63. Bax resumió sus ideas en una contribución al Die neue Zeit que es particularmente importante porque enfatiza la posibilidad de saltearse etapas históricas que anticipa el debate posterior durante la Revolución Rusa de 1905 en torno a la teoría de la revolución permanente. (Ver Bax 1988c). Esto motivó una respuesta de Bernstein censurando a Bax por proponer proveer "de armas a los salvajes para acrecentar su poder de resistencia". (Bernstein 1988b, p. 67) Bax respondió insistiendo nuevamente en la devastación causada por el capital en las áreas colonizadas. (Bax

John A. Hobson, *Imperialism: A Study* (*Estudio del imperialismo)* (1902)

El demócrata radical británico John A. Hobson, mejor conocido hoy por su libro *Estudio del imperialismo*[39], también jugó inintencionadamente un rol en la controversia revisionista. El primer artículo de Bernstein en su serie *Problemas del socialismo*, que inició el debate, contenía largas citas de un ensayo de Hobson, y el segundo artículo era de hecho una traducción de un trabajo de Hobson que apareció en el primer número de *Progressive Review*.[40] Dicha revista, que duró sólo dos años (1896-8), fue publicada por el Rainbow Circle, un grupo de "nuevos liberales" del cual Hobson era miembro fundador. Luego del estallido de la Guerra Bóer, los miembros del círculo se dividieron entre aquellos que favorecían el imperialismo y los "antiimperialistas" o "pro Bóer"[41]. Estos últimos sostenían las tradiciones radicales del norte industrial de Gran Bretaña y consideraban a los financistas de Londres como apéndices de la aristocracia y los principales arquitectos del imperialismo. Hobson asociaba al imperialismo con una mala distribución del ingreso y de la riqueza, la cual generaba la necesidad de exportar los ahorros "excesivos". Mientras que los intereses financieros y comerciales apoyaban el uso de la fuerza para abrir países como China, Hobson objetaba en 1898 que esto sería meramente "meter allí la cuña del Imperio, como lo testifican India, Egipto y África.". El comercio libre era un ideal meritorio, pero no debía ser extendido a las "patadas y golpeando a otros".[42] La alternativa práctica a la expansión imperialista era el sindicalismo, para aumentar los salarios locales, y la redistribución del ingreso mediante impuestos progresivos sobre la renta.

El estallido de la guerra sudafricana o Segunda Guerra Bóer ofreció a Hobson la oportunidad de estudiar los manejos del sistema colonial de primera mano. En el veranos de 1899, viajó a Sudáfrica como corresponsal especial del *Manchester Guardian.* Luego del viaje, publicó un libro llamado *La Guerra en Sudáfrica*, que incluía una nueva variante del racismo. Hobson describía el conflicto en Sudáfrica como un "diseño judeo-imperialista".[43] Pero la judeofobia no era una parte integral de la visión del mundo de Hobson, y una mayor reflexión lo llevó a "revisar su descripción demasiado simplificada del factor judío en Sudáfrica. Cuando publicó su estudio completo del imperialismo en 1902, la referencia a una conspiración judía había desaparecido en gran parte". Sin embargo, el daño había sido hecho por su anterior adopción de "la cómoda tradición de *buscar al judío*: tan persuasivo había sido que su visión original de la Guerra Bóer como un complot judío se volvió por un tiempo la creencia popular en los círculos antiimperialistas."[44]

1898. Ver también Kaarsholm 1988.)

39 Hobson 1902b.

40 Bernstein 1896a y Bernstein 1896b (una traducción de Hobson 1896b).

41 El Rainbow Circle incluía al colega y amigo de Hobson, J.M. Robertson, quien de acuerdo a P.J. Cain, el principal estudioso de Hobson, escribió el "análisis radical más completo sobre el imperialismo en las vísperas de la Guerra Boer." Cain 2002, p.89, en referencia a Robertson 1899.

42 Citado en Cain 2002, p. 68.

43 Hobson 1900c, p. 226. "El énfasis que mi análisis pone sobre el judío hace referencia a la clase de capitalistas financieros, de los cuales los judíos extranjeros deben ser tomados como el tipo principal." Hobson 1900c, p.189.

44 Hirshfield 1980, p. 629. El "anti-imperialismo" antisemita se esparció entre los círculos socialistas ingleses y fue sostenido, por ejemplo, por el líder de la Federación Socialdemócrata Henry Hyndman y su sucesor y editor del órgano del SPD Justice, Harry Quelch. Belfort Bax denunció esta combinación de anti-imperialismo y antisemitismo con fuertes palabras: "Coincido enérgicamente con nuest-

En octubre de 1902, Hobson publicó su obra más importante, *Estudio del imperialismo*, y atribuyó la nueva política exterior imperialista ya no a una conspiración judía sino a la urgencia de invertir capital en el extranjero. "No es el progreso industrial lo que demanda la apertura de nuevos mercados y áreas de inversión", escribió, "sino la mala distribución del poder adquisitivo que impide la absorción de las mercancías y del capital dentro del país."[45] Hobson creía que la única forma de eliminar el exceso de ahorro era "incrementar el estándar general del consumo local y abatir la presión por los mercados extranjeros."[46]

> No es inherente a la naturaleza de las cosas que debamos gastar nuestros recursos naturales en el militarismo, la guerra y una riesgosa diplomacia inescrupulosa con el fin de encontrar mercados para nuestros productos y nuestro capital excedente. Una comunidad progresiva inteligente, basada en una sustancial igualdad de oportunidades económicas y educacionales, acrecentará sus estándares de consumo para que se correspondan con cada incremento del poder productivo, y pueda encontrar pleno empleo para una ilimitada cantidad de capital y de mano de obra dentro de los límites del país que ocupa. Donde la distribución del ingreso es tal que permite a todas las clases de la nación convertir sus necesidades en una demanda efectiva de mercancías, no puede haber sobreproducción, ni subempleo del capital y de la mano de obra, ni necesidad de pelear por mercados extranjeros.[47]

Las raíces intelectuales del programa reformista de Hobson estaban en los economistas ingleses clásicos tardíos, quienes, influenciados por la creciente fuerza del movimiento obrero, trataron de armonizar los postulados de la economía política con los reclamos de los trabajadores. El más famoso entre estos escritores, John Stuart Mill, argumentó que, mientras la producción está regulada por "leyes físicas", la distribución de la riqueza es "una cuestión de costumbres humanas" y podía ser alterada políticamente.[48]

El libro *Estudio del imperialismo* de Hobson fue subsecuentemente tenido en alta estima por Lenin, pero debe ser notado también que Hobson no tuvo mucho impacto inmediato sobre la prensa socialista continental. Investigando los periódicos

ro amigo [Theodore] Rothstein que estos gritos pidiendo la cabeza del judío financista, tomándolo como si estuviera fuera de la categoría de capitalista o incluso de financista en general, y su señalamiento como digno de una especial mala reputación, es una desgracia para nuestro movimiento; de hecho, si continúa mucho tiempo más, me sentiré obligado a pedir prestada una clásica frase de Rothstein y decir que constituye una 'mancha indeleble abrasadora' para el socialismo inglés." El editorial sin firma comentando este texto, claramente escrito por Hyndman, dice: "Con alegría publicamos este texto para demostrar que no debemos temer que el movimiento socialista se vuelque al antisemitismo... pero los judíos capitalistas han sido especialmente prominentes en este perverso negocio, y es la prensa amarilla perteneciente a judíos la que ha sido especialmente virulenta en excitar a la muchedumbre patriotera y en incitar a los camorristas a la violencia." Bax 1899, p. 6.

45 Hobson 1902a, p.85

46 Hobson 1902a, p.91

47 Hobson 1902a,p.92

48 Mill 1868, Vol I., pp. 258-9. Cf. la crítica de Kautsky sobre Hobson 1896b: "La posición de los trabajadores está determinada por su interés como productores, no como consumidores, y la principal preocupación del socialismo es abolir la explotación de los trabajadores, no la de los consumidores. Esto significa que el colectivismo ciertamente no será definido como lo define Hobson." Kaustky a Adler, 12 de noviembre de 1896, en Tudor y Tudor (eds.) 1988, pp. 81-2

del Partido Socialdemócrata alemán, Hans-Christoph Schröder encontró sólo una referencia al libro de Hobson: una crítica en *Vorwärts* escrita por el marxista Austro-Británico Max Beer en 1906.[49] La influencia de Hobson sobre Lenin probablemente no estuvo, por lo tanto, mediada por la prensa del Partido Socialdemócrata alemán sino que fue más bien un resultado del propio exilio de Lenin en Londres. Krupskaya anota en sus memorias que Lenin llegó a Londres en abril de 1902, poco tiempo después de que Hobson publicara su libro.[50] En sus notas de 1915-16 para su propio trabajo sobre el tema, Lenin comentó que "el libro de Hobson sobre el imperialismo es útil en general, y especialmente útil porque ayuda a revelar la falsedad básica del kautskismo sobre este punto."[51] Es bien sabido que, para 1915, Karl Kautsky descartaba los intentos de explicar el imperialismo en términos de necesidad económica, creyendo en cambio que los conflictos se resolverían mediante el desarme, el libre comercio y el arbitraje pacífico de las disputas internacionales. Lenin pensaba que los datos estadísticos de Hobson mostraban el desarrollo desigual de los respectivos dominios imperiales y por lo tanto probaban la imposibilidad de "extender los métodos de los *cartels* al terreno de la política exterior", de este modo también excluyendo cualquier posibilidad de un desarme estable y general.

Los primeros análisis marxistas del imperialismo

Los análisis pioneros del imperialismo en la prensa socialista continental provinieron de dos escritores que permanecen virtualmente anónimos para la mayoría de los historiadores: Max Beer (1864-1943), un austríaco que emigró a Londres, y Paul Louis, un francés cuyo nombre real era Paul Levi (1872-1955). Hemos dedicado amplio espacio a ambos autores en *Discovering Imperialism*, con información apropiada sobre su biografía adjunta a los documentos traducidos.[52] Sólo señalaremos que ambos utilizaron inicialmente el término "imperialismo" en su sentido habitual de la época; es decir, para hacer referencia a la defensa de una federación imperial británica, al repudio al libre comercio, y a la creación de una unión aduanera proteccionista. Luego extendieron su análisis a otros países europeos y a los EEUU, en un esfuerzo por explorar las bases económicas del imperialismo. Sus trabajos exploratorios parecen tentativos e inconclusos en vista de los libros posteriores de Hilferding, Luxemburg y Lenin, pero no obstante contribuyeron a iniciar el debate que abrió camino a esos textos más exhaustivos. Otro analista

49 Beer 1906. Para una versión en inglés ver *Discovering Imperialism* capítulo 16. Ver también Schröder 1970, pp. 104-22. En un artículo anterior, Beer había analizado la base teórica del radicalismo de Hobson (particularmente su visión de la teoría del valor) y su intento por poner en pie "un partido reformista de los trabajadores y de los radicales – un partido del 'socialismo sin doctrina'". Beer 1902a. Para una versión en inglés ver *Discovering Imperialism,* capítulo 14.

50 Krupskaya, 1959, Parte I: Vida en Londres, 1902-1903. Ver también Federación Socialdemócrata 1902. Lenin había hecho una crítica de uno de los trabajos de Hobson traducidos al ruso en 1899 (Lenin 1899a, crítica a Hobson 1894).

51 Lenin, 1939, anotador "P" ("Beta"): Nota sobre K.Kautsky versus imperialismo.

52 El libro de Paul Louis sobre colonialismo (Louis 1905) está disponible en francés en el *Marxist Internet Archive.*

temprano del imperialismo, cuyo trabajo hemos rescatado del olvido, es el socialista alemán Heinrich Cunow (1862-1936), quien fue el primero en usar el concepto de capital financiero. En su artículo "La política expansionista norteamericana en Asia Oriental" (incluido en *Discovering Imperialism*), Cunow también refirió a sus lectores al trabajo mencionado más arriba de Charles Conant sobre las bases económicas del imperialismo norteamericano.[53]

A pesar de que Karl Kautsky nunca escribió un estudio exhaustivo del imperialismo, su nombre fue frecuentemente invocado y casi tan frecuentemente denunciado en la literatura, particularmente a medida que se acercaba la Primera Guerra Mundial. Sus contribuciones abarcan más de cuarenta años e incluyen varios cambios de énfasis e incluso de dirección. De acuerdo con su propia descripción autocongratulatoria en su folleto *Socialismo y política colonial* (1907), "En el primer volumen de *Die neue Zeit*, publicado en 1883, apareció un extenso ensayo mío sobre 'Emigración y colonización' en el cual ya formulaba el punto de vista que ha determinado la postura de nuestro partido sobre política colonial desde entonces al presente."[54] Si bien el artículo de Kautsky de 1883 tenía la intención de incentivar la oposición a la política colonial alemana, contrastando favorablemente las instituciones políticas democráticas de las colonias de asentamiento inglesas con el sistema político aristocrático y militarista alemán, su indiferencia hacia el genocidio practicado en las colonias de asentamiento es sorprendente para un lector moderno. Kautsky contrastaba los logros de las "colonias de trabajo" asentamiento europeo (EEUU, Canadá y Australia) con el nefasto registro de las "colonias de explotación" (como India y las colonias alemanas en África), donde las masas nativas eran explotadas por un pequeño grupo de comerciantes europeos, funcionarios y oficiales militares.[55] El eurocentrismo de muchos de los adherentes de la Segunda Internacional era particularmente evidente en un artículo subsiguiente de Kautsky sobre "Las vías férreas china y el proletariado europeo", publicado en 1886, en el cual advertía que más poderoso que los ejércitos de Jerjes y Gengis Kan sería "aquel ejército que, como consecuencia de la construcción de las vías férreas chinas, amenazará nuestra civilización. ¡Una nueva invasión mongol nos amenaza! Y somos nosotros mismos los que estamos forzando a los chinos a caer sobre nosotros, quienes estamos allanando el camino para ellos."[56]

Para el fin de siglo, Kautsky retornó a los problemas de la política colonial en respuesta a las preparaciones navales alemanas. En ese contexto, escribió varios artículos: "Vieja y nueva política colonial" (1898), "Jiaozhou"(1898), "La guerra en Sudáfrica" (1899), "Schippel, Brentano y los proyectos de ley naval" (1900), y "Las consecuencias de la victoria japonesa y la socialdemocracia" (1905).[57] El artículo "Vieja

53 Ver los breves resúmenes biográficos de estos tres autores en las introducciones a los capítulos 1, 4 y 8 de *Discovering Imperialism.*

54 Kautsky 1907b, p.13

55 Kautsky 1883.

56 Kautsky 1886, p.544

57 Kautsky 1907b, p.14, en referencia a Kautsky 1898a, 1898b, 1899c, 1900b, 1905. Para una versión en inglés de "Las consecuencias de la victoria japonesa y la socialdemocracia" ver Day y Gaido (eds.) 2009, pp. 373-408.

y nueva política colonial" fue también parte del debate revisionista. En ese contexto, Kautsky rechazó la posición pro-colonialista de Bernstein mediante la afirmación de que, en vez de promover el progreso histórico, la política colonial moderna era llevada adelante por un estrato *precapitalista* reaccionario, principalmente *Junkers* (nobles prusianos), oficiales militares, burócratas, especuladores y comerciantes, pasando por alto el rol de los bancos y de la industria pesada alemana.[58]

En *Discovering Imperialism* hemos incluido varios artículos de Kautsky, los primeros dos fueron escritos bajo la influencia inmediata de la Guerra Bóer. En uno de ellos, "Alemania, Inglaterra y la política mundial" (1900), Kautsky mencionó el concepto de capital financiero, pero no en el sentido que le dio Rudolf Hilferding de una fusión entre el capital bancario e industrial. Para Kautsky, el capital financiero significaba el capital monetario y su política proteccionista, militarista e imperialista, que él contrastaba con el libre comercio pacifista y las inclinaciones supuestamente democráticas del capital industrial.[59]

El congreso del SPD en Mainz (17-21 de septiembre de 1900)

Entre los socialdemócratas alemanes, el primer debate a gran escala sobre el imperialismo se dio en un congreso partidario llevado adelante en Maguncia (Mainz) del 17 al 21 de septiembre de 1900. El tópico era "política mundial", incluyendo las implicancias de la Guerra Bóer y de la política colonial alemana en China.[60] Temas específicos eran la creación del protectorado alemán en Kiautschou (Jiaozhou), la represión al Levantamiento de los bóxers por los poderes occidentales, y el discurso a los soldados del Kaiser Wilhelm II en Bremerhaven (27 de julio de 1900).[61] En dicho congreso, Rosa Luxemburg emergió como la crítica más perceptiva del imperialismo y su potencial catastrófico, describiendo la disputa por las colonias en términos históricos. Rosa caracterizó los eventos en China como "una guerra sangrienta de la Europa capitalista unida contra Asia" y como nada menos que "un punto de inflexión" en la historia mundial. Urgió a sus camaradas a llevar la agitación contra la guerra a las calles: "La guerra en China es el primer evento en la era de la política mundial en el cual todos los estados desarrollados se han involucrado, y este primer golpe de la reacción internacional, de la Santa Alianza, debe ser respondido inmediatamente por una protesta de los partidos obreros unidos de Europa."[62] Una visión similar

58 Kautsky 1898a.

59 Kautsky 1900c.

60 Sozialdemokratische Partei Holanda 1900, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Mainz vom 17. bis 21. septiembre 1900*, pp. 154-70:7. Die Weltpolitik. Berichterstatter: Paul Singer.

61 Cuando un regimiento de tropas alemanas fue enviado a China luego del asesinato del embajador alemán, el emperador Wilhelm II, en un discurso del 27 de julio de 1900, exhortó a estas tropas: "Así como los Hunos bajo su rey Etzel crearon para sí mismos mil años atrás un nombre que los hombres aún respetan, ustedes deberían darle al nombre alemán una causa para ser recordado en China por mil años." Esta exhortación se volvió conocida como el *"Hunnenrede"* o "Discurso de los Hunos".

62 Luxemburg 1972, Vol. I/1, pp. 800-1. "La era proteccionista está conectada con el imperialismo

expresó Georg Ledebour, quien asimismo describió al imperialismo no en términos de eventos contingentes sino como un fenómeno mundial, que podía variar en sus especificidades de país en país "pero que esencialmente es el mismo en todas partes, en la Rusia absolutista y en la Inglaterra constitucional, en las repúblicas de Francia y Norteamérica y en Alemania."[63]

La resolución adoptada por el congreso declaraba que los desarrollos recientes "abarcaban a todo el mundo", y eran impulsados solamente "con el propósito de fomentar la explotación capitalista y el desarrollo del poder militar." Las causas principales del imperialismo se dividían en dos: en el caso específico de Alemania, había una sed de gloria militar y una pasión chauvinista de crear una "Alemania más grande", pero, en términos generales, la resolución también hablaba de las contradicciones inherentes al capitalismo y del imperativo resultante de "encontrar nuevas oportunidades de inversión" y de "abrir nuevos mercados para la venta". El imperialismo era condenado como "una política exterior de conquista y robo" que violentaba a los pueblos originarios y amenazaba con nuevos conflictos internacionales a través de una carrera armamentista "intolerable" por tierra y mar. Los delegados en Maguncia repudiaron la intervención alemana en China y declararon que la conquista militar nunca podía ser considerada como un instrumento de civilización:

> La socialdemocracia, enemiga de cualquier tipo de opresión y explotación del hombre por el hombre, protesta enfáticamente contra esta política de robo y conquista. Demanda que las deseables y necesarias relaciones culturales y comerciales entre los pueblos del mundo sean llevadas adelante de tal modo que los derechos, libertades e independencia de estos pueblos sean respetados y protegidos, y que ellos sean ganados para las tareas de la cultura moderna y la civilización sólo mediante la educación y el ejemplo. Los métodos empleados en el presente por la burguesía y los dirigentes militares de todas las naciones son una burla sangrienta de la cultura y de la civilización.[64]

El Congreso Internacional Socialista de París (23-7 de septiembre de 1900)

---

y la reacción." (Luxemburg 1972, Vol. I/1, p. 804). Durante los debates sobre una resolución acerca de la política mundial presentada por Paul Singer, emergieron diferencias sobre si el imperialismo era una política de "la reacción" o representaba "quizás el último estadio del desarrollo capitalista", como el delegado de Karlsruhe, Anton Fendrich, expresó. Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1900, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Mainz vom 17. bis 21. septiembre 1900,* p. 166.

63 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1900, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Mainz vom 17. bis 21. septiembre 1900*, pp. 166-7. Ledebour caracterizaba a Bernstein, a Max Schippel y a los otros escritores de *Sozialistische Montschefte* como simpatizantes "a medias de tal imperialismo entre nuestras filas". Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1900, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Mainz vom 17. bis 21. septiembre 1900,* p.167.

64 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1900, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Mainz vom 17. bis 21. September 1900,* p.245: Resolution zum Referat über Weltpolitik.

Sólo días después del congreso partidario del SPD en Maguncia, los mismos temas reaparecieron en el quinto Congreso Internacional Socialista, llevado adelante en París del 23 al 7 de septiembre de 1900.[65] De acuerdo al registro oficial del Congreso, Rosa Luxemburg expuso sobre la cuestión de "la paz internacional, el militarismo, y la supresión de los ejércitos permanentes. La ciudadana Luxemburg condenó el militarismo y el imperialismo."[66] En dicha ocasión, Luxemburg también advirtió que los trabajadores enfrentaban "un nuevo fenómeno de la política mundial" que "en los últimos seis años ha causado cuatro guerras sangrientas." Sus síntomas eran idénticos en todas partes: "El mismo militarismo, las mismas políticas navales, la misma cacería de colonias, la misma reacción en todas partes, y sobre todo un permanente peligro de guerra internacional o por lo menos un estado de animosidad permanente, en el cual todos los estados desarrollados están igualmente envueltos". El proletariado debía "oponer a la alianza de la reacción imperialista un movimiento de protesta internacional", no sólo para luchar contra el militarismo sino también porque "parece altamente probable que *el colapso del orden capitalista* será el resultado, no de una crisis *económica*, sino de una crisis *política*, de la política mundial".[67] La resolución de Luxemburg, aclamada por el Congreso de Paris, describía al imperialismo como una consecuencia *necesaria* de las más recientes contradicciones del capital, que violentaba a los habitantes de tierras extranjeras y debía ser resistido en todas las formas por los trabajadores organizados:

> Considerando que el desarrollo del capitalismo necesariamente lleva a la expansión colonial, el cual causa conflictos entre los gobiernos;
>
> Que el imperialismo, que es su consecuencia necesaria, excita el chauvinismo en todos los países y los fuerza a realizar gastos militares siempre crecientes;
>
> Que la política colonial de la burguesía no tiene otro objetivo que incrementar las ganancias de la clase capitalista y mantener el sistema capitalista, malgastando la sangre y el producto del trabajo del proletariado, perpetrando incontables crímenes y crueldades contra los nativos de las colonias conquistadas por la fuerza de las armas;
>
> El Congreso Internacional Socialista de París declara:
>
> Que el proletariado organizado debe usar todos los medios disponibles para luchar contra la expansión colonialista de la burguesía y debe condenar, bajo toda circunstancia y con todas sus fuerzas, las injusticias y crueldades que necesariamente tienen lugar en todas las partes del mundo dejadas a merced del capitalismo rapaz, despiadado y desvergonzado.
>
> Con este objetivo, el congreso recomienda en particular las siguientes medidas:
>
> Que los diferentes partidos socialistas, donde las condiciones económicas lo permitan, se aboquen urgentemente al estudio de la cuestión colonial.

65 Congreso Internacional Socialista 1901.

66 Congreso Internacional Socialista 1901, p. 94.

67 Luxemburg 1972, vol. I/1, pp. 807-9, énfasis en el original. En su posterior libro *La acumulación del capital,* Luxemburg invertiría este orden de causalidades enteramente para enfatizar en cambio las contradicciones *económicas* del imperialismo. En su reporte del Congreso de París, Belfort Bax remarcó que "el gran problema práctico de la Socialdemocracia actualmente es combatir el imperialismo en todos los países en el interés de la solidaridad internacional." (Bax 1900, p. 4)

> Que se haga todo lo posible para incrementar la formación de partidos socialistas en las colonias, afiliados a las organizaciones metropolitanas.
>
> El establecimiento de lazos y estrecha colaboración entre los partidos socialistas de las diferentes colonias.[68]

Analizando el Congreso de Paris para el periódico *De Nieuwe Tijd*, la socialista holandesa Henriette Roland Holst comentó que esta resolución finalmente probaba que "no hay, y no puede haber, una minoría imperialista en la socialdemocracia".[69] Su comentario estaba claramente dirigido contra Bernstein, cuyas conclusiones eran ciertamente opuestas. En un artículo que criticaba las resoluciones adoptadas tanto en Maguncia como en París, Bernstein remarcaba que el tono de las mismas le recordaba a su intercambio precedente con Belfort Bax.[70] También citó favorablemente al reciente panfleto de George Bernard Shaw sobre *Fabianismo e imperio*, el cual afirmaba que el imperio británico no podía ser manejado en base a "ideales de frontera fija".[71] Shaw agregaba que "si los mismos chinos no pueden establecer el orden como lo entendemos nosotros, los poderes deben establecerlo por ellos". La preocupación número uno de Shaw era que "si nos entrometemos en China, y nuestra interferencia no alivia la pobreza que produce la emigración, nos encontraremos en un embrollo amarillo que podría traer la guerra china a nuestras propias calles."[72]

El siguiente gran foro de debate acerca de la cuestión del colonialismo fue el Congreso de Dresden del SPD, llevado a cabo del 13 al 20 de septiembre de 1903, en el cual el partido oficialmente condenó el revisionismo de Bernstein y acordó "llevar adelante más vigorosamente que nunca la lucha contra el militarismo, contra la política colonial e imperialista, contra la injusticia, opresión y explotación de todo tipo."[73] El Sexto Congreso Internacional Socialista, llevado a cabo en Ámsterdam del 14 al 20 de agosto de 1904, también adoptó una resolución que condenaba el colonialismo y tomaba como modelo la resolución del SPD en Dresden.[74] Pero la expansión colonialista se volvió una cuestión política más inmediata, tanto para el SPD como para el socialismo internacional, luego de la "elección de los hotentotes" en Alemania en 1907, la cual resultó en un revés desastroso para la socialdemocracia.

---

68 Internationaler Sozialistenkongress vom 23. bi 27. Septiembre de 1900 en París, Resolution zur Kolonialpolitik, en Institut fur Marxismus-Leninismus 1975 (de.), Band IV: Marz 1898-Juli 1914, 1975, p. 61.

69 Henriette roland Holst, "Het Vde International Soc. de. Kongress", *Nieuwe Tijd,* V (1900), pp. 290-1, citado en Hansen 1973, p. 88, nota 22.

70 Bernstein 1900c.

71 Shaw (de.) 1900, p.3.

72 Shaw (de.) 1900, pp. 47 y 49.

73 De Leon 1904, pp. 96-7.

74 Congreso Internacional Socialista 1976-85, tomos 14-15: *VII. Congrès socialiste international, Amsterdam 14-20 août 1904* (ver el reporte y borrador de resolución del revisionista holandés Henri van Kol sobre política colonial en las pp. 36-63). Ver también la evaluación de van Kol del Congreso de Ámsterdam en van Kol 1904.

"La elección de los hotentotes" en Alemania (13 de enero de 1907)

Las elecciones al Reichstag de enero de 1907 fueron conducidas en un marco de guerra colonial y genocidio en el suroeste de África, entonces bajo dominio alemán (Namibia en el presente); alrededor de 65.000 Hereros fueron masacrados por tropas alemanas desde 1904 a 1908.[75] Rosa Luxemburg habló de un "paroxismo del entusiasmo imperialista" y de una "atmósfera de pogromo espiritual" que produjo un terremoto en la vida otrora plácida del partido alemán.[76] A pesar de que el SPD recibió 3.259.029 votos –casi un cuarto de millón más que el total de la elección anterior de 1903– el gobierno movilizó un gran número de ciudadanos anteriormente indiferentes al despertar el entusiasmo nacionalista en apoyo a la apropiación colonial. El número de votantes se incrementó dramáticamente del 76,1% de aquellos con derecho a voto en 1903 al 84,7% cuatro años más tarde. De acuerdo con Nicholas Stargardt, "el levantamiento Herero en África occidental en 1906 jugó un rol polarizador en Alemania, similar al de la Guerra Bóer en Gran Bretaña".[77] El SPD sufrió severamente este surgimiento de sentimiento patriótico, perdiendo casi la mitad de sus representantes en el Reichstag (cayendo de 81 a 43 bancas).

Karl Kautsky temía, con razón, que la clase dirigente había contrarrestado el atractivo del socialismo con "el efecto fascinante del estado colonial del futuro."[78] En su prefacio a *Militarismo y anti-militarismo,* escrito diecisiete días luego de las elecciones, Karl Liebknecht similarmente remarcaba que las "ridículas elecciones" de 1907 habían sido discutidas en términos de "palabrería nacionalista, palabrería colonialista, chauvinismo e imperialismo", revelando "cuán miserablemente débil" era "la resistencia del pueblo alemán a las trampas pseudo-patrióticas" dispuestas por los "despreciables patriotas de negocios (*Geschäftspatrioten*)"[79]. Siete años después, con el estallido de la Primera Guerra Mundial, las implicancias de estos comentarios se volverían dramáticamente obvias cuando los trabajadores en todas partes corrieran a enlistarse en nombre de la defensa nacional.

En términos de la literatura en desarrollo sobre el imperialismo, las elecciones de 1907 también llevaron a un importante estudio de Parvus, *Política colonial y el colapso*, dos capítulos del cual hemos incluido en *Discovering Imperialism*. A pesar del gran retroceso, Parvus sostenía con certeza que el sistema mundial del imperialismo colapsaría por sus propias contradicciones. El Kaiser y la burguesía habían presentado sus ambiciones imperialistas como una cuestión de "honor nacional". Parvus contestaba que "Si hay algún tipo de honor nacional involucrado, entonces en nuestra opinión sólo puede ser el de mantenernos al margen de estos procedimientos vergonzosos."[80]

---

75 Drechsler 1980.

76 Luxemburg 1919, p.40.

77 Stargardt 1994, p. 58.

78 Kautsky 1907, p. 588, citado en Schorske 1970, p. 63. Para una evaluación revisionista de las elecciones ver Calwer 1907.

79 Liebknecht 1907, p. VI. Sobre la elección de los hotentotes, ver más adelante la introducción al capítulo 21.

80 Ver capítulo 21 en *Discovering Imperialism.*

El debate sobre colonialismo en el Congreso de Stuttgart (18-24 de agosto de 1907)

Parvus publicó su libro con vistas al Congreso Internacional Socialista que estaba agendado para agosto de 1907 en Stuttgart. Luego del revés sufrido en Alemania, los delegados estaban profundamente divididos en Stuttgart, y la mayoría de los representantes alemanes rápidamente se olvidó de la resolución contra el colonialismo adoptada en París hacía sólo siete años atrás. La mayoría de ellos ahora sostuvo una moción del revisionista holandés Henri van Kol, quien pensaba que la política colonial no debía ser condenada en principio, porque todavía podía jugar un rol civilizatorio –sino hoy bajo el capitalismo, entonces mañana bajo el socialismo. Una minoría en la comisión del congreso, liderada por Georg Ledebour y que incluía a los delegados polacos y rusos, replicó que "una política colonial socialista" no era más que una contradicción en los términos, a lo cual los miembros del ala derechista respondieron que Ledebour tenía "una actitud infructuosa y negativa" y carecía de un programa "práctico".

Una resolución en borrador, apoyada por la mayoría de la comisión, propuso revisar la decisión antiimperialista tomada en Paris en 1900 por iniciativa de Rosa Luxemburg. Ese mitin había declarado que "el proletariado organizado debe usar todos los medios a su disposición para luchar contra la expansión colonialista de la burguesía y debe condenar, bajo toda circunstancia y con todas sus fuerzas, las injusticias y crueldades que necesariamente tienen lugar en todas las partes del mundo libradas a la merced del capitalismo rapaz, despiadado y desvergonzado". Esta formulación iba a ser ahora reemplazada por la afirmación: "El socialismo se esfuerza por desarrollar las fuerzas productivas del globo entero y de elevar a los pueblos a la más alta forma de civilización. El congreso por lo tanto no rechaza en principio toda la política colonial. Bajo un régimen socialista, la colonización podría ser una fuerza civilizatoria".

En el debate sobre esta nueva propuesta, Henri van Kol posó de político maduro quien, como Bernstein, ya "no creía en la teoría del colapso capitalista". Tomando esta visión a largo plazo –es decir, asumiendo que el fin del capitalismo no estaba para nada a la vista– anunció que las colonias eran necesarias para aliviar a Europa de la sobrepoblación y la sobreproducción (a pesar de que también remarcó que la política colonial ya había originado dos guerras, y que por lo tanto "la primera tarea de la socialdemocracia es enfrentarse al imperialismo, como los trabajadores ingleses lucharon contra el imperialismo de Chamberlain").[81] Su camarada revisionista, Bernstein, coincidió (al grito de *¡Bravo!*) con que

> no deberíamos adoptar una posición puramente negativa frente a la política colonial, sino practicar una política colonial positiva y socialista. Debemos renunciar a la idea utópica de simplemente abandonar las colonias. La consecuencia última de tal visión sería darle los Estados Unidos de vuelta a los indios. [Conmoción]
>
> Las colonias están aquí. Cierto tutelaje de los pueblos incivilizados por parte de los

81 Congreso Internacional Socialista 1907, pp. 27-8. Pasajes en inglés en Riddell (de.) 1984, pp. 10-14.

civilizados es una necesidad que también los socialistas deberían reconocer.[82]

Hablando por la minoría, Georg Ledebour se opuso "sobre todo a la primera afirmación de la resolución de la mayoría, que reconoce en principio la necesidad de las colonias." Con respecto a Bernstein, Ledebour remarcó:

> Recuerdo que Bernstein, junto con algunos Fabianos y socialistas ingleses, tomó partido por los jingoístas ingleses durante la Guerra Bóer *[¡Escuchen!¡Escuchen!]* Él era incluso más imperialista que los liberales ingleses. Estaba a favor de la subyugación de Transvaal por Inglaterra, como ese camarada [Robert] Blatchford, quien todas las tardes durante la Guerra Bóer quería que su hija tocara en el piano *Rule Britannia* [Risas].[83]

Karski (Julian Marchlewski), un delegado del polaco Partido Socialdemócrata del Reino de Polonia y Lituania y autor de varios artículos sobre imperialismo, algunos de los cuales han sido incluidos en *Discovering Imperialism*, coincidía con Ledebour en que una política colonial socialista era una contradicción en los términos: "es tan imposible hablar de una política colonial socialista como de un estado socialista. [El revisionista Eduard] David ha afirmado el derecho de una nación a ejercer tutelaje sobre otra. Pero nosotros los polacos sabemos el significado real de este tutelaje, ya que tanto el zar ruso como el gobierno prusiano han actuado como nuestros guardianes [*¡Muy bien!*]." Era notable que Karski-Marchlewski también rechazara, poco tiempo después del debate sobre la revolución permanente durante la Revolución Rusa de 1905, la afirmación de que "toda nación debe pasar por el capitalismo... Lo que dijo Marx fue que los países que ya habían comenzado su desarrollo capitalista tendrían que continuar el proceso hasta su compleción. Pero nunca dijo que esta era una precondición absoluta para todas las naciones." Respondiendo a Bernstein, agregó: "Nosotros los socialistas entendemos que hay otras civilizaciones además de las de la Europa capitalista. No tenemos fundamentos para ser engreídos sobre nuestra tan mentada civilización o para imponerla sobre los pueblos asiáticos y sus antiguas civilizaciones."[84]

Durante los debates en Stuttgart, Karl Kautsky también se opuso a la mayoría de los delegados de su propio partido, preguntándose cómo "la completa contradicción lógica" de una política colonial socialista podía tener tantos seguidores:

> Hasta ahora nunca habíamos oído nada sobre una política colonial socialista... La política colonial significa la conquista y saqueo por la fuerza de tierras extranjeras. Refuto la noción de que la democracia y la política social tengan algo que ver con la conquista y el dominio en el extranjero... [*¡Bravo!*] Bernstein quiere persuadirnos que la política de conquista es una necesidad natural. Estoy bastante sorprendido de que defendiera aquí la teoría según la cual hay dos grupos de pueblos, uno destinado a gobernar y el otro a ser gobernado; que hay personas que son como niños e incapaces de gobernarse a sí mismos. Esta es sólo una variante del viejo refrán, que es el fundamento de todo despotismo, de que algunas personas nacen en este mundo para ser jinetes, con espuelas en sus pies, y otros con monturas en sus

82 Congreso Internacional Socialista 1907, pp. 28-29.

83 Congreso Internacional Socialista 1907, pp. 29-30.

84 Congreso Internacional Socialista 1907,pp. 32-3.

> espaldas para llevarlos.[85] Esa ha sido siempre la argumentación de toda aristocracia, también fue el argumento de los poseedores de esclavos en Sudamérica, quienes afirmaban que la cultura descansaba sobre el trabajo forzado de los esclavos, y que el país recaería en el barbarismo si la esclavitud era abolida. No podemos adoptar semejante argumentación.[86]

Algie Simons, representante del Partido Socialista de Norteamérica[87], adoptó el mismo punto de vista a la luz de la experiencia norteamericana en Filipinas: "Para nosotros los norteamericanos la cuestión colonial es extremadamente importante, porque nosotros nos enfrentamos a una nueva política colonial norteamericana". Simons denunció la brutal supresión de la rebelión filipina, en la cual decenas y quizás hasta centenares de miles filipinos habían sido asesinados: "Ciertamente, Norteamérica ha enviado un ejército de maestros de escuela a Filipinas, pero también [muchos] más soldados y cañones. Ha provocado un baño de sangre en Filipinas al servicio de la civilización... [*¡Escuchen! ¡Escuchen!*]. La resolución de la mayoría es desde nuestro punto de vista nada más que un voto en favor de [Theodore] Roosevelt."[88]

Cuando Henri van Kol retornó al podio, nuevamente habló en favor de la política colonial socialista y criticó a Kautsky por sostener

> la tesis de que la política colonial es conquista, es 'imperialismo'. Esta fórmula es completamente falsa. ¡Debería aprender mejor su gramática! Hoy, ciertamente, la política colonial es imperialista, pero no tiene que ser así, puede ser democrática también. En cualquier caso, es un grave error por parte de Kautsky equiparar conceptualmente la política colonial con el imperialismo... Si nosotros los europeos vamos allí [a África] con herramientas y maquinaria, seríamos víctimas indefensas de los nativos. Por lo tanto, debemos ir allí con armas en la mano, incluso si Kautsky llama a eso imperialismo.[89]

Luego de un largo debate, Kautsky y sus seguidores prevalecieron. En su resolución final, el congreso entero resolvió tachar la oración original del borrador y reemplazarla con los siguientes cuatro párrafos:

> El congreso considera, que por su naturaleza inherente, la política colonial capitalista debe conducir al esclavizamiento, al trabajo forzado o la exterminación de la población nativa de las regiones colonizadas.
>
> La misión civilizadora que la sociedad capitalista dice servir no es más que un velo para su apetito de conquista y explotación. Sólo una sociedad socialista ofrecerá la posibilidad a todos los pueblos de desarrollar plenamente la civilización.

85 Una perífrasis de la frase de Thomas Jefferson: "Algunas personas creen que nacieron con espuelas y que otros nacen con una silla de montar en la espalda".

86 Una perífrasis de la frase de Thomas Jefferson: "Algunas personas creen que nacieron con espuelas y que otros nacen con una silla de montar en la espalda".

87 El Partido Socialista de Norteamérica, formado en 1901 mediante la fusión del Partido Socialdemócrata de América y de disidentes del Partido Obrero Socialista, presentó a Eugene Debs como su candidato presidencial contra Theodore Roosevelt en 1904.

88 Congreso Internacional Socialista 1907, p. 35.

89 Congreso Internacional Socialista 1907, p. 37. El Congreso presenció otras diatribas racistas, notablemente el argumento del delegado norteamericano Morris Hillquit en favor de la restricción legal de la inmigración asiática a EEUU. Congreso Internacional Socialista 1907, pp. 36-7.

> La política colonial capitalista, en vez de incrementar las fuerzas productivas mundiales, destruye la riqueza de aquellos países donde sus políticas son aplicadas mediante la esclavización y el empobrecimiento de los pueblos nativos así como también financiando guerras asesinas y devastadoras. De este modo ralentiza e incluso impide el desarrollo del intercambio y la exportación de productos industriales de los estados civilizados.
>
> El congreso condena los métodos barbáricos de la colonización capitalista. A fin de desarrollar las fuerzas productivas, demanda una política que garantice el desarrollo cultural pacífico y que ponga los recursos naturales de la tierra al servicio del desarrollo ulterior de toda la humanidad.[90]

Reflexionando sobre "el extremadamente acalorado debate" de Stuttgart, en octubre de 1907 Lenin resumió los hechos de la siguiente manera para los lectores del periódico ruso *Proletario* en su artículo "El Congreso socialista internacional de Stuttgart":

> Los oportunistas se agruparon en torno a Van Kol. En nombre de la mayoría de la delegación alemana, Bernstein y David propusieron que se reconociera la "política colonial socialista» y vapulearon a los radicales, acusándoles de estéril negación, incomprensión del significado de las reformas, falta de un programa colonial práctico, etc. Por cierto que Kautsky les objetó, viéndose precisado a pedir al Congreso que se pronunciara *contra* la mayoría de la delegación alemana. Señaló con razón que no se trataba en modo alguno de negar la lucha por las reformas, pues en otras partes de la resolución que no habían suscitado ninguna discusión se hablaba de ello bien claramente. De lo que se trataba era de saber si debemos hacer concesiones al actual régimen burgués de expoliación y violencia. La actual política colonial debe ser discutida por el Congreso, y esa política descansa en un sometimiento sin tapujos de los salvajes. La burguesía establece en las colonias un régimen de auténtica esclavitud, somete a los indígenas a escarnios y violencias sin precedentes y los "civiliza" difundiendo el alcohol y la sífilis. ¡Y se propone que, en tales condiciones, los socialistas se dediquen a pronunciar frases evasivas sobre la posibilidad de reconocer en principio la política colonial! Ello equivaldría a adoptar abiertamente el punto de vista burgués. Ello significaría dar un paso decisivo hacia la supeditación del proletariado a la ideología burguesa, al imperialismo burgués, que ahora levanta la cabeza con particular altivez.[91]

A pesar de que el Congreso derrotó la moción original de la comisión por 128 votos contra 108 (con diez abstenciones), presumiblemente poniendo fin a la noción de la misión civilizadora del capitalismo, Lenin remarcó que el resultado fue posible sólo por la combinación de los votos de los delegados de las naciones pequeñas. En otros Estados, el "afán de conquistas" había llegado "a contaminar un poco incluso incluso al proletariado". En un comentario que anticipaba su posterior descripción de la "aristocracia obrera" en *Imperialismo, fase superior del capitalismo*, Lenin expresaba preocupación porque Stuttgart "había revelado un rasgo negativo del movimiento obrero europeo", que él atribuyó al "oportunismo socialista" y a la posición privilegiada de los trabajadores europeos debida al "trabajo de los indígenas

90 Internationaler Sozialistenkongress vom 18. bis 24. Agosto 1907 en Stuttgart, Resolution zur Kolonialpolitik, en Institut fur Marxismus-Leninismus 1975 (de.), pp. 212-13.

91 Lenin 1907, p. 76.

casi totalmente sojuzgados de las colonias".[92]

Militarismo y defensa nacional en el Congreso de Stuttgart (agosto de 1907)

El Congreso de Stuttgart debatió un número de otras cuestiones en agosto de 1907, incluyendo el voto femenino, la emigración, y las relaciones de los partidos socialistas con los sindicatos. Aparte de la cuestión del colonialismo, sin embargo, la resolución más importante para los propósitos del presente estudio versaba sobre el anti-militarismo. Si el imperialismo estaba ahora relacionado inseparablemente con la agresión y la conquista en interés de la explotación capitalista, parecía obvio que el uso del poder militar debía ser condenado con igual fuerza. El problema era que Marx y Engels nunca habían sido pacifistas; ellos apoyaron, por ejemplo, de manera entusiasta la lucha defensiva de los comuneros de París contra el gobierno de Thiers luego de la derrota de Francia en 1871 bajo la Alemania de Bismarck. Apoyándose en las tradiciones revolucionarias que se remontaban al siglo XVIII, habían llamado al reemplazo de los ejércitos permanentes por "el pueblo armado" en la forma de una milicia permanente de ciudadanos.

En el Congreso de Stuttgart, estas calificaciones escaparon a la atención de Gustave Hervé, un francés que presentó una de las cuatro resoluciones sobre el tema del militarismo. Lenin reportó a sus lectores rusos que: "El célebre Hervé, que tanto ha dado que hablar en Francia y Europa, defendió a este respecto un punto de vista semi-anarquista, proponiendo ingenuamente que se 'responda' a toda guerra con la huelga y la insurrección."[93] Hervé era una figura curiosa, incluso bizarra. De su semianarquismo en Stuttgart hizo un giro violento a la defensa de "la patria amenazada" en 1914, y, finalmente, a la admiración por Hitler y Mussolini en la década de 1930.[94] Este fue el primer encuentro de Hervé con el liderazgo socialista internacional, y su resolución parece haber sido deliberadamente dirigida a molestar a los alemanes. Consideraba al reformismo un vicio peculiarmente alemán y asociaba al SPD con "el autoritarismo, una mentalidad burocrática, el conformismo y una falta de fervor revolucionario."[95]

El SPD, sacudido por su reciente revés electoral, no tenía intención de comprometerse con una huelga general en caso de una guerra. Como lo expresara August Bebel, "no debemos permitirnos ser presionados para utilizar métodos de lucha que podrían amenazar seriamente la actividad y, bajo ciertas circunstancias, la mismísima existencia del partido."[96] En su choque con Hervé, Bebel invocó la noción de autodefensa patriótica: "Hervé dice: 'La madre patria es la madre patria de las clases dominantes. No es una preocupación del proletariado.' Una idea similar es expresada en el *Manifiesto Comunista*: 'El proletariado no tiene patria.' Pero los estudiantes de Marx y Engels han declarado que ya no comparten los puntos de

92 Lenin 1907, pp. 76-7.

93 Lenin 1907, p.79.

94 Ver Loughlin 2003.

95 Loughlin 2003, p. 523.

96 Congreso Internacional Socialista 1907, p. 83, Riddell (de.) 1984, p. 26.

vista del *Manifiesto*."[97]

Mientras Hervé se refería a la cuestión de la guerra en términos de clase, Bebel insistía en que la socialdemocracia debía determinar su actitud frente a cualquier guerra futura sobre la base de si ésta era ofensiva o defensiva: "Sostengo que es fácil ahora determinar en cualquier caso si una guerra es defensiva o si es de carácter ofensivo. Mientras que anteriormente las causas que llevaban a la catástrofe de la guerra permanecían oscuras incluso para el político atento y entrenado, hoy éste ya no es más el caso. La guerra ha dejado de ser un secreto de los políticos de los gabinetes." Además, en términos puramente prácticos la agitación antimilitarista de Hervé y sus tácticas eran "no sólo imposibles pero totalmente fuera de discusión" para el SPD. "El caso de Karl Liebknecht muestra como están las cosas hoy en Alemania. A pesar de que él claramente expresó sus diferencias con Hervé en su libro [*Militarismo y antimilitarismo*], y afirmó que los métodos de Hervé son impracticables, Liebknecht ha sido acusado de alta traición."[98]

Hervé replicó que el apoyo de Bebel a la defensa nacional en caso de una guerra contra Alemania permitiría al gobierno alemán manipular al SPD hacia una posición patriótica en el caso de un conflicto de toda Europa:

> Bebel traza una fina distinción entre las guerras ofensivas y defensivas. Cuando el pequeño Marruecos es desguazado, esto es fácilmente reconocido como una guerra ofensiva de brutalidad inocultable. Pero si estallara la guerra entre dos grandes potencias, la poderosa prensa capitalista desataría tal tormenta de nacionalismo que no tendríamos la fuerza para contrarrestarla. Entonces sería demasiado tarde para sus finas distinciones.[99]

Con desprecio hacia la dirección del SPD, Hervé explícitamente atribuyó su debilidad –dramatizada por "la elección de los hotentotes"- a su compromiso creciente con el parlamentarismo más que con la lucha revolucionaria:

> Ustedes se han vuelto ahora una máquina electoral y contable, un partido de cajas registradoras y bancas parlamentarias. Quieren conquistar el mundo mediante votaciones. Pero les pregunto: cuando los soldados alemanes sean enviados a restablecer el trono del zar en Rusia, cuando Prusia y Francia ataquen a los proletarios, ¿qué harán? Por favor no contesten con metafísica y dialéctica, sino abierta y claramente, prácticamente y tácticamente, ¿qué harán?[100]

La resistencia del SPD a la agitación antimilitarista, declaraba Hervé, lo llevaría eventualmente a "ir a la guerra por su Kaiser, sin ofrecer resistencia": "Hoy Bebel se pasó del lado de los revisionistas cuando nos dijo: '¡Proletarios de todos los países, mátense unos a otros!' *[Gran conmoción]."*[101] En un florido final, Hervé le gritó a un enfurecido August Bebel: "Sigue la bandera de tu emperador, sí, síguela. Pero si entras a Francia, verás flotar sobre nuestras comunas insurrectas la bandera roja de

97 Congreso Internacional Socialista 1907, p. 82, Riddell (de.) 1984, p. 24.

98 Congreso Internacional Socialista 1907, p. 82, Riddell (de.) 1984, p. 25.

99 Congreso Internacional Socialista 1907, p. 84, Riddell (de.) 1984, p. 25.

100 Congreso Internacional Socialista 1907, p. 84, Riddell (de.) 1984, p. 27

101 Congreso Internacional Socialista 1907, p. 84, Riddell (de.) 1984, p. 28. Sobre Hervé ver más adelante el capítulo 51, nota 11.

la Internacional que has traicionado."[102]

Hervé contribuyó con una retórica ostentosa al congreso de Stuttgart, pero la resolución final del Congreso fue más moderada. Comenzó adhiriendo a "las resoluciones adoptadas por los congresos internacionales anteriores contra el militarismo y el imperialismo." Entre otras cosas, reiteró el llamado a "sustituir al el ejército permanente por una milicia popular", un tema que el ala izquierda luego defendería al oponerse a las propuestas de Kautsky sobre el desarme y las cortes de arbitraje internacionales. La unánime resolución final también ignoraba sutilmente la distinción de Bebel entre guerras "ofensivas" y "defensivas", declarando que "En caso de que de estalle la guerra", los socialistas estaban obligados "a intervenir por su rápida culminación y a luchar con todas sus fuerzas para utilizar la crisis económica y política creada por la guerra para incitar al levantamiento de las masas y así acelerar la caída de la clase capitalista dirigente."[103] En su informe a los lectores rusos, Lenin enfatizó la última disposición, comentando que Hervé había olvidado la obligación del proletariado de tomar las armas en el evento de una guerra revolucionaria: "No se trata de impedir únicamente el desencadenamiento de la guerra, sino de aprovechar la crisis por ella provocada para acelerar el derrocamiento de la burguesía."[104]

En su libro *Socialdemocracia alemana, 1905-1917*, el historiador Carl Schorske resumió el rol de los representantes del SPD en el Congreso de Stuttgart haciendo notar que en dos temas fundamentales –imperialismo y militarismo– la experiencia devastadora de "la elección de los hotentotes" fue un factor decisivo que proveyó "el ímpetu externo que dio lugar a la reconciliación de la socialdemocracia con los hechos de la vida en la era del imperialismo." Los poderosos sindicatos alemanes eran "el principal agente" que presionaba para la moderación y la reforma social pacífica, lo cual implicaba evitar cualquier provocación a los poderes imperantes. Detrás de las deliberaciones de Stuttgart estaba "la triple alianza de sindicalistas, revisionistas partidarios y ejecutivos partidarios que hicieron retroceder a los radicales alemanes en las cuestiones de la guerra y el colonialismo así como anteriormente los habían derrotado en la táctica a seguir en el plano doméstico."[105]

El debate sobre militarismo y defensa nacional en Essen (septiembre de 1907)

A pesar de las decisiones tomadas en Stuttgart, la disputa sobre el militarismo y la defensa nacional reapareció poco tiempo después en el congreso del SPD llevado a cabo en Essen del 15 al 21 de septiembre de 1907. El *Parteitag* tuvo lugar en el contexto del juicio inminente contra Liebknecht por las afirmaciones contenidas

102 Hervé citado por Loughlin 2003, p. 522. Loughlin también reporta (p. 523) que a continuación de este encuentro en Stuttgart, Hervé resumió su experiencia de la siguiente manera: "Estaba excitado de conocer personalmente a la socialdemocracia alemana a la cual por años había conocido y descartado como si nada, por sus puntillosas y sutiles disputas sobre la exégesis de Karl Marx. Ahora he visto a los proletarios alemanes en las calles de Stuttgart. Mis ingenuas ilusiones están destruidas; son todos buenos, conformes y satisfechos burgueses."

103 Resolución de Stuttgart sobre "Militarismo y conflictos internacionales", en Joll 1974, pp. 206-8.

104 Lenin 1907, p.80

105 Schorske 1970, p.85.

en su folleto *Militarismo y antimilitarismo*.[106] El foco de la renovada disputa fue el discurso que Gustav Noske había pronunciado en el Reichstag el 25 de abril de 1907, cuando se debatía el presupuesto militar de Alemania. Noske, quien en 1919, como autoproclamado "perro de presa" contra los revolucionarios alemanes, sería responsable de los asesinatos de Karl Liebknecht y Rosa Luxemburg a manos de los "cuerpos libres" paramilitares de la derecha (*Freikorps*, una suerte de Triple A alemana), había argumentado que los representantes del SPD no eran "vagabundos sin patria", agregando: "Deseamos que Alemania sea tan capaz de defenderse [de estar armada, *wehrhaft*] como sea posible, deseamos que el pueblo alemán tenga interés en la institución militar, que es necesaria para la defensa de nuestra patria.»[107] En el Congreso de Essen Noske repitió esta postura patriótica y citó un discurso anterior pero todavía famoso de Bebel. El 7 de marzo de 1904, Bebel había declarado en el Reichstag que en una "guerra ofensiva", en la cual la existencia de Alemania podía estar en peligro, "nosotros, todos, hasta el último hombre, incluso los más viejos entre nosotros, estaremos listos para defender nuestro suelo alemán, no por vuestro bien sino por el nuestro, y si es necesario a pesar de ustedes. Vivimos y luchamos en este suelo, por esta patria, que es tan nuestra, incluso más, que de ustedes."[108]

El ala izquierda del Partido enfáticamente rechazó la actitud patriótica de Noske y Bebel. Paul Lensch, editor del periódico *Leipziger Volkszeitung,* argumentó que la premura de Bebel para "cargarse un rifle al hombro" por la defensa nacional era "correcta cincuenta años atrás, pero hoy es absolutamente falsa" porque la situación política internacional había cambiado completamente:

> Mientras tanto un evento ha ocurrido que Noske no parece haber notado – es decir, la Revolución Rusa [de 1905]. Como resultado de la misma, el zarismo ruso ha sido eliminado como archienemigo, como un enemigo real; yace hecho trizas en el suelo. El militarismo ruso ya no es capaz de llevar adelante una gran guerra europea... Dada esta situación diferente, la protesta más aguda debe ser dirigida contra estos puntos de vista, que son hoy tan reaccionarios como antes fueron revolucionarios.[109]

Karl Liebknecht también atribuyó los puntos de vista de Noske y Bebel al "efecto depresivo de los resultados electorales", argumentando que "Noske ha sido fuertemente arrastrado por el alboroto nacionalista de la campaña electoral." Liebknecht se maravillaba por el hecho de que el discurso de Noske no contuviera

106 El juicio contra Liebknecht comenzó el 9 de octubre de 1907 y duró tres días: la Corte Suprema Imperial lo encontró culpable de abogar por la abolición del ejército permanente y lo sentenció a 18 meses de prisión por alta traición.

107 Citado en Schorske 1970, p.77. El ministro de guerra prusiano, Conde Karl von Einem, se regocijó ante esta declaración de patriotismo: "Acepto la aseveración del anterior orador, que el Partido Socialdemócrata está decidido, en caso de una guerra de agresión contra el Reich alemán, a defenderlo con la misma lealtad y devoción que los otros partidos." *Vorwärts* (26 de abril 1907), citado por Paul Lensch en Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, p.263.

108 Discurso de August Bebel en el Reichstag del 7 de marzo de 1904. Reichstag 1904, *Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags.* XI. *Legislaturperiode. I. Session, erster Sessionsabschnitt,* 1903/1904, Zweiter Band, p. 1588C (para el discurso completo de Bebel ver pp. 1583C-1592A).

109 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. Septiembre 1907*, p. 233.

"una sola sílaba sobre la solidaridad internacional, ¡como si las tareas de la socialdemocracia acabaran en las fronteras alemanas!"[110]

En su propio discurso en Essen, Bebel respaldó a Noske y reafirmó que

> debemos defender la patria si es atacada. En relación a esto, me han preguntado – y el camarada Kautsky, también, ha insistido con esta perorata –"¿qué es una guerra ofensiva?" Bueno, sería muy triste si hoy, cuando más y más grandes círculos de personas están interesadas en la política de todos los días, no pudiéramos juzgar en cada caso en particular si estamos enfrentando una guerra de agresión o no. Un engaño sobre tal punto podía ser posible en los 1870, pero ya no es posible hoy.

Bebel repitió que él estaba listo para "ponerse el fusil al hombro" si estallaba una guerra con Rusia, "el enemigo de toda la cultura y de todos los oprimidos, no sólo en su propio país, sino también el enemigo más peligroso de Europa, y especialmente de nosotros, los alemanes."[111]

El principal crítico de Bebel en Essen fue Karl Kautsky, cuyo discurso Trotsky citó favorablemente luego del estallido de la Segunda Guerra Mundial en su obra *La guerra y la Internacional.*[112] Kautsky hábilmente desechó la cuestión de guerra ofensiva y defensiva al argumentar que los trabajadores no tenían la responsabilidad de defender la madre patria si no "estaban en peligro los intereses proletarios y democráticos":

> Pensemos en Marruecos por ejemplo. Ayer el gobierno alemán fue ofensivo, mañana lo será el gobierno francés, y no podemos saber si pasado mañana lo será el gobierno inglés. Eso cambia constantemente. Marruecos, sin embargo, no vale la sangre de un solo proletario. Si estallara la guerra en Marruecos, deberíamos rechazarla de plano, incluso si fuéramos atacados. De hecho, una guerra no sería una cuestión nacional para nosotros sino internacional, porque una guerra entre grandes potencias se volvería una guerra mundial, implicaría a toda Europa y no sólo a dos países. Algún día el gobierno alemán podría hacer creer a los proletarios alemanes que están siendo atacados; el gobierno francés podría hacer lo mismo con los proletarios franceses, y tendríamos entonces una guerra en la cual los trabajadores franceses y alemanes seguirían a sus respectivos gobiernos con igual entusiasmo y se matarían unos a otros y se cortarían la yugular unos a otros. Eso debe ser evitado, y será evitado si no adoptamos el criterio de la guerra ofensiva, sino el de los intereses del proletariado, que al mismo tiempo son intereses internacionales... Los trabajadores alemanes están unidos con los trabajadores franceses, y no con los belicistas alemanes y *Junkers*.[113]

---

110 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. Septiembre 1907,* p. 246-7.

111 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. Septiembre 1907*, p. 254-5. De acuerdo a Karl Retzlaw, el comentario era constantemente citado por los trabajadores alemanes durante la guerra y causó "inestimable daño" al proveer "una cohartada" para el defensismo. Retzlaw 1972, p. 29 citado en Craig Nation 1989, p. 252, nota 44.

112 Trotsky 1918a, pp. 149-50.

113 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. Septiembre 1907*, p. 261-2. En una carta es-

A pesar de que Kautsky esperaba haber resuelto el asunto reemplazando la cuestión de quién comenzó la guerra por el principio más importante del "interés proletario y democrático", años más tarde el debate sobre la guerra y la defensa de la patria todavía continuaba en las páginas de los periódicos del ala izquierda del SPD. Para representar esa disputa continua, hemos incluido en *Discovering Imperialism* un artículo titulado "Socialdemocracia y política exterior", publicado anónimamente en el *Leipziger Volkszeitung* en diciembre de 1912, cuya autoría hemos atribuido tentativamente al editor de dicho periódico, Paul Lensch. El artículo argumentaba que la principal tarea de los trabajadores alemanes era luchar contra el imperialismo alemán y no contra cualquier país extranjero. Lensch rechazaba el carácter vinculante de todas las alianzas y tratados entre los estados capitalistas, particularmente la Triple Alianza, así como también la distinción de Bebel entre guerras ofensivas y defensivas. La única garantía de paz, afirmaba, era el miedo de la burguesía de que la guerra trajera la revolución. Lensch también advertía que los socialdemócratas alemanes jamás podían llamar a los trabajadores alemanes a tomar las armar contra Rusia porque "la Internacional sería destrozada de ese modo".[114]

Debate sobre el colonialismo en el Congreso de Essen (septiembre de 1907)

El Congreso de Essen del Partido Socialdemócrata alemán mostró que la resolución adoptada unánimemente en Stuttgart sobre el militarismo había dejado muchos asuntos por resolver. Esto era igualmente cierto sobre otro de los grandes temas debatidos en Stuttgart, la cuestión del colonialismo y su relación tanto con el socialismo como con el imperialismo. En Essen, Paul Singer informó sobre el Congreso Internacional de Stuttgart y trató de minimizar las diferencias expresadas allí sobre la política colonial socialista como meramente "una disputa verbal".[115] August Bebel también intentó cubrir el rastro de la mayoría de la delegación alemana en Stuttgart, afirmando que "sobre esta cuestión no puede haber diferencias serias" y rechazando todo el debate como "bizantino" [*ein Streit um des Kaisers Bart*]: "Considero que la lucha sobre si es posible una política colonial socialista es una lucha totalmente improductiva que no vale el tiempo y el papel gastados en ella." Bebel pensaba que la perspectiva de una política colonial socialista no ameritaba más discusión porque

---

crita el 25 de septiembre de 1909 al escritor socialista americano Upton Sinclair en un inglés más bien torpe, Kautsky dijo más: "Puedes estar seguro que nunca llegará el día en que los socialistas alemanes pedirán a sus seguidores que tomen las armas por su madre patria... Si hubiera guerra hoy, no sería una guerra por la defensa de la patria, sería por propósitos imperialistas, y una guerra así encontrará al total del partido socialista de Alemania en vigorosa oposición. Eso podemos prometer. Pero no podemos ir demasiado lejos y prometer que esa oposición tomará la forma de una insurrección o de una huelga general, si es necesario, ni podemos prometer que nuestra oposición será tan fuerte como para prevenir la guerra." Archiv des Vereins für Geschichte der Arbeiterbewegung, Wien. Citado en Steinberg 1972, p. 26.

114 Lensch 1912c. Ver capítulo 41 de *Discovering Imperialism.*

115 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. Septiembre 1907,* p. 266-7.

era meramente "música del futuro".[116]

El ala izquierda no tenía intención de abandonar el tema tan fácilmente. Heinrich Laufenberg señaló que "la posición de la mayoría en Stuttgart", en apoyo a una política colonial socialista, era "incompatible con la resolución de Maguncia" adoptada por el partido alemán tan tempranamente como en 1900 y que había "una clara contradicción entre la resolución de la mayoría en Stuttgart y la resolución finalmente adoptada". Cuando Georg Ledebour había objetado en Stuttgart contra el colonialismo socialista, había sido criticado por sostener "un punto de vista negativo que llevaba a la idea de abandonar las colonias". Emanuel Wurm, un diputado del Reichstag desde 1890, ahora declaraba irónicamente que los cargos contra Ledebour habían sido absolutamente correctos. Lo clarificaba añadiendo: "Queremos abandonar nuestras propias colonias también".[117] Karl Liebknecht también demandó una explicación sobre por qué los socialistas debían "combinar la sucia y sangrienta expresión 'política colonial' con la sagrada palabra 'socialdemocracia'". Liebknecht continuó:

> Queremos llevar adelante una política de civilización, ¡de cultura!. El lema "política colonial socialista" es una contradicción en los términos, porque la palabra "colonia" ya incluye el concepto de "tutelaje", "dominación" y "dependencia".
>
> Que la cuestión en discusión no es un debate filológico, que la expresión "política colonial" fue expresada en ese sentido por el mayor defensor de la resolución, van Kol, queda demostrado por el énfasis en la necesidad de tratar a los pueblos en un estadio más bajo de desarrollo como niños de ser necesario, de hecho confrontarlos con la fuerza armada. Por lo tanto, no fue sólo un forcejeo de palabras, sino un serio y sincero debate.[118]

Cuando Karl Kautsky se sumó al debate, reiteró su oposición a una política colonial socialista: la idea de que era "necesario que los pueblos con una cultura más avanzada ejercieran control sobre los menos avanzados" contradecía la resolución del SPD de 1900 en Maguncia, que "exigía la independencia de los pueblos".[119] Es notable que Kautsky también negó la aseveración del revisionista Eduard David de que "las colonias deben pasar por el capitalismo". León Trotsky y Parvus ya habían adquirido fama y notoriedad en Rusia por la teoría de la revolución permanente. Habiendo colaborado a iniciar el debate ruso sobre este tema, Kautsky estaba convencido que las sociedades atrasadas podían saltearse etapas históricas y arribar al socialismo sin la necesidad de tener que soportar primero las tribulaciones del capitalismo.[120]

---

116 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. Septiembre 1907,* p. 271-2.

117 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. Septiembre 1907*, p. 281-2.

118 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. Septiembre 1907,* p. 282-3.

119 Ibid.

120 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. Septiembre 1907,* p. 290. Ver los artículos de Kautsky en Day y Gaido (eds.), *Witnesses to Permanent Revolution: The Documentary Record* (Brill 2009).

El folleto *Socialismo y política colonial* de Kautsky y la crítica de Bernstein

Los capítulos finales de la disputa de Essen sobre el colonialismo fueron escritos en un nuevo choque entre Kautsky y Bernstein. Kautsky desencadenó el intercambio con su panfleto *Socialismo y política colonial*, publicado en septiembre de 1907 en una gran edición de 11.000 copias. El folleto fue escrito inmediatamente luego de Stuttgart con la intención de que apareciera antes de que el SPD retornara a las discusiones en Essen. Kautsky utilizó este ensayo para explicar en mayor detalle la posibilidad de que los pueblos coloniales se saltearan etapas históricas. Planteaba la cuestión de la siguiente manera: "¿Desean van Kol y David asegurar que todos los pueblos arribaron a su estadio de desarrollo presente por el mismo camino, y que tuvieron que pasar por todos los mismos estadios tempranos de desarrollo que otras naciones igualmente desarrolladas o más altamente desarrolladas?"[121] Respondía que una mirada a la política colonial bastaba para refutar semejante argumento:

> La política colonial actual, que depende de la exportación de capital, se distingue por el hecho de que lleva la explotación capitalista y la producción capitalista a todas las colonias sin importar su nivel de desarrollo. Por lo tanto, puede afirmarse que no hay una colonia que no se saltee uno o más estadios de desarrollo.[122]

Kautsky añadía que las naciones atrasadas siempre habían aprendido de las más avanzadas, y que usualmente habían "sido capaces de saltearse de golpe varios estadios de desarrollo que habían sido escalados con cansancio por sus predecesores". De ese modo, con infinitas variaciones se erigía el desarrollo en las diferentes naciones, "y estas variaciones se acrecientan aún más a medida que disminuye el aislamiento entre las naciones individuales, a medida que se desarrolla el comercio mundial, y que nos acercamos así a la era moderna."[123] Se desprendía de esto que "extender el capitalismo en los países atrasados definitivamente no es un requerimiento para la expansión y la victoria del socialismo"[124] Argumentar lo contrario era meramente suscribir al tipo de "orgullo y megalomanía europeo" que dividía "a la humanidad en razas inferiores y superiores".[125]

Luego de explicar su problemática distinción entre colonialismo de asentamiento progresivo ("colonias de trabajo") en áreas templadas y la mera ocupación ("colonias de explotación") en áreas tropicales y subtropicales, Kautsky se atacó explícitamente a la "idea imperialista" de "crear un Imperio, autosuficiente económicamente, suficientemente amplio para ser capaz de producir todas sus materias primas y vender todos sus productos industriales en sus propios mercados, de modo de ser absolutamente independiente". Esta ambición "había surgido simultáneamente con la aparición de los *cartels*, las nuevas tarifas proteccionistas, la combinación de militarismo y carrera armamentista naval, y la nueva era colonial desde 1880." También era

> el fruto de la misma situación económica que ha transformado crecientemente al capitalismo de un medio de desarrollar la mayor productividad del trabajo en un

121 Kautsky 1907b, p. 56.

122 Kautsky 1907b, p. 57.

123 Kautsky 1907b, p. 58.

124 Kautsky 1907b, p. 59.

125 Kautsky 1907b, p. 46.

> medio de limitar este desarrollo. Mientras más crecen las barreras tarifarias entre los estados capitalistas individuales, más siente cada uno de ellos la necesidad de asegurarse un mercado del cual nadie lo pueda excluir, y de obtener suministros de materia prima que nadie pueda suspender.[126]

De allí la incesante "ansia de expansión colonial de los grandes estados", la acelerada carrera armamentista y "el peligro de una guerra mundial."[127]

La explicación del imperialismo de Kautsky apareció al poco tiempo de un artículo anterior escrito por Parvus en junio de 1907, "Las colonias y el capitalismo en el siglo XX", el cual hemos incluido en *Discovering Imperialism*. Como Parvus, Kautsky rastreó la cruzada por las colonias hasta el subconsumo de la clase obrera, comenzando en los 1880 cuando el modo capitalista de producción "parecía haber alcanzado su límite de capacidad de expansión, y por lo tanto, haber alcanzado su fin".[128] Pero los capitalistas habían encontrado nuevos recursos para prolongar su dominio. El primero era limitar la competencia extranjera mediante tarifas proteccionistas y la eliminación de la competencia interna mediante el establecimiento de *cartels* y de los *trusts* (conglomerados). El segundo era deshacerse de la producción excedente mediante el consumo improductivo del estado –la carrera armamentista y el militarismo. El tercero era exportar capital a países agrícolas atrasados, particularmente a las colonias. "En otras palabras, los capitalistas no exportan sus productos como mercancías *a la venta* en países extranjeros, sino como *capital* para la *explotación* de los países extranjeros."[129]

El principal vehículo de exportación de capital, explicaba Kautsky, era la construcción de vías férreas, transformando los modernos medios de comunicación en "medios de extraer más productos que antes de los países más pobres". Pero eran tan grandes estos gastos, incluyendo los costos improductivos de defensa contra los levantamientos en las colonias y los competidores capitalistas, que el efecto total no era más que "un método de malgastar recursos y causar empobrecimiento".[130] La expansión colonialista comenzó "como un medio de prolongar la existencia del capitalismo", pero sus consecuencias negativas significaban que en última instancia no beneficiaba a nadie más que a la industria pesada y a los banqueros.[131] Sobre esta base, los socialistas "deben apoyar con igual entusiasmo todos los movimientos independentistas de los nativos de las colonias. Nuestro objetivo debe ser: la emancipación de las colonias; la independencia de las naciones que las habitan".[132]

Pero Kautsky se equivocaba, señalando que el objetivo podría no ser inmediatamente práctico, ya que en muchos casos los levantamientos en las colonias resultarían inútiles. Esto dejaba una "principal implicancia práctica": rechazar toda extensión de las posesiones coloniales y

---

126 Kautsky 1907b, p. 65.

127 Kautsky 1907b, p. 66.

128 Kautsky 1907b, p. 35.

129 Kautsky 1907b, p. 39.

130 Kautsky 1907b, p. 41.

131 Kautsky 1907b, p. 44.

132 Kautsky 1907b, p. 45.

> trabajar celosamente para incrementar el autogobierno de los nativos. Los levantamientos de los nativos para expulsar a la dominación extranjera siempre contarán con la simpatía de los luchadores proletarios. Pero el poderío armamentista de las naciones capitalistas es tan inmenso que no puede esperarse que ninguno de estos levantamientos llegue ni cerca de su objetivo. Aunque comprendemos tales rebeliones, y por más profundamente que simpaticemos con los rebeldes, la socialdemocracia no puede incentivarlas, así como no apoya golpes de estado proletarios sin sentido en la Europa misma.[133]

Así como Bebel temía confrontar el poderío armado del estado, Kautsky también creía que la fuerza militar limitaba casi totalmente la posibilidad de resistir al imperialismo y restringía a los partidos obreros a iniciativas tradicionales en el parlamento.

La conclusión a la que arribó Kautsky era que las colonias debían ser consideradas un hecho: no iban a ser abandonadas en breve por los capitalistas, no podían ser respaldadas por los proletarios, y era improbable que lograran la independencia por sus propios medios. El cambio gradual era lo más razonable que se podía esperar.

Cuando Kautsky reiteró estos puntos de vista en otro artículo en *Vorwärts* el 5 de octubre de 1907,[134] Eduard Bernstein recogió el guante con su artículo "La cuestión colonial y la lucha de clases".[135] En Stuttgart, Bernstein había dicho similarmente "las colonias están aquí" y serían evidentemente heredadas por el socialismo. Ahora repetía su apoyo al colonialismo, refiriéndose una vez más al "derecho de los pueblos a una cultura más elevada sobre aquellos de una cultura más baja". El corolario era que "una cierta custodia de los pueblos cultos sobre los incultos" seguía siendo un deber de la humanidad que los socialistas debían abrazar positivamente:

> la cuestión colonial es una cuestión humana y cultural de primer orden. Es la cuestión de la extensión de la cultura y, mientras existan grandes diferencias culturales, es una cuestión de la propagación, o más bien la afirmación, de la cultura más elevada. Porque tarde o temprano inevitablemente sucederá que las culturas altas y bajas chocarán, y con respecto a este choque, a esta lucha por la existencia entre culturas, la política colonial de los pueblos civilizados debe ser considerada un proceso histórico. El hecho de que usualmente se lleve adelante por otros motivos, con medios y en formas que nosotros los socialdemócratas condenamos, puede llevarnos a rechazarla y pelear en contra de ella en casos específicos, pero esto no puede ser motivo para cambiar nuestra opinión sobre la necesidad histórica del colonialismo.[136]

---

133 Kautsky 1907b, p. 76.

134 Kautsky 1907c.

135 Bernstein 1907b. En esta ocasión, Bernstein agregó gratuitamente otro comentario racista, esta vez en referencia no a los nativos norteamericanos, como lo había hecho en Stuttgart, sino a los chinos: "Yo soy el último en exagerar el peligro mongol. Pero no por eso soy ciego a los avances del mongolismo *[Mongolentums*] y a los problemas que implica". Bernstein 1907b, p.996.

136 Bernstein 1907b, p. 989.

El austromarxismo y la cuestión nacional

Los intentos por conceptualizar el imperialismo se mantuvieron divididos entre aquellos que argumentaban en términos "culturales" y aquellos que querían que el imperialismo sea visto como un sistema mundial emergente con sus propios imperativos político-económicos. Estos dos temas estaban fuertemente conectados en la literatura del "austromarxismo", la cual eventualmente produjo las primeras obras coherentes sobre el imperialismo, escritos por Otto Bauer y Rudolf Hilferding. Los marxistas austríacos veían que los debates sobre *Weltpolitik* articulaban prejuicios culturales que ya eran bastante familiares en discusiones sobre "la cuestión de la nacionalidad" en Europa Central. Esto era especialmente cierto en el estado plurinacional de Austria-Hungría, con sus alemanes, húngaros, polacos, checos, rutenos, eslovacos, eslovenos, croatas, italianos y otras minorías, muchos de los cuales se consideraban "nativos" del dominio de Habsburgo. Por otra parte, los partidos de la burguesía usualmente hablaban del imperio de los Habsburgo como un puesto de avanzada de la cultura y un pilar del orden ante los resabios balcánicos belicosos del Imperio Otomano. Dado este conjunto de intereses "nacionales" rivales, los socialdemócratas austríacos se sintieron llamados a encarar la relación entre nacionalidad y clase social. Mientras que sus camaradas del SPD alemán estaban ocasionalmente tentados por las ambiciones de una "Gran Alemania", los austromarxistas luchaban con el problema más inmediato de mantener simplemente intacto al estado austrohúngaro.

El Partido Socialdemócrata de los Trabajadores de Austria (*Sozialdemokratische Arbeiterpartei*, SDAP), fue establecido en 1889 bajo el liderazgo de Victor Adler. En su congreso de Viena de 1897, el Partido se transformó en una federación – una "pequeña internacional" como la llamó Adler – que incluía a partidos alemanes, checos, polacos, italianos y eslavos del sur.[137] En su programa de Brunner de septiembre de 1899, el SDAP rechazó el derecho de las minorías oprimidas a escindirse de Austria-Hungría pero respaldó los reclamos por una autonomía nacional-cultural (que involucraba entidades nacionales auto-administradas pero no necesariamente contiguas con sus propios parlamentos nacionales, secretarios de estado, escuelas, etc.). Luego de que el sufragio general para los varones fuera obtenido en 1907, los socialdemócratas lograron un éxito electoral significativo como derivado de una huelga general inspirada en la Revolución Rusa de 1905. En las elecciones para el Reichsrat, el SDAP ganó 87 de 516 bancas, convirtiéndose en la segunda fracción más fuerte en el parlamento. Sólo tres años después, sin embargo, el Partido comenzó a desmembrarse cuando los socialistas checos proclamaron su independencia del partido federal.

El imperio plurinacional de la Rusia zarista enfrentaba los mismos problemas nacionales que Austria-Hungría, sólo que multiplicados varias veces. Dentro de la socialdemocracia rusa, el programa nacional austromarxista era abogado por el Bund, una organización judía que se oponía a la asimilación y al territorialismo sionista – aunque, irónicamente, Otto Bauer, el padre de la idea, dedicó un capítulo entero de *La cuestión de las nacionalidades y la socialdemocracia* a argumentar que

137 Victor Adler proclamó en 1900 en el V Congreso Socialista Internacional en París que "nosotros en Austria tenemos nuestra propia pequeña Internacional". Joll 1974, p. 120.

la demanda por la "autonomía cultural-nacional" *no* podía ser aplicada a los judíos. Lenin también se opuso al reclamo del Bund de ser el representante exclusivo de los judíos rusos[138] mientras simultáneamente denunció a los socialdemócratas austríacos por dos cuestiones: primero, por abogar por una transformación de Austria-Hungría en una federación de nacionalidades en vez de apoyar el derecho de las naciones oprimidas a separarse del estado austrohúngaro; y en segundo lugar, por adoptar una estructura partidaria federal en vez de unificada.[139]

Los socialdemócratas austríacos fueron incapaces de dar una respuesta a la cuestión nacional, pero su experiencia única de lo que muchos consideraban una "colonización doméstica" conformó una perspectiva "austromarxista" particular sobre la cuestión más amplia del imperialismo. En el dominio de los Habsburgo, el imperialismo ya era un hecho de la vida política local. Poco tiempo después del estallido de la Primera Guerra Mundial, Karl Renner, líder del ala derecha del partido, escribió en *Der Kampf:* "No es coincidencia que los llamados austromarxistas -Otto Bauer, Rudolf Hilferding y Karl Kautsky- reconocieran primero y analizaran con mayor agudeza la más reciente fase del desarrollo capitalista, el imperialismo nacionalista."[140] Los austromarxistas fueron de los primeros en reconocer que los métodos utilizados para "proteger" al mercado local, que incluían la subordinación de áreas de las minorías nacionales, eran una réplica en miniatura de los métodos a escala mundial del imperialismo. El austromarxismo se convirtió en una tendencia identificable con el lanzamiento en 1904 de la serie *Marx-Studien*, en la cual los libros tanto de Bauer como de Hilferding fueron publicados más tarde, y con la aparición del periódico teórico *Der Kampf* en 1907.[141]

Marx sobre las crisis capitalistas y los mercados extranjeros

138 La actitud de Lenin frente a la cuestión judía oscilaba entre apoyar la máxima de Kautsky: "Los judíos en Galicia y Rusia son más una casta que una nación, y los intentos por constituir al judaísmo como una nación son los intentos por preservar una casta." y la propia definición de Lenin del judaísmo como "la única nación extra-terrritorial (que no tiene su propio territorio)". Lenin 1913c, p. 248, y Lenin 1913d, p. 506.

139 Lenin 1914a, p. 398. Trotsky también argumentó que "a pesar de todas las profundas investigaciones realizadas a principio de siglo, el partido [austríaco] nunca hizo la distinción entre naciones opresoras y oprimidas, que era la clave de las políticas bolcheviques sobre la nacionalidad." (Trostky citado en Low 1986, p. 14 y Kuhn 2007,p. 28) Roman Rosdolsky señaló que la socialdemocracia austríaca "proclamó a grandes voces su compromiso con el internacionalismo y el derecho de los pueblos a la autodeterminación pero en la práctica apoyó una política que dejó *las posiciones decisivas del poder del estado en manos de la minoría alemana.*" Rosdolsky 1987, p. 184, citado en Kuhn 2007, pp. 27-8, énfasis en el original.

140 Renner 1915, p. 10, citado en Lesser 1968, p. 174. A pesar de que Karl Kautsky pertenecía a una generación anterior, vivía en Alemania y trabajaba para el SPD, fue criado y educado en Viena y luego de 1910 se volvió líder de la facción de centro de la socialdemocracia, cuyos principales teóricos eran austromarxistas.

141 En su estudio del austromarxismo, Norbert Leser escribió que el grupo "apareció como una variedad y una tendencia, en muchas maneras como la tendencia principal, del centro marxista, ese agrupamiento político que se ubicaba entre el reformismo y el bolchevismo y

La nacionalidad y la cultura, clase y civilización, militarismo y autodefensa, subconsumo y exportaciones de capital – todos estos temas reaparecían continuamente en los primeros intentos de la socialdemocracia por conceptualizar las causas y consecuencias del imperialismo. Para complicar aún más estas cuestiones, estaba presente la preocupación última de los aparatos partidarios de adaptar las resoluciones a la medida de un contexto electoral en el cual el imperio era asociado por muchos votantes no meramente con una ventaja económica sino más aún con el orgullo nacional y con creencias arraigadas acerca del destino histórico. Como con cualquier gran debate, la clarificación dependía en última instancia del retorno a los primeros principios, y, para los marxistas, esto significaba reinterpretar las cuestiones inmediatas con referencia a la teoría económica de *El Capital.* Marx nunca escribió su proyectado volumen sobre la economía mundial, pero *El Capital* tenía mucho que decir sobre las crisis económicas cíclicas. Lo que es más, en el Volumen III, Marx explícitamente relacionó la tendencia decreciente de la tasa de ganancia con las tendencias compensatorias surgidas del mercado extranjero y de la exportación de capital a las colonias. La dificultad estaba en que *El Capital* en sí mismo dejaba lugar a interpretaciones rivales. Antes de continuar nuestra exposición sobre los debates en la socialdemocracia acerca del imperialismo, será necesario por lo tanto revisar brevemente algunos de los pensamientos del propio Marx sobre la reproducción del capital, que se volvió en poco tiempo el tema principal de los sofisticados trabajos teóricos de Otto Bauer, Rudolf Hilferding y Rosa Luxemburg.

Desde el inicio, la cuestión del imperialismo había sido relacionada periódicamente con las convicciones acerca de la imposibilidad del capitalismo de crear suficientes mercados para absorber el total de la producción. Este era el punto de vista de Wilhelm Liebknecht en 1885, cuando denunció los intentos capitalistas de exportar la "cuestión social"; del banquero norteamericano Conant en 1898, cuando festejó el expansionismo norteamericano; de John Hobson en su alegato por el sindicalismo para redistribuir el ingreso nacional; así como de Karl Kautsky, Parvus y varios otros que hemos discutido. Para muchos lectores de *El Capital,* parecía que también Marx asociaba las crisis periódicas del capitalismo con el subconsumo de la clase obrera.

cementaba teóricamente también esta postura media" (Leser 1968, p. 177). En 1927, Bauer describió el austromarxismo como una "tendencia intelectual internacional del centro marxista –no una particularidad austríaca sino una corriente dentro de la Internacional que tiene sus representantes y seguidores en todo partido socialista". (Otto Bauer 1927, p. 550, citado en Leser 1968, p. 177.) Ver también Bauer 1978 y 1927b. Lenin condenaba a los austromarxistas por ocupar el "centro" de la socialdemocracia y tratar de "quedar bien con unos y otros", simulando estar en desacuerdo con los oportunistas en teoría, pero acordando en todo con ellos en la práctica (Lenin 1919). León Trotsky, quien vivió en Viena entre 1907 y 1914, fue aún más duro. Luego de la Revolución de 1917, llamó a Kautsky, quien se volvió el crítico más severo del bolchevismo, "el fundador y más consumado representante de la falsificación austríaca del marxismo". En la opinión formada de Trotsky, el austromarxismo era "una teoría erudita y forzada de la pasividad y la capitulación". Leo Trotzki, "Die Austromarxisten", en Kommunistischen Partei Osterreichs (ed.) 1921, p.7, citado en Leser 1968, pp. 177-9. (Ver también la evaluación de Trotsky del austromarxismo en Trotsky 1920, pp. 177-87 y en Trotsky 1941, pp. 152-6.)

De hecho, Marx le dio cierta credibilidad a este pensamiento. En el Volumen III de *El Capital* escribió que "la razón última de toda crisis real siempre es la pobreza y el consumo restringido de las masas"[142][140]. Sin embargo, en el Volumen II, explícitamente desechaba las teorías del subconsumo de la siguiente manera:

> Decir que las crisis provienen de la falta de un consumo en condiciones de pagar, de la carencia de consumidores solventes, es incurrir en una tautología cabal... Pero si se quiere dar a esta tautología una apariencia de fundamentación profunda diciendo que la clase obrera recibe una parte demasiado exigua de su propio producto, y que por ende el mal se remediaría no bien recibiera aquélla una fracción mayor de dicho producto, no bien aumentara su salario, pues, bastará con observar que invariablemente las crisis son preparadas por un período en que el salario sube de manera general y la clase obrera obtiene realmente una porción mayor de la parte del producto anual destinada al consumo. Desde el punto de vista de estos caballeros del «sencillo»(!) sentido común, esos períodos, a la inversa, deberían conjurar las crisis. Parece, pues, que la producción capitalista implica condiciones que no dependen de la buena o mala voluntad, condiciones que sólo toleran momentáneamente esa prosperidad relativa de la clase obrera, y siempre en calidad de ave de las tormentas, anunciadora de la crisis.[143][141]

¿Cómo pudo Marx argumentar que un achicamiento de los mercados era "la razón última" de las crisis y simultáneamente afirmar que las teorías del subconsumo eran tautológicas? La aparente inconsistencia surgía del hecho de que "la razón última" – la contradicción entre producción y consumo – era expresión de un problema más general de "desproporciones" en la reproducción expandida del capital. Marx vio variar en el tiempo la capacidad absorbente de los mercados: los capitalistas achicaban el mercado cuando despedían trabajadores y reducían salarios en una crisis cíclica; creaban un mercado cuando retomaban la inversión, expandían la producción y empleaban más trabajadores. La creación de mercados y la destrucción de mercados eran tendencias dialécticamente opuestas en el peculiar proceso del ciclo económico capitalista.

En el pico de una expansión cíclica, la falta de mano de obra creaba lo que Marx llamó "una desproporción entre el capital y la fuerza de trabajo explotable".[144][142] Salarios temporalmente altos significaban que los obreros de hecho recibían "una porción mayor de la parte del producto anual destinada al consumo", pero esto ocurría justamente en el momento en que la caída de la inversión iba a precipitar otra crisis. El resultado final debía ser el desempleo masivo y el consecuente consumo restringido de las masas. Marx creía que en una sociedad capitalista, donde la inversión no puede ser coordinada de antemano, y en la cual "la racionalidad social se hace valer única e invariablemente *post festum*, pueden y tienen que producirse sin cesar grandes perturbaciones".[145][143] La regulación espontánea mediante "la ley del valor" significaba que "dentro de la producción capitalista, la proporcionalidad entre los diversos ramos de la producción se establece como un proceso constante a partir de la desproporcionalidad".[146][144]

142Marx 1992, p. 615.

143Marx 1978b, pp. 486-7.

144 Marx 1976, p. 770.

145 Marx 1978b, p. 390.

146 Marx 1992, p. 365.

Marx consideraba al ciclo económico como la característica distintiva del capitalismo comparado con todos los modos de producción anteriores. Para rastrear los requerimientos de proporcionalidad, y por ende los orígenes de la desproporción, en el Volumen II de *El Capital,* Marx dividió el total de la producción en dos sectores, uno que produce los medios de producción, el otro bienes de consumo. Mediante la coherente colocación de inversión en ambos sectores, los "esquemas de reproducción" mostraban la posibilidad *abstracta* de continuar la acumulación capitalista sin crisis cíclicas.

Los esquemas de reproducción eran un modelo abstracto de capitalismo puro, que omitían cualquier referencia a la producción no capitalista y a los mercados extranjeros. La preocupación de Marx era establecer las condiciones necesarias para la expansión capitalista libre de crisis a fin de, por inferencia, ver más claramente las causas potenciales de las crisis periódicas. Para algunos lectores, como Eduard Bernstein, la explicación de Marx de las leyes del capitalismo parecía haber demostrado la posibilidad de superar las contradicciones inherentes del sistema. "En la sociedad moderna," declaraba Bernstein, "nuestra comprensión de las leyes del desarrollo, y particularmente del desarrollo económico, está creciendo. Este conocimiento está acompañado... por una habilidad creciente para *dirigir* el desarrollo económico".[147][145] Bernstein nunca intentó dar una explicación *económica* del imperialismo porque estaba convencido de que el imperialismo *no tenía* causas económicas infranqueables: sólo un subjetivo "antagonismo de intereses" se interponía a la paz entre las clases, y con instituciones parlamentarias totalmente desarrolladas las clases rivales de la sociedad moderna podían moderar sus demandas y acordar en última instancia sobre la superioridad moral del socialismo.

Los lectores más atentos de Marx eran menos optimistas, y desde 1905 hasta 1913, en los trabajos de Otto Bauer y luego de Hilferding y Luxemburg, los esquemas de reproducción aparecieron de forma destacada en los debates económicos cada vez más complejos que trataban el rol del imperialismo como una respuesta a la tendencia del capitalismo a las crisis. En los documentos que hemos traducido, esto se aplica particularmente a *La acumulación del capital* de Luxemburg. Las grandes disputas en torno al trabajo de Luxemburg surgieron de sus diferencias con respecto a la explicación de Marx de las crisis *periódicas* en términos de crecimiento económico desproporcionado. Luxemburg creía, al contrario, que el capitalismo sufría de un problema *crónico* de mercados que sólo podía ser mitigado mediante la conquista continua de nuevos mercados en regiones precapitalistas. Bauer y Hilferding, por el contrario, relacionaban las exportaciones de mercancías y de capital "excedente" con intentos por moderar el ciclo económico y rectificar la tendencia secular hacia una tasa decreciente de ganancia. El peso del argumento de Marx claramente respaldaba a Bauer y Hilferding, no a Rosa Luxemburg. Cuando Marx desarrolló el rol de los mercados extranjeros, se refirió a la prevención temporal de la declinación de la tasa de ganancia mediante la inversión en negocios más lucrativos fuera del país y a través de la importación de alimentos y materias primas a bajo costo.[148][146]

147 Bernstein 1993, pp. 18-19.

148 Marx 1992, pp. 344-5.

(LA SEGUNDA Y ULTIMA PARTE CONTINUARA EN EL PROXIMO NUMERO)

Historical scholarship on the classical- Marxist theories of imperialism

Daniel Gaido

In his recent book Western Marxism and the Soviet Union, Marcel van der Linden commented that 'in the history of ideas Marxist theories have not received the attention they deserve.'[1] In a previous volume, we have shown that this was true of the early history of Marx's theory of 'permanent revolution', which was reborn and elaborated as a result of the Russian Revolution of 1905.[2] It is also true of the other most important development in Marxism after Marx's death, the theory of imperialism, which originated during the Spanish-American and Boer Wars (1898-1902) and reached maturity with World War I, a decade and a half marked by the acceler¬ating arms-race and mounting apprehension of disaster. This volume is the story of the 'discovery' of imperialism, followed by remarkable prescience on the part of European Social Democrats as they sounded the alarm on countless occasions over its bloody implications.

The standard historiography on imperialism relies exclusively on the canonical books by Hobson, Hilferding, Luxemburg, and Lenin and is therefore unsatisfactory on the early stages of the theory.[3] The early German overviews of the origins of Marxist theories of imperialism, by Kurt Mandelbaum and Hans-Christoph Schroder, have been superseded by the much more fully researched book of Franco Andreucci, which is only available in Italian, deals exclusively with German Social Democracy and ends with the outbreak of the First World War.[4] R. Craig Nation's book on Lenin and the Zimmerwald Left contains an excellent chapter on the immediate intellectual background to publication in 1917 of Lenin's Imperialism, the Highest Stage of Capitalism, but its main interest lies elsewhere, in the 'origins of Communist internationalism'.[5] Finally, mention should be made of two collections of primary sources that include many documents related to the debate on imperialism: the socialist scholar John Riddell's anthology covering the period 1907-16 (an impor¬tant and valuable work that tends, however, to exaggerate Lenin's interna¬tional role before 1914) and the older anthology by Olga Gankin and Harold Fisher on the origins of the Third International, entitled The Bolsheviks and the World War.[6]

1 van der Linden 2007, p. 2.

2 Day and Gaido (eds.) 2009.
3 Brewer 1990.
4 Mandelbaum 1926, Schroder 1975 and Andreucci 1988.
5 Craig Nation 1989.
6 Riddell (ed.) 1984, Gankin and Fisher (eds.) 1940.

This volume includes, for the first time, English versions of the major arti¬cles and reviews on the theory of imperialism written before publication of Lenin's book. The documents come mainly from theoretical journals such as Die Neue Zeit and Der Kampf, to which we have added material from Vor- warts, from left-wing newspapers such as Leipziger Volkszeitung and Bremer Burger-Zeitung, and from more ephemeral journals issued by the Zimmer¬wald Left after the outbreak of WWI such as Lichtstrahlen, Neues Leben and Vorbote. Given the period covered by this volume, it cannot be exhaustive. For obvious reasons, we could not include the most famous comprehensive texts - Hilferding's Finance Capital, Luxemburg's The Accumulation of Capital, and Lenin's Imperialism, the Highest Stage of Capitalism - all of which are avail¬able in English. We are persuaded, nevertheless, that the documents we have translated will provide readers with an accurate picture of the unknown ori¬gins and context of these classical-Marxist theories.

Hegel and Marx: the state and the world economy

In modern political usage, theories of imperialism are typically Marxist or substantially influenced by Marxism, although Marx himself never attempted such a theory. In response to Hegel's view of the Rechtstaat as the 'end of history', Marx did point out that, beyond individual states, lay the greater totality of the world market, ruled by the world 'law of value'. But the impli¬cations only began to be clarified in the years of imperialist expansionism that culminated in the Great War. It is no exaggeration to say that those same implications - different in form but thematically connected - remain central to today's debates, only now we speak of 'globalisation'. In that sense, the documents translated here represent a kind of 'pre-history' of globalisation, or the first chapter in a continuing story.

A fundamental difference between today's circumstances and those prior to WWI is that today the capitalist state-form, having originated in Western Europe, has become universal. It is on these grounds that some writers have revived Hegel's view of the modern state as the end (and purpose) of history. But, while the modern state was, for Hegel, the final political form, the pur¬pose of states was also to make history, and the history of the world was 'the world's court of judgement'.[7]

Hegel believed that particular nations and states, at different periods, become 'world-historical' as they contribute novel forms of civilisation.[8] In his Philosophy of History, he explained the significance of nineteenth-century England in commercial terms: 'The material existence of England is based on commerce and industry, and the English have undertaken the weighty respon¬sibility of being the missionaries of civilization to the world . . . '.[9] England's mission was 'to form connections with barbarous peoples, to create wants and stimulate industry, and first and foremost to

7 Hegel 2003, p.
8 Hegel 2003, p.
9 Hegel 2001, p.

establish among them the conditions necessary to commerce',[10] which meant extending the European form of state and thus establishing lawful 'respect for property' and 'civility to strangers'.[11]

Hegel praised the modern state for specifying the legal 'rights' and 'duties' of all its constituent elements. Marx, however, had a different view. In the Communist Manifesto, he famously declared that the executive of the modern state was but 'a committee for managing the common affairs of the whole bourgeoisie'. The 'single unconscionable freedom - free trade' then brought its universal opposite: 'naked, shameless, direct, brutal exploitation'.

In his Philosophy of Right, Hegel wrote that 'The civilized nation is conscious that the rights of barbarians are unequal to its own and treats their autonomy as only a formality.'[12] Marx amplified that remark, too, declaring that the bourgeoisie 'compels all nations, on pain of extinction, to adopt the bourgeois mode of production; it compels them to introduce what it calls civilisation into their midst, i.e. to become bourgeois themselves. In one word, it creates a world after its own image.'[13] For Marx, the mission of the bourgeoisie was to create a capitalist world market in preparation for universal civilisation that would lie beyond any and all states: communism, in which the unconscious phenomena of market transactions would be replaced by deliberate planning as the exercise of social reason.

In his original plan for the critique of political economy, Marx projected six books, the last of which was to deal with the world market and crises.[14] The first book was to be Capital, of which Marx finished only one volume in his own lifetime - Volumes II and III being pieced together by Engels from Marx's notes. Since Marx never completed his undertaking, his successors were left to interpret imperialism in terms of their own experiences and the projec¬tions first set out in the Communist Manifesto. However, there were really two themes in the Manifesto: on the one hand, the 'civilising' mission of capitalism to 'the barbarian nations'; on the other, the economic means by which capital¬ism would carry through the project of world-transformation.

In the Manifesto, Marx spoke of 'the cheap prices of commodities' as the 'heavy artillery' with which capitalism would batter down 'all Chinese walls'.[15] By the turn of the century, rival capitalist states were turning to a different kind of 'heavy artillery', militarised expansionism, in the struggle over markets, materials, and spheres of investment. In the institutionally 'vacant' corners of the world - the precapitalist periphery that many still regarded as 'barba¬rous' - access to markets and resources appeared to presuppose the conquest of territory, for only armed might could

10 Hegel 2001, p.
11 Ibid.
12 Hegel 2003, p. 376.
13 Marx 1970, p. 36.
14 Rosdolsky 1989, p. 56. Marx wrote that 'the scientifically correct method' of political economy must ascend 'from the simple relations, such as labour, division of labour, need, exchange-value to the level of the state, exchange between nations and the world market'. Marx 1973, pp. 100-1.
15 Marx 1970, p. 36.

guarantee the security of investments against both capitalist rivals and indigenous peoples. In that context, imperialism was frequently rationalised in terms of racial and cultural superiority. Until Marxists could formulate more comprehensive theories, the first inclination of many was to fall back on the view that capitalism's worldwide expansion would carry 'civilisation' to backward peoples. In this volume, we trace the development of Social-Democratic literature on imperialism with reference to two themes: Eurocentric convictions of cultural superiority, followed by gradual emergence of more sophisticated economic theories in the spirit of Marx's Capital.

The origins of the term 'imperialism'

The early history of the word 'imperialism' has been explored by Richard Koebner and Helmut Dan Schmidt, who concluded that 'imperialism was introduced into the English language as a gloss on a regime which had been established in France'; namely, Louis Napoleon's Second French Empire (1852-70).[16] The word imperialisme entered usage as a neologism side by side with bonapartisme, indicating the various ways by which the Second French Empire of Louis Napoleon maintained its hold on France. The word was twice used as a synonym for Bonapartism in The Eighteenth Brumaire of Louis Bonaparte (1852), where Marx argued that 'the parody of the empire [des Imperialismus] was necessary to free the mass of the French nation from the weight of tradition and to work out in pure form the opposition between the state power and society'.[17]

The term 'imperialism' began to be used more widely in Britain with pas¬sage of the Royal Titles Act of April 1876, which officially recognised Queen Victoria as 'Empress of India'. She assumed this title at the encouragement of Prime Minister Benjamin Disraeli. In turn, Victoria elevated Disraeli to the peerage in August 1876, making him Earl of Beaconsfield. But Koebner and Schmidt note that 'The term Imperialism became associated in the British mind with the despised regime of Napoleon III . . . the term occasionally recurred to denounce an alien form of government that made use of direct appeals to the multitude, false military splendour, adventures abroad . . . and . . . arbitrary despotic rule; it all fitted so perfectly with what the Liberals felt Disraeli rep¬resented, the fraud, the charlatan, as Punch called him.'[18] By 1878, Punch por¬trayed 'imperialism' as an irritating buzzword:

> Imperialism! Hang the word! It buzzes in my noodle
>
> Like bumble-bees in clover time. The talk on't's mostly twaddle;
>
> Yet one would like to fix the thing, as farmers nail up vermin;

16 Koebner and Schmidt 1965, p. 1.
17 Marx 1978a, p. 133. 'And this same bourgeoisie now decries the stupidity of the masses, the vile multitude, that has betrayed it to Bonaparte. It has itself forcibly strengthened the imperialism of the peasant class, it conserved the conditions that form the birthplace of this peasant religion.' Marx 1978a, p. 128.
18 Koebner and Schmidt 1965, pp. 147-8.

Lots o'big words collapse, like blobs, if their sense you once determine.[19]

Almost two decades after Disraeli's tenure as Prime Minister, one author remarked that 'However much the imperialism of Lord Beaconsfield may be criticised in regard to details, there can be little doubt now that he laid down the general lines of policy which must be followed by the British race, if it is to hold a foremost place in the world.'[20] The Marxist writers whose works we have collected for this anthology associated the change in British attitudes not only with race and personalities but also with the fact that Britain's rivals were turning increasingly to protectionism. Lincoln had introduced a 44 per cent tariff in America during the Civil War to finance the Union armies, subsidise railways, and protect domestic manufacturing. France imposed prohibitive duties in 1860 on English pig-iron, machinery and woollen goods. In 1878-9, Bismarck levied tariffs on iron and all major grains to appease both emerging industry and the Junker aristocracy. British interest in a more coherent economic Empire grew as other countries sought to safeguard their markets against British goods.

The principal manifestations of the new British imperialism were the occu¬pation of Egypt under Gladstone in 1882, which heralded the wholesale scram¬ble for Africa in the 1880s, and the establishment of the Imperial Federation League in London in 1884. The League hoped to share the costs of imperial defence by establishing a federal state of all the colonies of the British Empire. The celebration of Queen Victoria's Diamond Jubilee in 1897 led to an out¬burst of imperialist sentiment, but the true apotheosis of British imperialism took place with the outbreak of the Boer War in 1899. That event prompted the 'New Liberal' John Hobson to write his famous book Imperialism and also resulted in several articles and pamphlets on the subject in the English social¬ist press, associating imperialism with the emerging imperatives of capitalist competition.[21]

The term was similarly given broader economic meaning when used to describe the new expansionist turn in American foreign policy, initiated in 1898 by the Spanish-American War. An American financial journalist and banking expert, Charles Arthur Conant (1861-1915), then editor of the New York Bankers' Magazine, welcomed the departure in American policy with an article in the September 1898 issue of the North American Review entitled 'The Economic Basis of Imperialism'.[22] Conant attributed the war to the imperative to expand markets and capital-exports in response to over-saving, growing inventories and falling profit-margins:

It is the excess of saving, with the resulting accumulation of unconsumed goods, in the great industrial countries, which is one of the world maladies of the economic situation of today. It lies at

19 Punch, 23 November 1878, vol. 75, p. 233. Quoted in Koebner and Schmidt 1965, p. 156. The main documents of the early debate on imperialism in Great Britain are available in Cain (ed.) 1999, including reprints of 'English Imperialism', Spectator, (8 April 1876), pp. 158-62, Robert Lowe, 'Imperialism', Fortnightly Review, Vol. 24 (1878), pp. 453-65, and Frederic Seebohm, 'Imperialism and Socialism', Nineteenth Cen¬tury (April 1880), vol. 7, pp. 726-36.
20 Rose 1898, p. 199, quoted in Koebner and Schmidt 1965, p. 212.
21 See the articles in The Social Democrat (Social-Democratic Federation 1900, 1901 and 1902).
22 Conant 1898.

the root of a large share of industrial discontent, and explains more logically than changes in the mere mechanism of exchange the conditions which set in about 1870, when the great civilized countries first appear to have become fully capitalized to meet all demands which consumers were willing to make out of their earnings. The world's economic history since that time - the intense industrial activity in machine production and railroad building up to 1873; the long period of stagnation which followed, broken only by brief periods of activity after sur¬plus goods had been consumed; the great accumulations of both capital and metallic money; the convulsions attacking the great capitalistic countries, without respect for their differences in tariff policies and money standards; and the steady fall in the earning power of capital - all these tendencies point to excess of saved capital beyond the effective demand of the community as their underlying cause [U]nder the present social order it is becoming impossible to find at home in the great capitalistic countries employment for all the capital saved which is at once safe and remunerative.[23]

An important role in the spreading use of the word imperialism, with its modern negative connotations, was played by the American Anti-Imperialist League, established in the United States in June 1898 to struggle against annexation of the Philippines. The League counted among its members leading personalities such as Carl Schurz and Mark Twain as well as the Democratic presidential candidate William Jennings Bryan, who in his address accepting the nomination for the Presidency, delivered on 8 August 1900, decried 'the swaggering, bullying, brutal doctrine of imperialism'.[24] The Democratic Party Platform stated that 'the burning issue of imperialism growing out of the Spanish war involves the very existence of the Republic and the destruction of our free institutions'. Democrats regarded the new imperialist policy of the United States as 'the paramount issue of the campaign' and warned 'that imperialism abroad will lead quickly and inevitably to despotism at home'.[25]

Early Marxist debates on the colonial question

In Germany, the first commentaries on imperialism were also influenced by domestic concerns. The Social-Democratic Party that emerged in 1875 had nothing in common with Bismarckian notions of German grandeur. Historian Carl Schorske notes that the Party remained committed to bourgeois- democratic revolutionary traditions of struggle for German national unity while opposing both Prussian militarism and tsarist military interventions in support of Western-European reaction. Russophobia was combined with a commitment to national defence, but Social Democrats thought responsibility for the latter must rest with the armed people in a democratically organised citizens' army or militia.[26] Only gradually did the new economic and diplo¬matic realities bring major changes in the foreign-policy convictions of the Social-Democratic Left, including abandonment of the slogan of national defence, which

23 Conant 1898, p. 330.
24 Bryan 1900, p. 44.
25 Democratic Party Platform of 1900. For early analyses of imperialism by American socialist writers, see for instance Boothman 1900; Wilshire 1901.
26 Schorske 1970, p. 67.

Friedrich Engels had advocated for Germany as late as 1892.[27]

The prehistory of Marxist theories of imperialism in Germany covers the period from 1884 to 1898, beginning with a heated debate over steamship sub¬sidies [Dampfersubventionsstreit] in 1884-5. On 23 May 1884, a bill was submit¬ted to the Reichstag proposing subsidies for steamship-companies to expand German trade by building maritime lines from Hamburg or Bremen to different points in Asia, Australia and Africa. A violent confrontation erupted among Social Democrats over their attitude towards the so-called steamer- subsidy bill, namely, whether the proposed subsidies should be treated purely as a question of transport, worthy of support in terms of creating employment in difficult economic times, or as a foreign-policy initiative that should be rejected on principle. The former view was defended by a majority of the Reichstag fraction (18 out of 24), while the latter was advocated by a minority led by August Bebel and Wilhelm Liebknecht, who appealed to party- members in the pages of the party organ Der Sozialdemokrat. The majority of the Reichstag group denied the right of the official journal to criticise their attitude and demanded control over the newspaper, but they were defeated on that issue. Nevertheless, their own view prevailed in parliament on 23 March 1885, as the Reichstag approved the steamer subsidies.[28]

In the course of the inner-party quarrel, Wilhelm Liebknecht gave a speech on 4 March 1885, that framed the issue of colonialism in political-economic terms and argued that it was merely a vain attempt to export the 'social question':

> Let us ask ourselves calmly: what is the actual purpose of so-called colonial policy? If we get to the root of it, its purpose is proclaimed to be to con¬trol overproduction and overpopulation. But what is overproduction, and what is overpopulation? These are very relative terms Overpopulation exists because we have poor social and economic institutions, and the same happens with overproduction. The manufacturers complain that they can't sell their products. Yes, gentlemen, why can't you sell them? Because the people cannot buy [them] . . . national wealth goes hand-in-hand with mass poverty [W]ill colonial policy achieve anything in this direction? No, gentlemen, you just export the social question and conjure up before the eyes of people a kind of mirage in the sands and swamps of Africa.[29]

27 Engels 1892.
28 On the Dampfersubventionsstreit, see Mittmann 1975 and Schwarz 1884/85.
29 Reichstag 1871-1918, VI. Legislaturperiode. I. Sessionsabschnitt, 58. Sitzung. Mit- twoch den 4. Marz 1885, p. 1540, emphasis in the original (for the full text of Lieb- knecht's speech see pp. 1539-44). In 1900, Liebknecht dealt with the issue of imperialism in the English socialist newspaper The Clarion edited by Robert Blatchford, a supporter of the British government during the Second Boer War. However, Liebknecht used the word in Marx's old sense: 'Imperialism is the father of Militarism. I mean Imperialism in the only sense of the word I know - that is, in the sense of violent extension of power, of subjecting other countries and nations to the Empire - the Imperium Militarism does not lie in the fighting. It lies in the political system and aim. Its danger is in Imperialism. If you do not succeed in stemming the tide of Imperialism you will have Militarism, and you may bury freedom.' Liebknecht 1900c, emphasis in the original. (See also Liebknecht 1900a and 1900b.)

Rejection of colonialism was characteristic not only of the SPD. For instance, a resolution on colonial policy, adopted at the thirteenth national congress of the Parti Ouvrier Frangais, held at Romilly in September 1895, read:

> Considering that colonial policy is one of the worst forms of capitalist exploi¬tation, which tends exclusively to enlarge the field of profits of the proprietary class at the expense of the blood and money of the producing proletariat; considering that its expeditions undertaken under the pretext of civilisation and national honour lead to corruption and destruction of primitive popu¬lations and unleash on the colonising nation itself all sorts of scourges . . . ; considering that the only really human way of securing outlets to modern mechanical production is to abolish class differences and enable the pro¬ducers, masters of the social forms of the means of production, to consume themselves the wealth produced by their manual and intellectual labour; the thirteenth national congress of the French Workers' Party protests with all its forces against the colonial filibustering expeditions for which no con¬scious socialist will ever vote one man or one penny.[30]

The colonial question in the revisionist controversy

Shortly afterwards, the question of colonial expansion played a prominent role in the famous revisionist controversy. The long spell of reaction that followed the crushing of the Paris Commune in 1871 had led to revival of bourgeois-democratic illusions in the socialist parties of the Second International and an attempt to revise Marx's doctrines along parliamentary- reformist lines. Eduard Bernstein personified this tendency in a series of articles published in Die Neue Zeit late in 1896 and subsequently in his book The Preconditions of Socialism and the Tasks of Social Democracy. Bernstein had originally been a close friend of Engels, but, after Engels's death, he stayed on in London and came under the spell of the reformist Fabian Society. It is there¬fore not surprising that he first clashed with an English Marxist, Ernest Belfort Bax, a member of the British Social-Democratic Federation. At that time, Bax's position on the colonial question was extreme not only in rejecting any sort of colonialism but also in advocating a joint armed struggle, together with the colonised peoples, against their European oppressors.[31]

On 14 October 1896, Bernstein published in Die Neue Zeit, the theoretical journal of German Social Democracy, an article on Turkey advocating diametrically opposed views. While some Social Democrats were already framing the discussion of colonialism in economic terms, Bernstein - and he was certainly not alone at the time - thought the issue could not be separated from questions of race and the cultural superiority of European civilisation:

> Races who are hostile to or incapable of civilisation cannot claim our sympa¬thy when they revolt against civilisation. We recognise no right of robbery, no right of hunters against cultivators. In short, however critical our view of contemporary

30 Parti Ouvrier Frangais 1897, pp. 47-8, emphasis in the original. See also Ageron 1973. The original usage of 'filibustering' referred to US attempts to take over coun¬tries formally at peace with America through privately financed military expeditions.

31 See, for instance, Bax 1896 (available online at the Marxists Internet Archive).

> civilisation may be, we none the less acknowledge its relative achievements and take them as the criterion for our sympathy. We will con¬demn and oppose certain methods of subjugating savages. But we will not condemn the idea that savages must be subjugated and made to conform to the rules of higher civilisation.[32]

Bernstein's comments drew upon Marx's rhetoric in the Communist Manifesto regarding the bourgeoisie's mission to civilise 'barbarian' peoples. Bax's views seemed altogether extraordinary from that perspective, and Bernstein dismissed them this way: 'Some time ago, it was . . . suggested in the socialist camp that savages and barbarians be assisted in their struggles against the advancing capitalist civilisation, but that was an outcome of romanticism that needed only to be followed to its logical conclusion to be proved untenable.' He concluded: 'even among peoples capable of civilisation we cannot treat every revolt with equal sympathy. The freedom of an insignificant people in a non-European or semi-European region does not carry the same weight as the free development of the great and highly civilised nations of Europe.'[33]

The debate between Bernstein and Bax continued in the English journal Jus¬tice and in Die Neue Zeit. Bax replied that Bernstein's statements on 'a proposal made by myself as to supporting barbaric and savage communities against the inroads of aggressive capitalism' amounted to an allegation that only those risings deserve the sympathy of the Social¬ists which are likely to result in the expansion of capitalist civilisation! On the other hand, such peoples as show no disposition to be drawn within the vortex of the modern world market, who resist being smothered with duck-trousers, Lancashire 'shoddy', adulterated spirits, and other exhila¬rating products of the hohere Kultur [higher culture] with the aid of the Maxim gun - we are given to understand - are hostile to culture, or incapable of cultural development[34] and as such have no claim whatever to our sympathies.[35]

Bax introduced another issue, even more controversial, when he questioned the generally accepted Marxist view that all countries must pass through capi¬talism. In the Manifesto, Marx had written that the bourgeoisie 'draws all, even the most barbarian nations into civilisation'. Bax, to the contrary, explained that his wish 'to limit, as far as possible, the area of capitalistic exploitation' stemmed not only from his opposition to capitalism's attempt to secure 'a new lease of life of some decades' duration', but also from his conviction that in history's movement 'from capitalism to socialism it is not by any means essential that all barbarian and savage peoples and out-of-the-way corners of the earth should come under the dominion of capitalism, with the human misery involved in it'.[36] In words that seemed the antithesis of Marx's Manifesto, he concluded: 'our duty as socialists is to fight tooth and nail against all advances of civilisation in barbarous and savage countries'. This also applied to the

32 Bernstein 1988a, pp. 52-3.
33 Bernstein 1988a, p. 53.
34 Bax spoke of such peoples as being 'kulturfeindlich, oder kulturunfahig'.
35 Bax 1988a, p. 61.
36 Bax 1988a, p. 62.

communities of Africa upon whom the curse of civilisation has not yet fallen. Their fight against the white man, against missions, traders, and settlers is our fight. We recognise no rights, under any circumstances whatever, for a civilised power to subjugate races living in a lower stage of social development and to force civilisation upon them. The specious humanitarian twaddle talked in press and upon platform to throw dust in our eyes and cover wanton aggression does not impose upon us.[37]

John A. Hobson's Imperialism: A Study (1902)

The British radical democrat John A. Hobson, best known today for his book Imperialism: A Study,[38] also played an unintentional role in the revisionist con-troversy. Bernstein's first article in his Problems of Socialism series, which initiated the debate, contained long quotations from an essay by Hobson, and the second article was actually a translation of a work by Hobson that appeared in the first number of the Progressive Review.[39] The Review, which lasted only two years (1896-8), was issued by the Rainbow Circle, a group of 'New Liberals' of which Hobson was a founding member. After the outbreak of the Boer War, the Circle's members divided into those who favoured imperialism and the 'anti¬imperialists' or 'pro-Boers'.[40] The latter upheld the radical traditions of the industrial northern counties and regarded London financiers as appendages of the aristocracy and the chief architects of imperialism. Hobson associated imperialism with maldistribution of income and wealth, creating the need to export excessive savings. While financial and trading interests supported the use of force to open up countries such as China, Hobson objected in 1898 that this would merely be 'the thin end of the wedge of empire as India, Egypt and Africa testify'. Free trade was a worthy ideal, but it should not be extended with 'kicks and blows upon others'.[41] The practical alternative to imperialist expansion was trade-unionism to raise domestic wages, and redistribution through progressive taxation of unearned incomes.

The outbreak of the South-African War offered Hobson the opportunity to study the workings of the colonial system at first hand. In the summer of 1899, he went to South Africa as special correspondent of the Manchester Guardian. After the journey, he published a book called The War in South Africa, which now injected a further

37 Bax 1988a, p. 63. Bax summarised his ideas in a contribution to DieNeue Zeit that is particularly important because its emphasis on the possibility of skipping historical stages anticipated the later debate during the Russian Revolution of 1905 concerning the theory of permanent revolution. (See Bax 1988c). This brought forth an answer from Bernstein censuring Bax for proposing to furnish 'fire-arms to the savages in order to stiffen their power of resistance'. (Bernstein 1988b, p. 67). Bax responded by again insisting on the devastation caused by capital in the colonised areas. (Bax 1898. See also Kaarsholm 1988.)
38 Hobson 1902b.
39 Bernstein 1896a and Bernstein 1896b (a translation of Hobson 1896b).
40 The Rainbow Circle included Hobson's colleague and friend J.M. Robertson, who according to P.J. Cain, Hobson's main scholar, wrote 'the most comprehensive radical analysis of imperialism in the run-up to the Boer War'. Cain 2002, p. 89, refer¬ring to Robertson 1899.
41 Quoted in Cain 2002, p. 68.

variant of racism. Hobson described the conflict in South Africa as a 'Jew-Imperialist design'.[42] But Judeophobia was not an integral part of Hobson's world-outlook, and further reflection led him 'to revise his over-simplified account of the Jewish factor in South Africa. When he published his full-length study of imperialism in 1902, the references to a Jewish conspiracy had largely disappeared.' Nevertheless, the damage had been done by his earlier adoption of 'the comfortable tradition of cherchez le juif': 'so persuasive had he been that his original view of the Boer War as a Jewish plot became for a time conventional wisdom in anti-imperialist circles'.[43]

In October 1902, Hobson published his major work, Imperialism: A Study, and attributed the new imperialist foreign policy no longer to a Jewish con¬spiracy but rather to the urge to invest capital abroad. 'It is not industrial progress that demands the opening up of new markets and areas of invest¬ment,' he wrote, 'but mal-distribution of consuming power which prevents the absorption of commodities and capital within the country.'[44] He believed the only way to eliminate excessive saving was to 'raise the general standard of home consumption and abate the pressure for foreign markets':[45]

> It is not inherent in the nature of things that we should spend our natural resources on militarism, war, and risky, unscrupulous diplomacy, in order to find markets for our goods and surplus capital. An intelligent progressive community, based upon substantial equality of economic and educational opportunities, will raise its standard of consumption to correspond with every increased power of production, and can find full employment for an unlimited quantity of capital and labour within the limits of the country which it occupies. Where the distribution of incomes is such as to enable all classes of the nation to convert their felt wants into an effective demand for commodities, there can be no over-production, no under-employment of capital and labour, and no necessity to fight for foreign markets.[46]

The intellectual roots of Hobson's reform programme lay with the late classi¬-

42 Hobson 1900c, p. 226. 'The stress which my analysis lays upon the Jew has refer¬ence to the class of financial capitalists of which the foreign Jew must be taken as the leading type.' Hobson 1900c, p. 189.

43 Hirshfield 1980, p. 629. 'Anti-imperialist' anti-Semitism spilled over into Eng¬lish socialist ranks and was upheld, for instance, by the Social-Democratic Federation leader Henry Hyndman and his successor as editor of the SDF's organ Justice, Harry Quelch. Belfort Bax denounced this conflation of anti-imperialism and anti-Semitism in strong words: 'I heartily agree with our friend [Theodore] Rothstein that this howl for the liver of the financing Jew, taking him as it were out of the category capitalist or even financier in general, and holding him up to special obloquy, is a disgrace to our movement; indeed, if it goes on much longer I would be disposed to borrow a classical phrase of Rothstein's and say it constituted an "indelible burning stain" on English Socialism.' The unsigned editorial comment on this piece, clearly written by Hyndman, reads: 'We gladly publish the above as showing how little fear there is of the Socialist movement here drifting into anti-Semitism. . . . But the Jew capitalists have been specially prominent in this nefarious business, and it is the Jew-owned yellow press which has been specially virulent in exciting the jingo mob here and inciting the rowdies to violence.' Bax 1899, p. 6.

44 Hobson 1902a, p. 85.

45 Hobson 1902a, p. 91.

46 Hobson 1902a, p. 92.

cal English political economists who, influenced by the growing strength of the labour-movement, tried to harmonise the postulates of political economy with the claims of the workers. The most famous among these writers, John Stuart Mill, argued that, while production was regulated by 'physical laws', the distribution of wealth was 'a matter of human institution' and could be politically altered.[47]

Hobson's Imperialism was subsequently held in high esteem by Lenin, but it should also be noted that Hobson did not have much immediate impact on the continental socialist press. While researching the SPD periodicals, Hans- Christoph Schroder found just a single reference to Hobson's book: a review in Vorwarts written by the Austro-British Marxist Max Beer in 1906.[48] Hobson's influence on Lenin was therefore probably not mediated by the SPD- press but rather resulted from Lenin's own exile in London. Krupskaya notes in her memoirs that Lenin arrived in London in April 1902, shortly before Hobson published his book.[49] As he made notes in 1915-16 for his own work on the subject, Lenin commented that 'Hobson's book on imperialism is useful in general, and especially useful because it helps to reveal the basic falsity of Kautskyism on this subject.'[50] By 1915, Karl Kautsky famously dismissed attempts to explain imperialism in terms of economic necessity, believing instead that conflicts could be resolved by disarmament, free trade and peaceful arbitration of international disputes. Lenin thought Hobson's statistical data showed the unevenness of empire-building and thus proved the impossibility of 'extending cartel methods to the field of foreign policy', thereby also excluding any possibility of stable and general disarmament.

The first Marxist analyses of imperialism

The first pioneering analyses of imperialism in the continental socialist press came from two writers who remain virtually unknown to most historians: Max Beer (1864-1943), an Austrian emigre in London, and Paul Louis, a Frenchman whose real name was Paul Levi (1872-1955). Since both authors have been given considerable space in this book, with appropriate biographi¬cal information attached to the translated documents, there is no need to summarise their views here.[51] We will just point out

47 Mill 1868, Vol. I, pp. 258-9. Cf. Kautsky's criticism of Hobson 1896b: 'The posi¬tion of the workers is determined by their interests as producers, not as consumers, and the first concern of socialism is to abolish the exploitation of the workers, not of the consumers. This means that collectivism will certainly not be defined as Hobson defines it.' Kautsky to Adler, 12 November 1896, in Tudor and Tudor (eds.) 1988, pp. 81-2.

48 Beer 1906. For an English version see this anthology Chapter 16. See also Schroder 1970, pp. 104-22. In a previous article, Beer had analysed the theoretical basis of Hob¬son's radicalism (particularly his views on the theory of value) and his attempt to set up 'a reform party for workers and radicals - a party of "socialism sans doctrines"'. Beer 1902a. For an English version see this anthology, Chapter 14.

49 Krupskaya, 1959, Part I: Life in London, 1902-1903. See also Social-Democratic Federation 1902. Lenin had reviewed one of Hobson's works in Russian translation back in 1899 (Lenin 1899a, a review of Hobson 1894).

50 Lenin 1939, Notebook "P" ("Beta"): Note on K. Kautsky Versus Imperialism.

51 Paul Louis's book on colonialism (Louis 1905) is available online in French at the Marxist Internet

that they both initially used the term 'imperialism' in its customary meaning of the time; namely, with reference to the advocacy of a British imperial federation, repudiation of free trade, and creation of a protectionist tariff-union. Later, they extended their analysis to other European countries and to the United States in the effort to probe imperialism's economic foundations. Their exploratory works appear tentative and inconclusive in view of the later books from Hilferding, Luxemburg and Lenin, but they nevertheless helped to initiate the debate that led to those more comprehensive texts. Another early analyst of imperialism, whose work we have rescued from oblivion, is the German socialist Heinrich Cunow (1862-1936), who pioneered use of the concept of finance-capital. In his article 'American Expansion Policy in East Asia' (included in this anthology), Cunow also referred his readers to the above-mentioned work by Charles Conant on the economic basis of American imperialism.[52]

Although Karl Kautsky never wrote a comprehensive study of imperial¬ism, his name was frequently invoked and almost as frequently denounced in the literature, particularly as WWI approached. His contributions spanned more than forty years and involved several changes of emphasis and even of direction. According to his own self-flattering account in his booklet Socialism and Colonial Policy (1907), 'In the first volume of Neue Zeit, published in 1883, there appeared a longer essay of mine on "Emigration and Colonisation" in which I already formulated the view which has determined the position of our party on colonial policy from then up to the present.'[53] While Kautsky's article in 1883 was meant to encourage opposition to German colonial policy, favourably contrasting the democratic political institutions of the English settlement-colonies with the aristocratic and militaristic German political sys-tem, its disregard of the genocide practised in settlement colonies is striking to a modern reader. Kautsky contrasted the achievements of the 'work-colonies' of European settlement (the United States, Canada and Australia) with the grim record of 'exploitation-colonies' (such as India and the German colonies in Africa), where the native masses were exploited by a small group of European merchants, civil servants and military officials.[54] The Eurocentrism of many adherents to the Second International was particularly evident in a subsequent article by Kautsky on 'The Chinese Railways and the European Proletariat', published in 1886, in which he warned that more powerful than the armies of Xerxes and Genghis Kahn would be 'the army of those who, as a consequence of the construction of the Chinese railroads, will threaten our civilisation. A new Mongol invasion threatens us! And it is we ourselves who are forcing the Chinese to fall upon us, who are building the road for them.'[55]

By the turn of the century, Kautsky returned to issues of colonial policy in response to German naval preparations. In that context, he wrote several articles: 'Old and New Colonial Policy' (1898), 'Jiaozhou' (1898), 'The War in South Africa' (1899),

Archive.

52 See the short biographical sketches of these three authors in the introductions to Chapters 1, 4 and 8.

53 Kautsky 1907b, p. 13.

54 Kautsky 1883.

55 Kautsky 1886, p. 544.

'Schippel, Brentano and the Naval Bills' (1900), and 'The Consequences of the Japanese Victory and Social Democracy' (1905).[56] The article 'Old and New Colonial Policy' was also part of the revisionist debate. In that connection, Kautsky rejected Bernstein's pro-colonialist position with the claim that, rather than promoting historical progress, modern colonial policy was pursued by precapitalist reactionary strata, mainly Junkers, military officers, bureaucrats, speculators and merchants, although Kautsky neglected to mention German banks and heavy industry.[57]

In this volume, we have included several articles by Kautsky, the first two of which were written under the immediate impression of the Boer War. In one of these, 'Germany, England and World Policy' (1900), he did mention the concept of finance-capital, but not in Rudolf Hilferding's later sense of a merger between banking and industrial capital. For Kautsky, finance-capital stood for money-capital and its protectionist, militarist and imperialist policy, which he distinguished from the free-trading, pacifist and supposedly demo¬cratic inclinations of industrial capital.[58]

The SPD Congress at Mainz (17-21 September 1900)

Among German Social Democrats, the first full-scale debate on imperialism came at a party congress held in Mainz on 17-21 September, 1900. The topic was 'world policy [Weltpolitik]', involving the implications of the Boer War and of Germany's colonial policy in China.[59] Specific issues were the creation of a German protectorate in Kiautschou (Jiaozhou), repression of the Boxer Rebellion by the Western powers, and Kaiser Wilhelm II's 'Hun speech' at Bremerhaven (27 July 1900).[60] At this congress, Rosa Luxemburg emerged as the most perceptive critic of imperialism and its catastrophic potential, por¬traying the struggle for colonies in world historical terms. She characterised events in China as 'a bloody war of united capitalist Europe against Asia' and nothing less than a 'turning point' in world history. She urged her comrades to take antiwar agitation to the streets: 'The Chinese war is the first event of the world political era in which all developed states have become involved, and this first thrust of international reaction, of the Holy Alliance, must be answered immediately by a protest of the united workers' parties of Europe.'[61] A similar view came from Georg

56 Kautsky 1907b, p. 14, referring to Kautsky 1898a, 1898b, 1899c, 1900b, 1905. For an English version of 'The Consequences of the Japanese Victory and Social Democ¬racy' see Day and Gaido (eds.) 2009, pp. 373-408.
57 Kautsky 1898a.
58 Kautsky 1900c.
59 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1900, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Mainz vom 17. bis 21. September 1900, pp. 154-70: 7. Die Weltpolitik. Berichterstatter: Paul Singer.
60 When a regiment of German troops was sent to China after the murder of the German ambassador, the Emperor Wilhelm II, in a speech of 27 July 1900, exhorted these troops: 'Just as the Huns under their king Etzel created for themselves a thou¬sand years ago a name which men still respect, you should give the name of German such cause to be remembered in China for a thousand years.' This exhortation became known as Hunnenrede, or the 'Hun speech'.
61 Luxemburg 1972, Vol. I/1, pp. 800-1. 'The protectionist era is connected with imperialism and reaction.' (Luxemburg 1972, Vol. I/1, p. 804). During debates over a resolution on world policy

Ledebour, who likewise described imperial¬ism not in terms of contingent events but as a worldwide phenomenon that might vary in specifics from country to country 'but essentially is everywhere the same, in absolutist Russia as in constitutional England, in republican France and America as in Germany'.'[62]

The resolution adopted by the Congress declared that recent developments were 'world-encompassing', being conducted solely 'for the purpose of capi¬talist exploitation and the development of military power'. Imperialism's principal causes were twofold: in the specific case of Germany, there was the military thirst for glory and the chauvinist passion of creating a 'Greater Germany', but, in more general terms, the resolution also spoke of capitalism's inherent contradictions and the resulting imperative to 'find new opportunities of investing' and to 'open up new markets for sales'. Imperialism [Welt- politik] was condemned as a 'policy of overseas conquest and robbery' that brutalised indigenous peoples and threatened new international conflicts through an 'intolerable' arms-race on land and sea. The delegates at Mainz repudiated Germany's intervention in China and declared that military conquest could never be regarded as an instrument of civilisation:

> Social Democracy, as the enemy of any oppression and exploitation of men by men, protests most emphatically against this policy of robbery and conquest. It demands that the desirable and necessary cultural and commercial relations between all peoples of the earth be carried out in such a way that the rights, freedoms and independence of these peoples be respected and protected, and that they be won over for the tasks of modern culture and civilisation only by means of education and example. The methods employed at present by the bourgeoisie and the military rulers of all nations are a bloody mockery of culture and civilisation.[63]

The International Socialist Congress at Paris (23-7 September 1900)

Just days after the SPD party congress at Mainz, the same issues resurfaced at the fifth International Socialist Congress, held in Paris on 23-7 September, 1900.[64] According to the official record of the Congress, Rosa Luxemburg reported on the question of 'international peace, militarism, and suppression of standing armies. Citizen Luxemburg made an indictment against milita¬rism and imperialism.'[65] On this occasion, too, Luxemburg warned that work¬ers faced a 'new phenomenon of world

submitted by Paul Singer, differences emerged over whether imperialism was a policy of 'reaction' or represented 'perhaps the last stage of development of capitalism', as the delegate from Karlsruhe, Anton Fendrich, put it. Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1900, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Mainz vom 17. bis 21. September 1900, p. 166.

62 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1900, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Mainz vom 17. bis 21. September 1900, pp. 166-7. Ledebour criticised Bernstein, Max Schippel and the other Sozialistische Monatshefte writers as 'half-and-half supporters of such imperialism in our ranks'. Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1900, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Mainz vom 17. bis 21. September 1900, p. 167.

63 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1900, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Mainz vom 17. bis 21. September 1900, p. 245: Resolution zum Referat uber Weltpolitik.

64 International Socialist Congress 1901.

65 International Socialist Congress 1901, p. 94.

policy' that 'in the last six years has brought about four bloody wars'. Its symptoms were everywhere identical:

'The same militarism, naval policy, the same hunt for colonies, the same reaction everywhere, and above all a permanent international war danger or at least a condition of permanent animosity, in which all the important devel¬oped states are equally entangled.' The proletariat had to 'set against the alli¬ance of imperialist reaction an international protest movement', not just to fight against militarism but also because 'it appears increasingly probable that the collapse of the capitalist order will be brought about, not by an economic, but by a political crisis, by world policy'.[66]Luxemburg's resolution, acclaimed by the Paris Congress, described imperialism as a necessary consequence of capitalism's newest contradictions, which brutalised the inhabitants of foreign lands and must be resisted in every manner by organised workers:

Considering that the development of capitalism necessarily leads to colonial expansion, the cause of conflict among governments;

That imperialism, which is its necessary consequence, excites chauvinism in all countries and forces them to make ever-growing outlays for militarism;

That the colonial policy of the bourgeoisie has no other goal than to increase the profits of the capitalist class and maintain the capitalist system, squandering the blood and the product of the proletariat's labour, perpetrating countless crimes and cruelties towards the natives of the colonies conquered by armed force;

The International Socialist Congress of Paris declares:

That the organised proletariat must use all the means at its disposal to struggle against the colonial expansion of the bourgeoisie and must condemn, under all circumstances and with all its forces, the injustices and cruelties that necessarily take place in all parts of the world left at the mercy of rapacious, ruthless and shameless capitalism.

With that aim, the congress recommends in particular the following measures:

1. That the different socialist parties, wherever economic conditions permit, apply themselves most urgently to the study of the colonial question.
2. That everything possible be done to further the formation of socialist parties in the colonies, affiliated to the metropolitan organisations.
3. The establishment of ties and close collaboration between the socialist parties of the different colonies.[67]

Analysing the Paris Congress for Nieuwe Tijd, the Dutch socialist Henriette Roland

66 Luxemburg 1972, vol. I/1, pp. 807-9, emphasis in the original. In her later book The Accumulation of Capital, Luxemburg would reverse this order of causality entirely to emphasise instead the economic contradictions of imperialism. In his report on the Paris Congress, Belfort Bax remarked that 'the great practical problem before Social Democracy at the present moment is the combating of imperialism in all countries in the interests of international solidarity.' (Bax 1900, p. 4.)
67 Internationaler Sozialistenkongress vom 23. bis 27. September 1900 in Paris, Resolution zur Kolonialpolitik, in Institut fur Marxismus-Leninismus 1975 (ed.), Band IV: Marz 1898-Juli 1914, 1975, p. 61.

Holst commented that this resolution finally proved 'there is not, and cannot be, an imperialist minority in Social Democracy'.[68] Her remark was clearly directed against Bernstein, whose own conclusions were quite the opposite. In an article criticising the resolutions adopted at both Mainz and Paris, Bernstein remarked that their tone reminded him of his earlier exchange with Belfort Bax.[69] He also favourably quoted George Bernard Shaw's recent pamphlet on Fabianism and the Empire, which claimed that the British Empire could not be conducted on 'fixed-frontier ideals'.[70]Shaw added that 'if the Chinese themselves cannot establish order in our sense, the Powers must establish it for them'. Shaw's one worry was that 'if we meddle with China, and our interference does not relieve the poverty that produces emigration, we shall find ourselves in a Yellow Muddle that may bring the Chinese War into our own streets'.[71]

The next major forum for debating the issue of colonialism came at the Dresden Congress of the SPD, held on 13-20 September 1903, at which the party officially condemned Bernstein's revisionism and pledged 'to carry on more vigorously than ever the fight against militarism, against the colonial and imperialist policy, against injustice, oppression and exploitation of every kind'.[72] The Sixth International Socialist Congress, held in Amsterdam on 14-20 August 1904, also adopted a resolution that condemned colonialism and was modelled on the SPD's Dresden resolution.[73] But colonial expansion became a far more immediate political issue, both for the SPD and for inter¬national socialism, following the German 'Hottentot elections' of 1907, which brought a disastrous setback for Social Democracy.

The 'Hottentot elections' in Germany (13 January 1907)

The Reichstag elections of January 1907 were conducted against the back¬ground of a colonial war and genocide in German South-West Africa (present-day Namibia), in which some 65,000 Hereros were massacred by German troops from 1904 to 1908.[74] Rosa Luxemburg later spoke of 'a paroxysm of imperialistic enthusiasm' and a 'spiritual pogrom atmosphere' that produced an earthquake in the otherwise placid life of the German party.[75] Although the SPD received 3,259,029 votes - almost a quarter of a million more than its total in the previous election of 1903 - the government mobilised large numbers of previously indifferent citizens by whipping up nationalist enthusiasm in support of colonial appropriations. The number of vot-

68 Henriette Roland Holst, 'Het Vde International Soc. dem. Kongres', Nieuwe Tijd, V (1900), pp. 290-1, quoted in Hansen 1973, p. 88, note 22.
69 Bernstein 1900c.
70 Shaw (ed.) 1900, p. 3.
71 Shaw (ed.) 1900, pp. 47 and 49.
72 De Leon 1904, pp. 96-7.
73 International Socialist Congress 1976-85, tomes 14-15: VII. Congres socialiste international, Amsterdam 14-20 aout 1904 (see the Dutch revisionist Henri van Kol's report and draft resolution on colonial policy on pp. 36-63). See also van Kol's assess¬ment of the Amsterdam Congress in van Kol 1904.
74 Drechsler 1980.
75 Luxemburg 1919, p. 40.

ers rose dramatically from 76.1% of those eligible in 1903 to 84.7% four years later. According to Nicholas Stargardt, 'the Herero uprising in West Africa in 1906 played a similarly polarising role in Germany to the Boer War in Britain'.[76] The SPD suffered severely from the surge of patriotic emotion, losing almost half of its Reichstag representatives (falling from 81 to 43 seats).

Karl Kautsky worried, with good reason, that the ruling class had countered the appeal of socialism with 'the fascinating effect of the colonial state of the future'. [77]In his preface to Militarism and Anti-Militarism, written seventeen days after the elections, Karl Liebknecht similarly remarked that the 'farcical elections' of 1907 had been fought 'over national cant, over colonial cant, and over chauvinism and imperialism', revealing 'how miserably weak' was 'the resistance of the German people to the pseudo-patriotic rat-traps' laid by the 'contemptible business patriots'.[78] Seven years later, with the outbreak of WWI, the implications of these remarks would become dramatically obvious as workers everywhere rushed to the colours in the name of national defence.

In terms of the developing literature on imperialism, the German elections of 1907 also led to a major study by Parvus, Colonial Policy and the Collapse, two chapters of which we have included in this volume. Despite the major setback, Parvus confidently maintained that the world system of imperialism would be brought down by its own contradictions. The Kaiser and the bour¬geoisie had presented their imperialist ambitions as a matter of 'national honour'. Parvus replied that 'If there is any matter of national honour involved, then in our opinion it can only be to keep our hands off these disgraceful proceedings.'[79]

The debate on colonialism at the Stuttgart Congress (18-24 August 1907)

Parvus published his book with a view to the International Socialist Congress that was scheduled to meet in Stuttgart in August 1907. Following the electoral reversal suffered in Germany, delegates were deeply divided at Stuttgart, and most German representatives quickly forgot the resolution against colo¬nialism adopted in Paris just seven years earlier. The majority of them now supported a motion by the Dutch revisionist Henri van Kol, who thought colonial policy should not be condemned in principle because it could still play a civilising role - if not today under capitalism, then tomorrow under socialism. A minority in the congress commission, led by Georg Ledebour and including Polish and Russian delegates, replied that a 'socialist colonial policy' was nothing more than a contradiction in terms, to which right-wing members responded that Ledebour had a 'barren, negative' attitude and no 'practical' programme.

76 Stargardt 1994, p. 58.
77 Kautsky 1907, p. 588, quoted in Schorske 1970, p. 63. For a revisionist assessment of the elections see Calwer 1907.
78 Liebknecht 1907, p. VI. On the Hottentot elections, see further the introduction to Chapter 21.
79 See Chapter 21 in this volume.

A draft-resolution, supported by the commission majority, proposed revis¬ing the anti-imperialist decision taken at Paris in 1900 at Rosa Luxemburg's prompting. That meeting had declared that 'the organised proletariat must use all the means at its disposal to struggle against the colonial expansion of the bourgeoisie and must condemn, under all circumstances and with all its forces, the injustices and cruelties that necessarily take place in all parts of the world left at the mercy of rapacious, ruthless and shameless capitalism'. This formulation was now to be replaced with the statement that 'Socialism strives to develop the productive forces of the entire globe and to lead all peoples to the highest form of civilisation. The congress therefore does not reject in principle every colonial policy. Under a socialist regime, colonisation could be a force for civilisation.'

In the debate over this new proposal, Henri van Kol posed as a mature politician who, like Bernstein, no longer 'believed in the theory of capitalist collapse'. Taking the long view - that is, assuming that the end of capitalism was nowhere in sight - he announced that colonies were necessary to relieve Europe's overpopulation and overproduction (although he also noted that two wars had already originated with colonial policy, so that 'the first duty of Social Democracy is to turn against imperialism, as the English workers fought against Chamberlain's imperialism').[80] His fellow revisionist, Bern¬stein, agreed (to calls of Bravo!) that

we should not adopt a purely negative position on the colonial policy, but practice a positive socialist colonial policy. We must relinquish the utopian idea of simply abandoning the colonies. The ultimate consequence of such a view would be to give the United States back to the Indians [Commotion].

The colonies are here. Certain tutelage of the uncivilised peoples by the civi¬lised ones is a necessity which also the socialists should acknowledge.[81]

Speaking for the minority view, Georg Ledebour opposed 'above all the first sentence of the majority resolution, which recognises in principle the need of colonies'. As for Bernstein, Ledebour remarked:

> I remember that Bernstein, together with some Fabians and English social¬ists, sided with the English Jingoes during the Boer War [Hear! Hear!]. He was even more imperialistic than the English Liberals. He stood for the sub¬jugation of Transvaal by England, like that comrade [Robert] Blatchford, who every evening during the Boer War wanted his daughter to play Rule Britannia on the piano [Laughter].[82]

Karski [Julian Marchlewski], a delegate from the Polish SDKPiL and author of several articles on imperialism, some of which have been included in this book, agreed with Ledebour that a socialist colonial policy was selfcontradictory: 'one can speak as little about a socialist colonial policy as about a socialist state. [The revisionist Eduard] David has asserted the right of one nation to exercise tutelage over another. But we Poles know the real meaning of this tutelage, since both the Russian tsar

80 International Socialist Congress 1907, pp. 27-8. English passages in Riddell (ed.) 1984, pp. 10-14.
81 International Socialist Congress 1907, pp. 28-9.
82 International Socialist Congress 1907, pp. 29-30.

and the Prussian government have acted as our guardians [Very good!].' In wake of the debate over permanent revolution during the Russian Revolution of 1905, it was noteworthy that Karski-Marchlewski also rejected the claim 'that every nation must go through capitalism. . . . What Marx said was that countries that had already begun capitalist development would have to continue the process through to completion. But he never said that this was an absolute precondition for all nations.' Responding to Bernstein, he added: 'We socialists understand that there are other civilisations besides simply that of capitalist Europe. We have absolutely no grounds to be conceited about our so-called civilisation or to impose it on the Asiatic peoples with their ancient civilisation.'[83]

During the debates at Stuttgart, Karl Kautsky also opposed the majority of delegates from his own party, wondering how the 'complete logical contradiction' of a socialist colonial policy could possibly command so many supporters:

> Until now we have never heard anything about a socialist colonial policy
> Colonial policy signifies the conquest and seizure by force of an overseas land. I contest the notion that democracy and social policy have anything to do with conquest and foreign rule [Bravo!] Bernstein wants to persuade us that the policy of conquest is a natural necessity. I am quite astonished that he defended here the theory that there are two groups of peoples, one destined to rule and the other to be ruled, that there are people who are like children and incapable of governing themselves. That is only a variation of the old refrain, which is the foundation of all despotism, that some people are born into this world to be riders, with spurs on their feet, and others with saddles on their backs to carry them. That has always been the argumenta¬tion of every aristocracy; it was also the argumentation of the slave-holders in the American South, who said that culture rested on the forced labour of the slaves, and that the country would relapse into barbarism if slavery were abolished. We cannot adopt such an argumentation.[84]

Algie Simons, representing the Socialist Party of America[85], took the identical view in light of the American experience in the Philippines: 'For us Americans the colonial question is extremely important, because we stand at the begin¬ning of a new American colonial policy.' Simons denounced the brutal sup¬pression of the Filipino Rebellion, in which an estimated 250,000 Filipinos had been killed: 'To be sure, America has sent a whole army of schoolteachers to the Philippines, but also [far] more soldiers and cannons. It has wrought a bloodbath in the Philippines at the service of civilisation [Hear! Hear!] The resolution of the majority is in our view nothing but a vote in favour of Roosevelt.'[86]

When Henri van Kol returned to the podium, he again spoke in favour of socialist colonial policy and criticised Kautsky for upholding the thesis that colonial policy is conquest, is 'imperialism'. This formula is completely false. You should learn better

83 International Socialist Congress 1907, pp. 32-3.
84 International Socialist Congress 1907, pp. 34-5.
85 The Socialist Party of America, formed in 1901 by a merger of the Social- Democratic Party of America with dissidents from the Socialist Labor Party, ran Eugene Debs as its presidential candidate against Theodore Roosevelt in 1904.
86 International Socialist Congress 1907, p. 35.

grammar! Today, to be sure, colonial policy is imperialist, but it does not have to be so, it can be democratic as well. In any case it is a grave error on Kautsky's part to equate colonial policy conceptually with imperialism. If we Europeans go there [to Africa] with tools and machines, we would be defenceless victims of the natives. Therefore we must go there with weapons in hand, even if Kautsky calls that imperialism.[87]

> After long debate, Kautsky and his supporters prevailed. In its final resolu¬tion, the full congress resolved to strike the original sentence of the draft and to replace it with the following four paragraphs:
> The congress considers that by its inherent nature, capitalist colonial policy must lead to enslavement, forced labour, or the extermination of the native population of the colonised regions.
> The civilising mission that capitalist society claims to serve is no more than a veil for its lust for conquest and exploitation. Only socialist society will offer the possibility to all peoples of fully developing civilisation.
> Capitalist colonial policy, instead of increasing the world's productive forces, destroys the wealth of those countries where this policy is carried out by enslaving and impoverishing the native peoples as well as by waging murderous and devastating wars. It thus slows down and hinders even the development of trade and the export of industrial products of the civilised states.
> The congress condemns the barbaric methods of capitalist colonisation.
> In the interests of the development of the productive forces it demands a policy that guarantees peaceful, cultural development and that puts the natural resources of the earth at the service of the further development of all of humanity.[88]

Reflecting upon the 'extremely heated debate' at Stuttgart, in October 1907 Lenin summarised the proceedings this way for readers of the Russian newspaper Proletary:

> The opportunists rallied behind van Kol. Speaking for the majority of the German delegation Bernstein and David urged acceptance of a 'socialist colonial policy' and fulminated against the radicals for their barren, negative attitude [T]hey were opposed by Kautsky, who felt compelled to ask the Congress to pronounce against the majority of the German delegation. He rightly pointed out that there was no question of rejecting the struggle for reforms. The point at issue was whether we should make concessions to the modern regime of bourgeois plunder and violence. The Congress was to discuss present-day colonial policy, which was based on the downright enslavement of primitive populations. The bourgeoisie was actually introducing slavery in the colonies and subjecting the native populations to unprecedented outrages and acts of violence, 'civilising' them by the spread of liquor and syphilis. And in that situation socialists were expected to utter evasive phrases about the possibility of accepting colonial policy in principle! That would be an outright desertion to the bourgeois point of view.[89]

Though the Congress defeated the commission's original motion by 128 votes to 108 (with ten abstentions), presumably laying to rest the notion of capi¬talism's civi-

87 International Socialist Congress 1907, p. 37. The Congress witnessed other racist tirades, notably the American delegate Morris Hillquit's argument in favour of the legal restriction of Asian immigration into the United States. International Socialist Congress 1907, pp. 36-7.
88 Internationaler Sozialistenkongress vom 18. bis 24. August 1907 in Stuttgart, Resolution zur Kolonialpolitik, in Institut fur Marxismus-Leninismus 1975 (ed.), pp. 212-13.
89 Lenin 1907, p. 76.

lising mission, Lenin noted that the result was only due to the combined vote of delegates from small nations. Elsewhere, 'even the proletariat has been somewhat infected with the lust of conquest'. In a remark that foreshadowed his later account of the 'labour-aristocracy' in Imperialism: The Highest Stage of Capitalism, Lenin worried that Stuttgart had 'revealed a negative feature in the European labour movement', one that he attributed to 'socialist opportunism', 'bourgeois blandishments', and the privileged position of European workers in relation to 'the practically enslaved natives in the colonies'.[90]

Militarism and national defence at the Stuttgart Congress (August 1907)

The Stuttgart Congress debated a number of other issues in August 1907, including women's suffrage, emigration and immigration, and relations of socialist parties with the trade-unions. Apart from the question of colonialism, however, the most important resolution for present purposes dealt with anti-militarism. If imperialism was now linked inseparably with aggression and conquest in the interest of capitalist exploitation, it seemed obvious that use of military power must be just as forcefully condemned. The problem was that Marx and Engels had never been pacifists; they enthusiastically supported the defensive struggle of the Paris Communards against the government of Thiers following France's defeat in 1871 by Bismarck's Germany.

Drawing upon revolutionary traditions dating back to the eighteenth century, they called for replacement of the standing army by the 'armed people' in the form of a permanent citizens' militia.

At the Suttgart Congress, such qualifications escaped the notice of Gustave Herve, a Frenchman who submitted one of four resolutions on the subject of militarism. Lenin reported to his Russian readers that 'The notorious Herve, who has made such a noise in France and Europe, advocated a semi-anarchist view by naively suggesting that every war be "answered" by a strike and an uprising.'[91] Herve was a curious, even bizarre figure. He moved from semi¬anarchism at Stuttgart to defence of 'the fatherland in danger' by 1914, and, ultimately, to admiration of Hitler and Mussolini in the 1930s.[92] This was Herve's first encounter with the international socialist leadership, and his res¬olution seems to have been intended deliberately to pique the Germans. He regarded reformism as a peculiarly German vice and associated the SPD with 'authoritarianism, a bureaucratic mentality, materialism, conformism and a lack of revolutionary zeal'.[93]

The SPD, shaken by its recent electoral setback, had no intention of commit¬ting itself to a general strike in the event of war. As August Bebel put it, 'we must not allow ourselves to be pressured into using methods of struggle that could gravely threaten

90 Lenin 1907, pp. 76-
91 Lenin 1907, p. 79.
92 See Loughlin 2003.
93 Loughlin 2003, p. 523.

the activity and, under certain circumstances, the very existence of the party'.[94] In his clash with Herve, Bebel invoked the notion of patriotic self-defence: 'Herve says: "The fatherland is the fatherland of the rul¬ing classes. It is not a concern of the proletariat." A similar idea is expressed in the Communist Manifesto which says: "The proletariat has no fatherland." But Marx's and Engels' students have declared that they no longer share the views of the Manifesto.'[95]

While Herve addressed the question of war in class-terms, Bebel insisted that Social Democracy must determine its attitude towards any future war on the basis of whether it was aggressive or defensive: 'I maintain that it is easy now to determine in any given case whether a war is defensive, or whether it is aggressive in character. While previously the causes leading to the catastrophe of war remained obscure even to the trained and observant politician, today that is no longer the case. War has ceased to be a secret mat¬ter of cabinet politics.' Besides, in purely practical terms Herve's antimilitarist agitation and tactics were 'not just impossible but totally beyond discussion' for the SPD. 'The case of Karl Liebknecht shows how things stand today in Germany. Even though he clearly expressed his differences with Herve in his book [Militarism and Anti-Militarism], and stated that Herve's methods are unworkable, Liebknecht has been charged with high treason.'[96]

Herve retorted that Bebel's support for national defence in case of a war of aggression against Germany would enable the German government to manipulate the SPD into a patriotic position in the event of an all-out Euro¬pean conflict:

> Bebel draws a fine distinction between offensive and defensive wars. When tiny Morocco is carved up, this is easily recognised as an offensive war of unconcealed brutality. But should war break out between the great powers, the only too powerful capitalist press will unleash such a storm of national¬ism that we will not have the strength to counteract it. Then it will be too late to make your fine distinction.[97]

Holding the leadership of the SPD in contempt, Herve explicitly attributed its weakness - dramatised in the 'Hottentot elections' - to its growing commit¬ment to parliamentarism rather than revolutionary struggle:

> You have now become an electoral and accounting machine, a party of cash registers and parliamentary seats. You want to conquer the world with bal¬lots. But I ask you: When the German soldiers are sent off to re-establish the throne of the Russian tsar, when Prussia and France attack the proletarians, what will you do? Please do not answer with metaphysics and dialectics, but openly and clearly, practically and tactically, what will you do?[98]

The SPD's resistance to antimilitarist agitation, he declared, would eventu¬ally lead it to 'go to war for your Kaiser, without offering any resistance': 'Today Bebel went over to the revisionists when he told us: "Proletarians of all countries, murder

94 Loughlin 2003, p. 523.
95 International Socialist Congress 1907, p. 82, Riddell (ed.) 1984, p. 24.
96 International Socialist Congress 1907, p. 82, Riddell (ed.) 1984, p. 25.
97 International Socialist Congress 1907, p. 82, Riddell (ed.) 1984, p. 25.
98 International Socialist Congress 1907, p. 82, Riddell (ed.) 1984, p. 27.

each other!" [Loud commotion].'[99] In a final flourish, Herve shouted to the infuriated August Bebel: 'Follow the flag of your Emperor, yes follow it. But if you enter France, you will see floating over our insurrectional communes the red flag of the International which you will have betrayed.'[100]

Herve contributed flamboyant rhetoric to the Stuttgart meeting, but the final resolution of the Congress was more temperate. It began by endorsing 'the resolutions adopted by previous international congresses against militarism and imperialism'. Among other things, it reiterated the call for 'substitution of the people's militia for the standing army', a theme the left wing would later champion in opposing Kautsky's proposals for disarmament and international arbitration-courts. The unanimously adopted final resolution also tactfully ignored Bebel's distinction between 'aggressive' and 'defensive' wars, declaring that 'In case war should break out', socialists were duty bound 'to intervene for its speedy termination and to strive with all their power to utilize the economic and political crisis created by the war to rouse the masses and thereby hasten the downfall of capitalist class rule'.[101] In his report to Russian readers, Lenin emphasised the latter provision, comment¬ing that Herve had forgotten the proletariat's obligation to take up arms in the event of a revolutionary war: 'The essential thing is not merely to prevent war, but to utilise the crisis created by war in order to hasten the overthrow of the bourgeoisie.'[102]

In his book German Social Democracy, 1905-1917, the historian Carl Schorske summarised the role of SPD-representatives at the Stuttgart Congress by not¬ing that on the two major issues - imperialism and militarism - the shatter¬ing experience of the 'Hottentot elections' was the decisive factor providing 'the external impetus for the accommodation of Social Democracy to the facts of life in the era of imperialism'. The powerful German trade-unions were 'the primary agency' pressing for moderation and peaceful social reform, which implied avoidance of any provocation to the powers that be. Behind the Stuttgart deliberations stood 'the triple alliance of trade-unionists, party revisionists, and party executive who pushed back the German radicals on the questions of war and colonialism as they had earlier defeated them on domestic tactic'.[103]

---

99 International Socialist Congress 1907, p. 84, Riddell (ed.) 1984, p. 28. On Herve see further Chapter 51, note 11.

100 Herve Quoted by Loughlin 2003, p. 522. Loughlin also reports (p. 523) that fol¬lowing this encounter at Stuttgart, Herve summarised his experience as follows: 'I was excited at meeting personally German Social Democracy which I for years had only known and dismissed with a shrug of the shoulders, from its quibbling hair-splitting quarrels about the exegesis of Karl Marx. Now I've seen the German proletarians in the streets of Stuttgart. My naive illusions are destroyed; they are all good, contented, and satisfied bourgeois.'

101 Stuttgart Resolution on 'Militarism and International Conflicts', in Joll 1974, pp. 206-8.

102 Lenin 1907, p. 80.

103 Schorske 1970, p. 85.

The debate on militarism and national defence at Essen (September 1907)

Despite the decisions taken at Stuttgart, the dispute over militarism and national defence resumed shortly afterwards at the SPD-congress held in Essen during 15-21 September 1907. The Parteitag met against the background of Karl Liebknecht's impending trial for statements contained in his pamphlet Militarism and Anti-Militarism.[104] The focus of renewed dispute was an address that Gustav Noske had made in the Reichstag on 25 April 1907, when debat¬ing Germany's military budget. Noske, who in January 1919, as self-appointed 'bloodhound' against the German revolutionaries, would be responsible for the murder of Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg by the right-wing Free Corps, had argued that SPD representatives were not 'vagabonds without a fatherland'. He added: 'We wish Germany to be as able to defend itself [or to be as well armed, wehrhaft] as possible, we wish the whole German people to have an interest in the military establishment, which is necessary for the defence of our fatherland.'[105] At the Essen Congress Noske repeated this patri¬otic stand and quoted an earlier but still famous speech by Bebel. On 7 March 1904, Bebel had declared in the Reichstag that in a 'war of aggression', in which Germany's existence may be at stake, 'we will all, to the last man, even the oldest amongst us, be ready to take the rifles upon our backs and defend our German soil, not for your sake but for our own, and if necessary in spite of you. We live and struggle in this soil, for this fatherland, which is as much our fatherland, perhaps even more so, than yours.'[106]

The left wing of the Party emphatically rejected the patriotic attitude of Noske and Bebel. Paul Lensch, editor of the Leipziger Volkszeitung, argued that Bebel's readiness to 'shoulder a rifle' for national defence 'was correct fifty years ago, but today it is absolutely false' because the international political situation had changed completely:

> In the meantime an event has happened which Noske doesn't seem to have noticed - namely the Russian Revolution [of 1905]. As a result, Russian tsa¬rism has been eliminated as an arch-enemy, as an effective enemy; it lies shattered on the ground. Russian militarism is no longer able to wage a large European war. . . . Due to this changed situation, the sharpest protest must be raised against those views, which are today as reactionary as they were formerly revolutionary.[107]

Karl Liebknecht also attributed the views of Noske and Bebel to 'the depress¬ing

104 Liebknecht's trial began on 9 October 1907 and lasted three days: the Imperial High Court found him guilty of advocating the abolition of the standing army and sentenced him to 18 months of imprisonment for high treason.

105 Quoted in Schorske 1970, p. 77. The Prussian war minister, Count Karl von Einem, rejoiced at this protestation of patriotism: 'I accept the assurance of the previ¬ous speaker, that the Social-Democratic Party is decided, in case of a war of aggression against the German Reich, to defend it with the same loyalty and devotion as the other parties.' Vorwarts (26 April 1907), cited by Paul Lensch in Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, p. 263.

106 August Bebel's speech to the Reichstag of 7 March, 1904. Reichstag 1904, Stenog- raphische Berichte uber die Verhandlungen des Reichstags. XI. Legislaturperiode. I. Session, erster Sessionsabschnitt, 1903/1904, Zweiter Band, p. 1588C (for the full text of Bebel's speech see pp. 1583C-1592A).

107 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. September 1907, p. 233.

effects of the election results', arguing that 'Noske has been most strongly taken in by the nationalist fuss made during the election campaign'. Liebknecht wondered at the fact that Noske's speech did not contain 'a single syllable about international solidarity, as if the tasks of Social Democracy stopped at Germany's border!'[108]

> In his own speech at Essen, Bebel backed Noske and reaffirmed that we must defend the fatherland if it is attacked. In connection with this, I have been asked - and Comrade Kautsky, too, has harped upon this string - 'What is an aggressive war?' Well, it would be very sad if today, when larger and larger circles of the people are interested in everyday politics, we could still not judge in each particular case whether we are confronting a war of aggression or not. A deception in such a matter might have been possible in the 1870s, but is no longer possible today.

Bebel repeated that he was ready to 'shoulder his gun' if it came to war with Russia, 'the enemy of all culture and of all the oppressed, not only in her own country, but also the most dangerous enemy of Europe, and especially for us Germans'.[109]

Bebel's main critic at Essen was Karl Kautsky, whose speech Trotsky approvingly quoted after the outbreak of WWI in his work The War and the International.[110] Kautsky skilfully dismissed the question of aggressive and defensive war by arguing that workers had no responsibility to defend the fatherland unless 'a proletarian and democratic interest is in danger':

> Let us think for example of Morocco. Yesterday the German government was aggressive, tomorrow the French government will be, and we can't know whether the day after tomorrow the English government will be. That changes continuously. Morocco, however, is not worth the blood of a single proletarian. If a war were to break out over Morocco, we should reject it decisively, even if we were attacked. Indeed, a war wouldn't be a national but an international question for us, because a war between the great powers will become a world war, it would concern the whole of Europe and not only two countries. Some day the German government might make the German proletarians believe they were being attacked; the French government might do the same with the French proletarians, and we would then have a war in which the French and German workingmen would follow their respective governments with equal enthusiasm and murder each other and cut each other's throats. That must be avoided, and it will be avoided if we do not adopt the criterion of the aggressive war, but that of proletarian interests, which at the same time are international interests. . . . The German workers are united with the French workers, and not with the German war-mongers and Junkers.[111]

108 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. September 1907, pp. 246-7.

109 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. September 1907, pp. 254-5. According to Karl Retzlaw, the remark was constantly cited by German workers during the war and did 'inestimable damage' by providing an 'alibi' for defencism. Retzlaw 1972, p. 29 quoted in Craig Nation 1989, p. 252, note 44.

110 Trotsky 1918a, pp. 149-50.

111 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. September 1907, pp. 261-2. In a letter written on 25

Although Kautsky hoped to settle the matter by replacing the question of who started a war with the higher principle of 'a proletarian and democratic inter¬est', years later the debate over war and defence of the fatherland still raged in the pages of left-wing SPD newspapers. To represent that ongoing dispute, we have included in this anthology an article entitled 'Social Democracy and Foreign Policy', published anonymously in the Leipziger Volkszeitung in December 1912, whose authorship we have tentatively ascribed to the editor of that journal, Paul Lensch. The article argued that the main task of German workers was to fight German imperialism rather than any foreign country. Lensch rejected the binding character of all alliances and treaties between capitalist states, particularly the Triple Alliance, as well as Bebel's distinc¬tion between aggressive and defensive wars. The only guarantee of peace, he claimed, was the bourgeois fear that war would bring revolution. Lensch also cautioned that German Social Democrats could never call upon German workers to take up arms against Russia because 'the International would be torn apart in that way'.[112]

The debate on colonialism at Essen (September 1907)

The Essen Congress of the German Social-Democratic Party showed that the unanimously adopted Stuttgart resolution on militarism had left a great deal of unfinished business. This was equally true of the other major issue debated at Stuttgart, the question of colonialism and its relation to both socialism and imperialism. In Essen, Paul Singer reported on the Stuttgart international congress and tried to diminish the differences expressed there over socialist colonial policy as merely 'a struggle over words'.[113] August Bebel also attempted to cover the tracks of the majority of the German delegation at Stuttgart, affirming that 'on this question there can be no serious differences' and dismissing the whole debate as 'hair splitting [ein Streit um des Kaisers Bart]': 'I consider the struggle over whether a socialist colonial policy is possible to be a totally idle struggle that is not worth the time and paper spent on it.' Bebel thought the prospect of a socialist colonial policy merited no further discus¬sion because it was mere 'music of the future'.[114]

The left wing had no intention of letting the issue go that easily. Heinrich Laufenberg pointed out that 'the position of the majority at Stuttgart', in support of a socialist colonial policy, was 'incompatible with the Mainz resolution' adopted by the German Party as early as 1900 and that there was 'a clear contradiction

September 1909 to the American socialist writer Upton Sinclair in rather awkward English, Kautsky further said: 'You may be sure there will never come the day when German socialists will ask their followers to take arms for the fatherland. . . . If there will be war today, it won't be a war for the defence of the fatherland, it will be one for imperialistic purposes, and such a war will find the whole socialist party of Germany in energetic opposition. That we may promise. But we can't go on so far and promise this opposition shall take the form of insurrection or general strike, if neces¬sary, nor can we promise that our opposition will in every case be strong enough to prevent war.' Archiv des Vereins fur Geschichte der Arbeiterbewegung, Wien. Quoted in Steinberg 1972, p. 26.

112 Lensch 1912c. See Chapter 41.

113 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. September 1907, pp. 266-7.

114 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. September 1907, pp. 271-2.

between the Stuttgart majority resolution and the resolution finally adopted'. When Georg Ledebour had objected at Stuttgart to socialist colonialism, he had been criticised for 'a negative standpoint leading to the idea of giving up the colonies'. Emanuel Wurm, a Reichstag deputy since 1890, now ironically declared that the charge against Ledebour had been absolutely correct. He clarified by adding: 'We want to give up our own colonies as well.'[115] Karl Liebknecht also demanded an answer as to why socialists should 'combine the dirty and bloody word "colonial policy" with the sacred word "Social Democratic"'. Liebknecht continued:

> We want to pursue a policy of civilisation, of culture! The watchword 'social¬ist colonial policy' is a contradiction in terms, because the word 'colony' already includes the concept of 'tutelage', 'domination', and 'dependency'.
>
> That the question under discussion is not a philological debate, that the word 'colonial policy' was meant in that sense by the main advocate of the resolution, van Kol, is demonstrated by his emphasis on the need to treat lower peoples like children if necessary, indeed to confront them by armed force. Therefore it was not just a mere struggle over words, but a sober ear¬nest debate.[116]

When Karl Kautsky joined the debate, he reiterated his own opposition to a socialist colonial policy: the idea that it was 'necessary that the more cultured peoples should wield control over less cultured ones' contradicted the SPD's Mainz resolution of 1900, which 'demanded independence of the peoples'.[117] It is noteworthy that he also denied an assertion by the revisionist Eduard David that 'the colonies must go through capitalism'. Leon Trotsky and Parvus had already acquired both fame and notoriety in Russia for the theory of permanent revolution. Having helped to initiate the Russian debate on that subject, Kautsky was convinced that backward societies could skip historical stages and arrive at socialism without any need of first enduring the tribulations of capitalism.[118]

Kautsky's Socialism and Colonial Policy and Bernstein's criticism

The final chapters of the Essen dispute over colonialism were written in a new clash between Kautsky and Bernstein. Kautsky sparked the exchange with his brochure Socialism and Colonial Policy, published in September 1907 in a large edition of 11,000 copies. The essay was written immediately after Stuttgart with the intention that it should appear before the SPD resumed discussions at Essen. Kautsky used the essay to explain at greater length the possibility of colonial peoples skipping historical stages. He posed the question this way: 'Do van Kol and David wish to assert that every people reached their present stage of development along precisely the same path, and had to pass through all the same earlier stages of development as other equally developed or more highly developed nations?'[119]He answered that one glance at colonial policy was sufficient to refute such an argument:

> Present day colonial policy, depending on the export of capital, is distin¬guished

115 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. September 1907, pp. 281-

116 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. September 1907, pp. 282-3.

117 Ibid.

118 Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1907, Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages abgehalten zu Essen vom. 15. bis 21. September 1907, p. 290. See Kautsky's articles in Day and Gaido (eds.) 2009.

119 Kautsky 1907b, p. 56.

> by the fact that it carries capitalist exploitation and capitalist pro¬duction into all the colonies whatever their level of development. Therefore it can well be said that there is no colony which does not consequently jump over one or more stages of development.[120]

Kautsky added that backward nations had always learned from the more advanced, and they had often 'been able to leap with one bound over several stages of development which had been climbed wearily by their predecessors'. In that way, limitless variations arose in the development of different nations, 'and these variations increase the more the isolation of individual nations decreases, the more world trade develops, and thus the nearer we come to the modern era'.[121] It followed that 'spreading capitalism to backward countries is definitely not a requirement for the spread and victory of socialism'.[122] To argue otherwise was merely to subscribe to the sort of 'European pride and megalomania' that divided 'mankind into lower and higher races'.[123]

After explaining his own problematic distinction between progressive settlement-colonialism ('work-colonies') in temperate areas and mere occupa¬tion ('exploitation-colonies') in tropical and subtropical areas, he then turned explicitly to 'the imperialist idea' of 'creating an Empire, economically self¬sufficient, sufficiently extensive to be able to produce all its own raw materials and to sell all its industrial products on its own markets, so that it is absolutely independent'. This ambition had 'arisen simultaneously with the rise of car¬tels, the new protective tariffs, the combination of militarism and naval arms- race, and the new colonial era since the 1880s'. It was also

> the offspring of the same economic situation that has increasingly trans¬formed capitalism from a means of developing the greatest productivity of labour into a means of limiting this development. The higher the tariff barri¬ers between the individual capitalist states grow, the more each of them feels the need to assure itself of a market which no one can exclude them from, and to gain supplies of raw material which no one can cut off.[124]

Hence the incessant 'drive for colonial expansion by the great states', the accelerating arms-race and 'the danger of a world war'.[125]

Kautsky's explanation of imperialism followed closely an earlier article written by Parvus in June 1907, 'Colonies and Capitalism in the Twentieth Century', which we have included in this anthology. Like Parvus, he traced the quest for colonies to underconsumption on the part of the working class, beginning in the 1880s when the capitalist mode of production 'seemed to have reached the limit of its capacity for expansion, and therefore to have reached its end'.[126] But the capitalists had found new expedients to prolong their rule. The first was to limit foreign competition through protective tariffs and to suppress internal competition by means of cartels and trusts. A second was to dispose of surplus-production through unproductive consumption by the state - the arms-race and militarism. The third was to export capital to backward agricultural countries, particularly to the colonies. 'In other words, the capitalists do not export their products as commodities for sale to the

120 Kautsky 1907b, p. 57.
121 Kautsky 1907b, p.
122 Kautsky 1907b, p.
123 Kautsky 1907b, p.
124 Kautsky 1907b, p.
125 Kautsky 1907b, p.
126 Kautsky 1907b, p.

for¬eign countries, but as capital for the exploitation of the foreign countries.'[127]

The main vehicle of capital-export, Kautsky explained, was railway- construction, transforming modern means of communication into 'means of extracting more products from poorer countries than before'. But so great were these expenditures, with the attendant non-productive costs of defending against colonial uprisings and capitalist competitors, that the total effect was nothing more than 'a method of wasting resources and causing impoverishment'.[128]Colonial expansion began as 'a means of prolonging the existence of capitalism', but its negative consequences meant that it ultimately benefited no one but heavy industry and the bankers.[129] On those grounds, socialists 'must support equally energetically all native colonial independence-movements. Our aim must be: the emancipation of the colonies; the independence of the nations inhabiting them.'[130]

> Yet Kautsky still equivocated, pointing out that this objective might not be immediately practical, for in most cases colonial uprisings would prove hopeless. This left one 'main practical implication': to reject any extension of colonial possessions and to work zealously for an increase in the self-government of natives. The native uprisings to throw off foreign domination will be always certain of the sympathies of the fighting proletariat. But the armed might of the capitalist nations is so immense that it is not to be expected that any of these upris¬ings could come anywhere near their aim. As much as we understand such rebellions, and as deeply as we sympathise with the rebels, Social Democracy cannot encourage them, just as it does not support pointless proletarian putsches in Europe itself.[131]

As Bebel feared confronting the armed might of the capitalist state, so Kautsky believed military force narrowly circumscribed the possibility of resisting imperialism and limited the workers' parties to traditional pursuits in parliament.

The conclusion Kautsky reached was that the colonies must be regarded simply as a matter of fact: they were not about to be abandoned by the capi¬talists, they could not be endorsed by the proletariat, and they were unlikely to achieve independence by their own efforts. Gradual change was the most for which one could reasonably hope. When Kautsky reiterated these views in another article in Vorwarts on 5 October 1907,[132] Eduard Bernstein rose to the challenge with his own essay on 'The Colonial Question and the Class Struggle'.[133] At Stuttgart, Bernstein had likewise said 'the colonies are here' and would evidently be inherited by socialism. Now he repeated his support for colonialism, referring once again to 'the right of peoples with a higher cul¬ture over those with a lower culture'. The corollary was that 'a certain guard¬ianship of the cultured peoples over the non-cultured peoples' remained a duty to humanity that socialists must positively embrace:

> . . . the colonial question is a human issue and a cultural issue of the first order. It is the question of the spread of culture and, as long as there are big cultural differences, it is a question of the spread, or rather the assertion, of the higher culture. Because sooner or later it inevitably comes to pass that higher and lower cultures

127 Kautsky 1907b, p.
128 Kautsky 1907b, p.
129 Kautsky 1907b, p.
130 Kautsky 1907b, p.
131 Kautsky 1907b, p. 76.
132 Kautsky 1907c.
133 Bernstein 1907b. On this occasion, Bernstein added another gratuitous racial comment, referring this time not to Native Americans, as he had at Stuttgart, but to the Chinese: 'I am the last to exaggerate the Mongol peril. But I am not for that reason blind to the advances of Mongolism [Mongolentums] and the problems it involves.' Bernstein 1907b, p. 996.

> collide, and with regard to this collision, this struggle for existence between cultures, the colonial policy of the cultured peoples must be rated as an historical process. The fact that it is usually pursued from other motives and with means, as well as in forms that we Social Democrats condemn, may lead us in specific cases to reject it and fight against it, but this cannot be a reason to change our judgement about the historical necessity of colonisation.[134]

Austro-Marxism and the national question

Attempts to conceptualise imperialism remained divided at this point between those who argued in 'cultural' terms and those who wanted imperi¬alism to be seen as an emerging world system with its own political-economic imperatives. These two themes were most closely connected in the literature of 'Austro-Marxism', which eventually produced the first coherent works on imperialism by Otto Bauer and Rudolf Hilferding. Austrian Marxists saw that the debates over Weltpolitik articulated cultural prejudices that were already quite familiar in discussions of the 'nationality-question' in Central Europe. This was especially true in the multinational state of Austria-Hungary, with its Germans, Hungarians, Poles, Czechs, Ruthenians, Slovaks, Slovenes, Croats, Italians and other minorities, many of whom regarded themselves as 'colonials' within the Habsburg domain. On the other hand, the bourgeois parties often spoke of the Habsburg state as an outpost of culture and a pillar of order in face of the quarrelsome Balkan remnants of the Ottoman Empire. Given this array of competing 'national' interests, Austrian Social Democrats found themselves compelled to address the relationship between nationality and social class. While their comrades in the German SPD were occasionally tempted by the ambitions of a 'Greater Germany', Austro-Marxists struggled with the more immediate problem of merely keeping the homeland intact.

The Austrian Social Democratic Workers' Party (Sozialdemokratische Arbeiterpartei, SDAP), was established in 1889 under the leadership of Victor Adler. At its Vienna Congress in 1897, the Party transformed itself into a federation - a 'little international' as Adler called it - comprising German, Czech, Polish, Italian and South-Slav parties.[135] In its Brunner programme of September 1899, the SDAP rejected the right of oppressed minorities to secede from Austria-Hungary but endorsed claims to national-cultural autonomy (involving self-administered but not necessarily contiguous national entities with their own national parliaments, state secretaries, schools, etc.). After general suffrage for males was granted in 1907, Social Democrats scored a significant electoral success as a by-product of a general strike inspired by the Russian Revolution of 1905. In elections to the Reichsrat, the SDAP won 87 of 516 seats, becoming the second strongest group in parliament. Just three years later, however, the Party began to break apart when Czech socialists proclaimed their independence of the federated party.

The multinational empire of tsarist Russia faced the same nationality-issues as Austria-Hungary, only multiplied several times over. Within Russian Social Democracy, the Austro-Marxist nationality-programme was advocated by the Bund, a Jewish organisation opposing both assimilation and Zionist territorialism - although, ironically, Otto Bauer, the father of the idea, devoted an entire chapter of The Question of Nationalities and Social Democracy to argu¬ing that the demand for 'cultural-national autonomy' could not be applied to Jews.

134 Bernstein 1907b, p. 989.
135 Victor Adler claimed in 1900 at the Fifth International Socialist Congress in Paris that 'we in Austria have a little International ourselves'. Joll 1974, p. 120.

Lenin also opposed the Bund's claim to be the exclusive represen¬tative of Russian Jews[136] while simultaneously denouncing Austrian Social Democrats on two grounds: first, for advocating transformation of Austria- Hungary into a federation of nationalities rather than supporting the right of oppressed nations to break away; and secondly, for adopting a federal rather than a unified party structure.[137]

Austrian Social Democrats failed to resolve the nationality-question, but their unique experience of what many considered to be domestic 'colonisa¬tion' did yield a particular 'Austro-Marxist' perspective on the broader ques¬tion of imperialism. In the Habsburg domain, imperialism was already a fact of domestic political life. Shortly after the outbreak of WWI, Karl Renner, leader of the Party's right wing, wrote in Der Kampf: 'It is no coincidence that the so-called Austro-Marxists Otto Bauer, Rudolf Hilferding and Karl Kautsky recognised first and analysed most sharply the most recent phase of capitalist development, national imperialism.'[138] Austro-Marxists were among the first to recognise that the methods used to 'protect' the domestic market, which included the subordinate areas of the national minorities, were a miniature replica of imperialism's methods on the world scale. Austro-Marxism became an identifiable tendency with the launch in 1904 of the Marx-Studien series, in which both Bauer's and Hilferding's books were later published, and with the appearance of its theoretical journal Der Kampf in 1907.[139]

Marx on capitalist crises and foreign markets

---

136 Lenin's attitude towards the Jewish question shifted between endorsement of Kautsky's dictum: 'The Jews in Galicia and Russia are more of a caste than a nation, and attempts to constitute Jewry as a nation are attempts at preserving a caste' and Lenin's own definition of the Jewry as 'the only extra-territorial (not having its own territory) nation'. Lenin 1913c, p. 248, and Lenin 1913d, p. 506.

137 Lenin 1914a, p. 398. Trotsky also argued that 'despite all the thorough investi¬gations undertaken at the beginning of the century, the [Austrian] Party never made the distinction between oppressed and oppressing nations, which was the key to Bolshevik nationality policies.' (Trotsky quoted in Low 1986, p. 14 and Kuhn 2007, p. 28.) Roman Rosdolsky noted that Austrian Social Democracy 'loudly proclaimed its commitment to internationalism and the right of peoples to self-determination but in practice supported a policy that left the decisive positions of state power in the hands of the German minority'. Rosdolsky 1987, p. 184, quoted in Kuhn 2007, pp. 27-8, emphasis in the original.

138 Renner 1915, p. 10, quoted in Leser 1968, p. 174. Although Karl Kautsky belonged to an older generation, lived in Germany and worked for the SPD, he was raised and educated in Vienna and after 1910 became leader of the Social-Democratic centre-faction, whose main theorists were Austro-Marxists.

139 In his study of Austro-Marxism, Norbert Leser wrote that the group 'appeared as a variety and tendency, in many ways as the leading tendency, of the Marxist centre, that political grouping that stood between reformism and Bolshevism and cemented this middle position theoretically as well' (Leser 1968, p. 177). In 1927, Bauer described Austro-Marxism as 'the international intellectual trend of the Marxist centre - not an Austrian speciality but an intellectual current within the International which has its representatives and supporters in every socialist party'. (Otto Bauer 1927, p. 550, quoted in Leser 1968, p. 177.) See also Bauer 1978 and 1927b. Lenin condemned Austro-Marxists for occupying the Social-Democratic 'centre' and trying 'to sit between two stools', pretending to disagree with the opportunists on everything in theory, but agreeing with them on everything essential in practice (Lenin 1919). Leon Trotsky, who lived in Vienna from 1907 to 1914, was even harsher. After the Russian Revolution of 1917, he called Kautsky, who became the most severe critic of Bolshe¬vism, the 'founder and most consummate representative of the Austrian falsification of Marxism'. In Trotsky's settled judgement, Austro-Marxism was 'an erudite and stilted theory of passivity and capitulation'. Leo Trotski, 'Die Austromarxisten', in Kommunistischen Partei Osterreichs (ed.) 1921, p. 7, quoted in Leser 1968, pp. 177-9. (See also Trotsky's assessment of Austro-Marxism in Trotsky 1920, pp. 177-87 and in Trotsky 1941, pp. 152-6.)

Nationality and culture, class and civilisation, militarism and self-defence, underconsumption and capital-exports - all of these themes recurred continuously in early Social-Democratic attempts to conceptualise imperialism's causes and consequences. Further complicating these issues was the overriding concern of party establishments to tailor resolutions to an electoral context in which empire was associated by many voters not merely with economic advantage but even more so with national pride and convictions of historical destiny. As with any great debate, clarification ultimately depended upon a return to first principles, and, for Marxists, this meant reinterpret¬ing immediate issues with reference to the economic theory of Capital. Marx never wrote his projected volume on the world economy, but Capital did have a great deal to say about cyclical economic crises. Moreover, in Volume III, Marx explicitly linked the prospect of a falling rate of profit with countervail¬ing tendencies arising from foreign trade and capital-exports to the colonies. The difficulty was that Capital itself left room for competing interpretations. Before continuing our exposition of Social-Democratic debates over imperi¬alism, it will therefore be necessary to review briefly some of Marx's own thoughts on the reproduction of capital, which shortly became the principal theme of sophisticated theoretical works by Otto Bauer, Rudolf Hilferding and Rosa Luxemburg.

From the outset, the question of imperialism had been periodically linked with convictions of capitalism's inability to create a market sufficient to absorb total production. This was the view of Wilhelm Liebknecht in 1885, when he denounced capitalist attempts to export the 'social question'; of the American banker Conant in 1898, when he applauded American expansionism; of John Hobson in his advocacy of trade-unionism to redistribute national income; as well as of Karl Kautsky, Parvus and several others whom we have discussed. To many readers of Capital, it seemed that Marx, too, associated capitalism's periodic crises with underconsumption by the working class. Indeed, Marx did lend some credibility to this thinking. In Volume III of Capital, he wrote that the 'ultimate reason for all real crises always remains the poverty and restricted consumption of the masses'.[140] Yet, in Volume II, he explicitly dis¬missed underconsumptionist theories as follows:

> It is a pure tautology to say that crises are provoked by a lack of effective consumption. . . . If the attempt is made to give this tautology the semblance of greater profundity, by the statement that the working class receives too small a portion of its own product, and that the evil would be remedied if it received a bigger share, i.e. if its wages rose, we need only note that crises are always prepared by a period in which wages generally rise, and the working class actually does receive a greater share in the part of the annual product destined for consumption. From the standpoint of these advocates of sound and 'simple' (!) common sense, such periods should rather avert the crisis. It thus appears that capitalist production involves certain conditions . . . which permit the relative prosperity of the working class only temporarily, and moreover always as a harbinger of crisis.[141]

How could Marx argue that a shortage of markets was the 'ultimate reason' for crises and simultaneously claim that underconsumptionist theories were tautological? The apparent inconsistency arose from the fact that the 'ultimate reason' - the contradiction between production and consumption - was one expression of a more general problem of 'disproportionalities' in the expanded reproduction of capital. Marx saw the absorptive capacity of markets varying over time: capitalists curtailed the market when they laid off workers and cut wages in a cyclical crisis; they created a market when they resumed invest¬ment, expanded production, and employed more workers. Market-creation and

140 Marx 1992, p. 615.
141 Marx 1978b, pp. 486-

market-destruction were dialectically opposing tendencies in the singu¬lar process of the capitalist business-cycle.

At the peak of a cyclical expansion, shortage of labour created what Marx called 'a disproportion between capital and exploitable labour-power'.[142] Tem¬porarily high wages meant workers did for a time receive 'a greater share in the part of the annual product destined for consumption', but this occurred at precisely the moment when falling investment would precipitate a new crisis. The final result must be mass-unemployment and the consequent restricted consumption of the masses. Marx believed that in capitalist society, where investments could never be co-ordinated in advance, and where 'any kind of social rationality asserts itself only post festum, major disturbances can and must occur constantly'.[143] Spontaneous regulation through the 'law of value' meant 'the proportionality of the particular branches of production presents itself as a process of passing constantly out of and into disproportionality'.[144]

Marx regarded the economic cycle as capitalism's distinguishing feature compared with every previous mode of production. To trace the require ments of proportionality, and by implication the origins of disproportion- ality, in Volume II of Capital, he divided the whole of production into two departments, one producing means of production, the other consumer goods. By positing coherent investments in both departments, the 'reproduction- schemes' showed the abstract possibility of continuing capital-accumulation without cyclical crises.

The reproduction-schemes were an abstract model of pure capitalism, omitting all reference to non-capitalist production or foreign markets. Marx's concern was to establish the conditions necessary for crisis-free expansion of capitalist production in order, by implication, to see more clearly the potential causes of periodic crises. To some readers, however, including Eduard Bern-stein, Marx's account of capitalism's laws seemed to have demonstrated the possibility of surmounting the system's inherent contradictions. 'In modern society,' Bernstein declared, 'our understanding of the laws of development, and particularly of economic development, is on the increase. This knowl¬edge is accompanied . . . by a growing ability to direct economic development.'[145] Bernstein never attempted an economic explanation of imperialism because he remained convinced that imperialism had no insurmountable economic causes: only a subjective 'antagonism of interests' stood in the way of class peace, and with full parliamentary institutions the rival classes of modern society could moderate their demands and ultimately agree on the ethical superiority of socialism.

More careful readers of Marx's work were far less sanguine, and from 1905 through 1913, in the works first of Otto Bauer and then of Hilferding and Lux¬emburg, the reproduction-schemes figured prominently in increasingly elab¬orate economic debates concerning the role of imperialism as a response to capitalism's crisis tendencies. In the documents that we have translated, this applies particularly to Luxemburg's Accumulation of Capital. The great dis¬putes over Luxemburg's work arose from her differences with Marx over his explanation of periodic crises in terms of disproportionate economic growth. Luxemburg believed, to the contrary, that capitalism suffered from a chronic problem of markets that could only be mitigated by continuously conquer¬ing new markets in precapitalist regions. Bauer and Hilferding, in contrast, connected the export of commodities and 'excess'-capital with attempts to moderate the cycle and redress the secular trend towards a falling rate of

142 Marx 1976, p. 770.
143 Marx 1978b, p. 390.
144 Marx 1992, p. 365.
145 Bernstein 1993, pp. 18-19.

profit. The weight of Marx's argument clearly supported Bauer and Hilferd- ing, not Rosa Luxemburg. When Marx discussed the role of foreign markets he spoke of temporarily forestalling a decline in the rate of profit by invest¬ing in more lucrative ventures overseas and by importing low-cost food and materials.146

(THE SECOND AND LAST PART WILL CONTINUE IN THE NEXT NUMBER)

The Uruguayan Communist Party strategy between 1968 and 1973

Nicolás Marrero[1]

Introduction

The period between 1968 and 1973 has been object of numerous studies, because it concentrates key events for the popular field and the national life in particularly severe international circumstances. Those years were shaken by economical, political and social crisis as the result of the great postwar events , that put an end to the allegedly golden period of the last century, known as the "thirty glorious years" that started in 1945.

The revolutionary outbreak of the convulsive year 1968 expressed the great globlal crisis that was starting , setting a landmark in modern history because it had the dimension of global carachteristics (Rieznik, 2009). In January started the offensive of Tet, that cornered in Vietnam the invading troops, giving a decisive strike despite their immediate objectives. In the USA the impact of that fact was capital, where a huge movement against the war had taken place and liquidated the re-election of that time President Lyndon Johnson and hit the heart of the USA politic regime shaken by two "magnicides": Marthin Luther King´s in April and Robert Kennedy´s a few months later. French May fits in this scene, where the youth rising was the sparkle that litten up the most important general srike in the history of the french proletariat, which paralyzed France during a month. In august of 1968, by a new explosion , but this time in Eastern Europe : five thousand Russian tanks and two hundred thousand soldiers invaded Czechoslovakia to crush the so-called "Prague Spring" a key moment for the rebellions, that shook the territory dominated by the stalinism and its Eastern Europe puppet goverments. The Eastern Europe working class rebelled against the usurpers who claimed to govern in their name. In our continent, the police and the Mexican army fiercely repressed a massive student concentration, assassinating hundreds of students in the well-known massacre of Tlatelolco. Further south, in Brazil the student mass rises against the dictatorship in massive occupations and mobilizations; in Argentina started the strikes that later will end in the Cordobazo.

In the strikes, in the squares and in the streets there is a common scenario of the end of the period: the breakdown of the armed political and economic equilibrium at the end of the Second World War, which had been negotiated by the victorious economic powers and the USSR. governed by the Stalin regime. The period opened in 1968 extends until the beginning of the emblematic 1970s.

In this context, the Communist Parties at an international level enter to this period marked by the process of debates initiated with the rise of Khrushchev - and then

1Leader of the Workers´ Party of Uruguay. Sociologist and Professor of the Cathedra of Political Economy at the "Universidad de la República" (UdelaR).

Breznev - and the so-called «de-stanilization» in the USSR from the XX Congress in 1956. Braz (2006) states that in the 1960s the CPSU lost its condition of exercising total supremacy over the course of the international Stalinist-communist movement, witnessing its pulverization and fragmentation at the end of the decade. The matter of revolutionary strategy was the central object of several perspectives - inside and outside the communist-Stalinist movement - facing insurrectionary and reformist variants.

The present work is divided into two sections: in the first section, some specific antecedents of the strategy of the Communist Parties are addressed, in particular what was later called Eurocommunism that emerged during the sixties and seventies, which means the even formal abandonment of the Leninism and the conception of the dictatorship of the proletariat, adapting each CP not unconditionally to the policy of the Kremlin bureaucracy, but also to the needs of the bourgeoisie of each country. One can take as a background the reformist and opportunist proposals of the Second International in the beginning of the 20th century and, logically, of the Third International under the Stalin´s command in the thirties; then, the axis that makes the proposal about the nature of the revolution in Latin America and Uruguay formulated by the PCU in the sixties is reviewed, especially the characterization of local capitalism as dependent, backward and semifeudal, constrained by the weight of the foreign monopolies and the landed oligarchy and the reasons why it raised the need for a «bourgeois-democratic, agrarian and anti-imperialist» revolution, that is, a revolution in stages. In the second section, the tactics of the PCU in the 1968-69 strikes are analyzed in relation to the Prompt Security Measures, the policy towards the 1971 elections and its position in relation to communiques 4 and 7 of the Armed Forces, which give account of the background strategic plan that was held in this period in its call to form agreements with sectors of the national bourgeoisie.

The «democratic path» to socialism

In the sixties and seventies the proposals within the communist parties emerged with a certain force; the renunciation to the revolution and the development of the «democratic routes» to socialism, among whose main promoters were the Italian Communist Party - that later integred the PCE and PCF - and the appearance of Allende´s goverment as an inescapable reference of this route. Thus, in the midst of social and political upheavals of great magnitude, emerged the so-called Eurocommunism that placed as a central political strategy the expansion of class alliances with the national bourgeoisie and the electoral-parliamentary issue as a fundamental task of the stage. The reforms would be presented as political moments that would promote gradual advances and allow the accumulation of social forces, necessary for the construction of the revolutionary change process. The insurrectional route for social revolution and the conquest of the power of the working class was replaced directly by partial victories in the parliament, in municipal and national governments and bourgeois institutions. The gradual insertion in the bourgeois state would allow the conquest of the hegemony of the whole society, including the civil society political organizations. In this way,

"The transition towards socialism supposed, then, the conjunction of strategies

that, by adapting to the national reality, would articulate alliances in society that would allow the accumulation of social gains through permanent and progressive reforms in order to turn the revolution into a historical process that would develop in the national life until the conquest of the hegemony agreed between various social forces on the command of the party. This hegemony would be conquered by a process of deep democratization of society that would enable the proletariat to become, for the party, leader of the revolutionary process, through the control of the State. The way towards socialism, according to Eurocommunists ideas, would be by peaceful and democratic mean" (Braz 2006:282)

According to Mandel (1978), the political orientation of Eurocommunism, centered on the alliance of the working class with the national bourgeoisie and the parliamentary strategy, has its historical roots in the turn taken by the Third International in its seventh Congress of 1935 around the definitions on the Popular Front, whose political function was manifested in the alliances of the CPs with the social democracy and with the liberal bourgeoisie in the Popular Fronts of Spain and France as a resource to prevent the proletarian insurrection. In this sense, the basic guiding notion of the Popular Front that takes up Eurocommunism was the collaboration between the «progressive» classes against the reactionary classes within the framework of the defense of State institutions, on the assumption that such institutions would change their particular class content. The conquest of state spaces could allow the weight and power of the masses to increase in the democratization and management of the State, developing structural reforms that would transform in stages the nature of the capitalist regime through the conquest of parliamentary majorities. In this aspect, Eurocommunism takes up Kautsky's thesis about a gradual transformation of capitalism, based on the national reality of capitalist relations. Renouncing to an internationalist fight aproach, it becomes center in the strategies of national order. It is about the stagist thesis -turned by Stalinism- in which the revolutionary process is conceived as the previous articulation of forces that act by the capitalism progressive modification until such time as the conditions for taking power are met. For Mandel, much of this content is a return to the reformist social democracy of 1914-1929, making PCs an element of stabilization of the «bourgeois order in the capitalist state», because they sought to ensure the basis for the softening of the fight of classes of the workers' movement towards an exit within institutional frameworks. The attempt to build democratic and pacifist national societies suggested a kind of national (democratic) socialism that rehabilitated the thesis of Stalin's «socialism in one country»

In Latin America Marxism had to confront as a main problem the definition of the character of the revolution in the continent -that resulted from the analysis of Latin American social formations and the starting point to define strategies and political tactics- (Lowy, 2007). Fundamental political issues such as class alliances, methods of struggle, the stages of the revolution are deduced from the central characterization of the nature of the revolution. In latin America between 1930-1959, exists a hegemony of the Stalinist interpretation consisting of the theory of the revolution by stages, defining the stage as national-democratic. This characterization that predominated in the Latin American CPs reaches a central conclusion: the economic and social conditions in Latin America are not mature enough for a socialist revolution, the objective being to concretize a historical and democratic stage of development of

national capitalism, overcoming the "feudal" remnants. Therefore, in the backward countries, the revolution was not proletariat, but an «intermediate» revolution, neither bourgeois nor proletarian, which in our continent was called «agrarian and anti-imperialist revolution» or bourgeois-democratic. To carry out this conclusion, the objective was to shape the alliance of the proletariat with the petty bourgeoisie and the progressive national bourgeoisie against US imperialism and the landowners, their national bourgeois partners. In the 1960s, several authors such as Gunder Frank, Ruy Mauro Marini, Anibal Quijano, Luis Vitale or Rodolfo Stavenhagen questioned the theory of Latin American feudalism, characterizing the historical colonial structure and agrarian structure as essentially capitalist. They also criticized the concept of the «progressive national bourgeoisie» and the perspective of an independent capitalist development in the different Latin American countries, pointing out that this «rickety» bourgeoisie was incapable of carrying out the pending national tasks. For them, the economic backwardness was not given by the feudal remnants, nor by pre-capitalist obstacles, but in the very character of dependent capitalist development in Latin America. This premise pointed a determinant and opposite conclusion to that formulated by Latin American Communist parties: the impossibility of the «national-democratic» path and the revolutionary role of the national bourgeoisie sector for social development in Latin America and the need for a revolution directed by the working class which would break with dependence and underdevelopment and joined the torrent of the world socialist revolution.

The character of the revolution in Uruguay: class alliance and parliamentarism

In Uruguay, the thesis of feudal or semi-feudal character of the colonial economy of Latin America and its livelihoods by the UCP, written by its general secretary, Rodney Arismendi. In a brief essay, *La economía feudal en América Latina* (The Feudal Economy in Latin America) of 1962, points out that the essential features of feudal survival are the latifundian land ownership regime and the subordination of the colonial economy to the metropolitan economy. For Arismendi, imperialism subordinates the colonial origin economies, unleashing a deforming capitalist development, blocking the transition from feudalism or colonial semi-feudalism to capitalism that is materialized on the baisis of mantian *"The latifundium facing the foreign market, to later, through the export of capital, the extension of the railways, navigation, as a conditioning and conditioned factor of the passage of capitalism to its imperialist phase»* (Arismendi, 1962) The result is the impossibility of a strong development of the internal market and national capitalism (proletariat and national bourgeois)

This national vision of the need of an independent capitalist development, of the stage tasks and class alliance is expressed in the «1958 Programmatic Declaration « approved by the XVII UCP Congress.

The strategic premises established in this document will be seen, later, in the performance of the UCP during the events between 1968 and 1973. The declaration begins to affirm that it has its *«natural riches, Uruguay could build an independent and developed economy and ensure a happy life, of material and cultural well-being, even a several times larger poblation than it currently inhabits»,* however,

these possibilities contrast with the *«the economy backwardness, the slow social and cultural development and the sufferings of the workers and the people «whose cause is» the appropriation of the main production means by foreign monopolies and a privileged minority of large exploiters: landowners and great capitalists, it allow the seizure of the fruits of the national labor, block progress, condemn the workers to a tough exploitation and to make the popular masses vegetate in a life without horizons «.* The «Declaration» identifies Uruguay's dependence in the penetration of foreign monopoly capital, especially North Americans who control the great meat refrigeration, banks, textile factories, metallurgical, overseas transport, media, etc. The dependence is also expressed in the foreign debt as a mean of domination and looting, subtracting millions of dollars from the country that escape through the profits of the companies and the interests and the debt amortizations.[2]

The imperialism is supported - according to the Declaration - by the national scene, by the big landowners and big capitalists, who are «its agents and accomplices» in the exploitation of the Uruguayan people. However, the document establishes that as a result of the economic crisis and the North American policy there is a differentiation of the big bourgeoisie in two layers: *«One of great capitalists sold in body and soul to North American imperialism (...) the other, is formed by big bourgeois, who have their capital invested mainly in the national industry and are beaten by the interests of the American plundering policy."* In consequence, one of the fundamental tasks of the stage consisted in the expansion of the class alliance which should include the big national bourgeoisie «beaten by north America capital»

The summary of the staging of the bourgeois-democratic revolution for Uruguay is formulated in the following terms: *«The main contradiction of Uruguay's social-economic structure is the contradiction between the productive forces that strives to develop and the relations of production, based on the dependence of the imperialism and the monopoly of the land, which hold back that development. It also expresses itself in the contradiction between imperialism, the large landowners and the great anti-national capitalists, and the Uruguayan people, the workers, little and medium farmers and ranchers, the intellectuals and students, the state and private employees, the retired, artisans and small merchants, and the national bourgeoisie «(p15).*

The «agrarian and anti-imperialist» revolution would open the way to a broad development of the productive forces within the capitalist framework, and only later would the socialist revolution be possible. The struggle of the stage was the conformation, based on this correlation of class forces, of a «democratic government of national liberation» that would carry forward the first historical stage, always guaranteeing private property: *«the property of industrialists and merchants nationals* (the great conciliatory bourgeoisie) *and peasants and tenants who are not large landowners who do not conspire against popular power, will be respected and defended by law «(page 16).*

Finally, the «Programmatic Declaration» establishes the «Uruguayan path» of the revolution, pointing out that although a social revolution can not be carried out in a *«gradual, evolutionary, reformist (...) way, , however, it does not mean that is obligatory*

2 Different is the current position of the UCP that supports the payment of external debt by the Frente Amplio government.

the civil war» but *«it is possible to conquer political power through peaceful means and convert the parliament into an authentic organ that executes the popular will «(p.17)*

The UCP would enter the 1960s with the aim of winning a sector of the national big bourgeoisie to an «agrarian and anti-imperialist» revolution and privileging the parliamentary strategy as a peaceful way to fulfill these historical tasks, through tactics of the political unity of the left with the 'progressive' political forces in a Popular Front, that is, of the working class with the local bourgeoisie.

Different is the current position of the UCP that supports the payment of external debt by the Frente Amplio government.

From the 68s strikes to the 71s elections

Since the mid-1950s, an acute economic crisis began in Uruguay. Since 1957, inflation has risen, the real wage has begun to fall rapidly, there has been a decline and stagnation of the GDP. It was about the crisis of the so-called Industrialization Model by Import Substitution. The impasse of the economy and popular discontent was reflected in the urns with the «National Party» triumph of the in 1958, after 94 years of the «Colorado Party» in the government. The crisis will worsen during the next eight years of the white government (National Party), promoting the masses mobilitation.

Towards the middle of the decade, in 1966, the unification of the Uruguayan trade union movement took place in the CNT (national worker´s central). The political instability of the regime and the rise of popular fights unify the different sectors of the international and national bourgeoisie behind a perspective of a «hard-line» government against the workers. In this picture, in 1967 a new constitution of repressive (and presidential) characteristics was approved and at the end of this year Pacheco Areco assumed as president.

The political orientation which the UCP developed in the convulsive years of Pacheco Areco's government, is significant in that it shows its role and intervention in a period of strong social and political crisis.

The 'Pachecato' (Pacheco Areco´s goverment) was characterized by a consolidation of the authoritarian method by which the government attacked the workers' living conditions, and curtailed democratic liberties, of expression and of reunion through the *Prompt Security Measures.* Repression and killing of protesters, political persecution through arrests, the closure of newspapers, the banning of organizations and parties of the left, arbitrary arrests, dismissals and militarizations of strikes were commonplace during this period that had its most important points in 1968 and '69. Pacheco's repressive policy against the workers 'movement was aimed at guaranteeing the wage freeze policy, in the midst of an enormous inflation, which brutally reduced workers' living conditions for the benefit of financial capital.

Under these conditions there is a phenomenal rise of the workers' struggles between June of '68 until the end of '69: factories occupations, indefinite strikes in various unions, street fighting and on the occasion of the funeral of the communist

student Liber Arce, the greatest history manifestation; almost half of Montevideo´s population.

In April of 1969 the indefinite strike of the meat processing industry workers that lasts four months is unleashed. In June, a national general strike of the CNT demands the solution to the conflicts, replacement of the dismissed, adjustment of the salaries to the living cost and in the future strikes are unleashed in the majority of the unions (AUTE, the Banking Association, municipal workers, graphics, journalists, etc). The Executive Branch intensifies the repression, imprisoning more than 800 trade union leaders, students and political activists, deploys the military mobilization in UTE, ANCAP, OSE and Telecommunications and closes new newspapers. According to Héctor Rodríguez, member of the Textile Workers' Congress (COT), this did not push back the working class, from the union bases only claims of measures of struggle arrived. The COT proposes on June 25 to declare the indefinite general strike of the CNT; The first Secretariat and the Representative Board then - with a majority of the UCP - vote against this proposal.

In this context, the controversy that developed within the trade union movement[3] in the recent CNT, on the tactics that the powerful organized workers movement of the time, had to develop in the face of authoritarian advancement revealed the existence of two positions divergent. The debate revolved around the need to give a joint response through the application of a general strike of the entire trade union movement to break Pacheco's policy. The mainstream of the leadership of the CNT linked to the UCP opposed this proposal, defending the line of moving forward with a plan of concrete actions that would avoid a definitive and frontal outcome against the government.

The trade union leader of SUNCA and the PCU, Mario Acosta puts it in this terms: «The situation in the country is so tense and the economic dilemmas are so closed within the current lanes, that to a certain extent it is a matter of life or death for the oligarchy to impose that policy (...) In such a situation that the relatively weaker contestant accepts to go to a decisive battle, it is suicidal. «And continues,» the workers' and popular movement, instead of becoming embroiled in a frontal clash with a Government that is evidently willing to pay a high political price for the rigid application of its line and that continued to control the state forces, should get out of the trap and find another way out «[4].

In the first Congress of the CNT held in May 1969 is crystallized in several documents presented by unions and union leaders, a criticism of the actions of the majority of the management of the Central criticizing him to carry forward a tactic to contain the real potential that could acquire popular mobilization.

The report to the first Congress of the Banking Association of Uruguay of May 1969 says: «The tactics developed, in many of its aspects by the form of its application, did not 'wear away the enemy' as much as the unions themselves in their application

3 Both in the press, the newspaper "El Popular" and the weekly magazine "March", as well as in the congresses of the CNT of 1969 and 1971.

4 CNT: Documents and Congresses / 2, Fight and trade union controversy 1968-1973, Volume I. Uruguay Independent Center, Montevideo, 1985, pp.90

(...) In our opinion, the concern not to aggravate the political situation led to the application of a tactic that was oscillating from ineffectiveness to quietism «.[5]

For his part, Hector Rodriguez goes further in the criticism by stating that the basis of the tactics opposed to the general strike was to avoid direct confrontation with the government, arguing that there were no conditions in the workers' movement for such action. Leading the way out of the crisis made a «political exit» that would manifest itself in the 1971 elections. To make this statement, HR relies on an article published in El Popular on January 30, 1970 by the senator of the PCU, Enrique Rodríguez. reference to the tactic developed states: «If this tactic was fair, if it led not to a premature total confrontation but to achieve the erosion of the enemy by pushing him into entanglement in his inevitable contradictions while the people maintain in the essentials their fighting presence, the result of that tactic must be expressed with some clarity, now when what we would call «the political exit» opens up. In other words, the tactics used fulfilled the role of creating better conditions for the people to act in the political period that is now approaching? In some way that was one of the foundations of the behavior assumed before the «measures». And well: it can be doubted that also in this terrain - strictly political electoral - the results of the tactic used will yield without fail mature fruits, we do not doubt it "[6]

Thus, from UCP´s point of vew, the discussion on the tactics to be used by the trade union movement to confront the government was subordinated to the formation of an electoral alternative for the 1971 elections, hence the rejection of the position that the CNT should discard the general strike to break the government of Pacheco. It was on the eve of the conformation of the Broad Front, which would result from an alliance of the main parties with influence in the popular movement -especially the Communist and Socialist Party- with parties representing sectors of the petty bourgeoisie and the national bourgeoisie, such as the PDC and the list 99. The alternative of the FA was consistent with the foundations of the strategy of the PCU, outlined in 1958. The polyclassic alliance in the field of elections that represented the Frente Amplio, had according to its promoters clear objectives: «The electoral it is important insofar as it constitutes a means to make a program a reality. It does not matter much, in addition, as it represents the only real effort to prevent a violent revolution in Uruguay, «declared Rodriguez Camusso, who was leaving the National Party, in the newspaper Marcha in 1970 and then joined the FA. The gradual and democratic way of integration to the State was the strategy defined in its own beginnings: «The FA will be a political force that fights for power to carry out transformations through democratic means» -these was- «to implement a political apparatus capable of agglutinating the genuinely national popular forces to exhaust the democratic ways so that the people, through their struggle and their mobilization, could carry out the great transformations for which the country claims «(Constitutive Declaration of the FA, February 1971).

---

5 Report to the First Congress of the Banking Association of Uruguay of May 1969 in CNT: Documents and Congresses 1 Fight and Trade Union controversy 1968-1973 Volume II. CUI, Montevideo, 1985.

6 CNT: Documents and Congresses / 2, Fight and trade union polemic 1968-1973, Volume IV. Uruguay Independent Center, Montevideo, 1985. pp. 50-51.

When the elections of November 1971 approached, the debate continued and became clear in the trade union movement. In the 2nd Congress of the CNT the controversy over trade union tactics of previous years was again developed. The central report of the representative table was pronounced against the vote to the traditional parties and indicated its support to the recently created Frente Amplio in the following way: «the actions that we were able to fulfill, the achieved triumphs, the achieved unity have been the factors that they have allowed the people today to join an anti-oligarchic and anti-imperialist political expression and that their access to power be a concrete and close alternative «[7]

In opposition to this report, eleven guilds[8] presented a document in minority questioning the orientation of the table, stating that the conflicts «were directed and directed by the majority of the CNT, but in reality they were isolated by the majority of the leadership». The same report clarifies the role that the trade union movement must play in the face of the elections, also questioning the report of the majority of the CNT board «clearly outlines an electoral political solution intended to divert the struggle of the workers and at the same time put the CNT at the service of elections. We must be clear that the union struggle does not have in any way the limit of an electoral act «[9]

In this way, the eleven unions criticized the tactics of the majority of the CNT, dominated by the PCU, to impose a reflux to the workers' struggles as a way to channel the growing popular discontent towards parliamentarism, drowning the most radicalized sectors of workers and students activism that could lead the masses to an insurrectional situation. Thus, the UCP affirmed its claim that through the Frente Amplio, an experience of «peaceful passage to socialism» would be made based on the retreat of the great mass mobilizations of 68-69.

«Unit of civilians and the military»: The UCP in front of the communiqués of February of 1973

In the elections of 1971 Juan María Bordaberry of the Colorado Party triumphs, with little parliamentary support, and continues in the decisive lines with what was done by Pacheco Areco. In the first months of 1972, the General Assembly approved the suspension of individual guarantees and declared the «State of Internal War», giving free rein to the repression of all opponents. In this context, it attacks and defeats the tupamaro movement that in 1970 had reached its greatest size and mobilization; The 20th Section of the Communist Party, where eight Communists die (Nahum et al., 1997) besieges and bullets. The rise in the price of food continues to

7 ídem. pp. 25-26.

8 Union of Workers and Administrators of General Electric; Unique Union of Enrique Ghiringheli S.A; Union of Workers and Employees CICSSA; Union of Workers of SERAL; Fruit and Vegetable Syndicate of Salto; Intergremial Plenary of Mercedes; Uruguayan Health Federation; Union of Workers, Employees and Supervisors of FUNSA; Syndicate of the Medicines and Related Industries; Union of TEM Workers and Employees.

9 Idem. 73.

increase and during that year, ten general strikes of the CNT are taking place, without a joint offensive by the trade union movement. In as much, the Armed Forces had assumed the conduction of the fight «antisubversiva» and begun to outline its own political strategy, against the impasse of the political regime.

In February 1973, the appointment by the Bordaberry government of Antonio Francese as Minister of National Defense unleashed an institutional crisis. In response to this designation, on February 8 the Army and the Air Force are quartered and take to the streets with tanks and armed for war, take television channels and radio stations.

In the occupation of national televition channel 5 they transmit a statement in which they argue their opposition to the designation of Francese that *«will take back (to the Armed Forces) the overcome time of being an armed arm of economic and political interests, of backs to the fulfillment of their specific missions of national security and the interests of the nation «(Alvaro Rico, 2008: 717).* The Navy remained loyal to Bordaberry and the next day blocked the port of Montevideo, barricading itself in the Old City. Without success to twist the arm of the insurgents, Bordaberry ended up accepting the resignation of Francese. On February 12, the so-called Pact of Boizo Lanza took place, which closed the crisis, where the creation of the National Security Council (COSENA) was resolved, with General Gregorio Álvarez as general secretary.

The crisis revealed that the Armed Forces saw the need to arbitrate in the social and political crisis that had opened up. A month before, a document of the Board of Commanders-in-Chief of December 12, 1972, stated: «Political power would aspire to the Armed Forces returning to 'their barracks', that is, to their traditional status, and not gravitating in the national leadership. The Military Commands, permeated with the serious national situation, the popular expectation for the great national solutions and their responsibilities with respect to national security have decided to gravitate in the national leadership «. The pretension to arbitrate over 'all sectoral interest', if not 'the armed arm of the economic groups' reveals that they intended to regiment the whole of society, first of all the working class, to safeguard the interests of the State and The bourgeoisie. In the context of the confrontation with Bordaberry, the incited rebels issue communiques 4 and 7, on February 9 and 10 respectively. These documents present the 'intentions' of the Armed Forces and a social, economic and political program that includes a series of measures of presumably 'nationalist' characteristics. Among the economic measures are: «eliminate oppressive external debt, by containing all those expenses of a superfluous nature»; «Eradication of unemployment through the coordinated implementation of development plans»; «Redistribution of the land»; «Creation, promotion and defense of new sources of work and the development of the base industry»; «Establish provisions that allow monopolies to be fought as effectively as possible, by implementing measures that allow greater dispersion of property and greater public control of the means of production»; in relation to the workers' movement, a regimentation policy is proposed: «Keep the Armed Forces out of union and student problems unless they arrive by their intensity, to endanger security», «Proceed at all times in such a way , to consolidate the democratic-republican ideals in the bosom of the entire population, as a way to avoid the infiltration and capture of adherents to Marxist-Leninist doctrines and

philosophies, incompatible with our traditional way of life «(Communiqué 4).

Through these communications, the Armed Forces managed to create expectations on the left and broad sectors of the workers' movement regarding the existence of progressive or peruanist groups [10] *within the Armed Forces - which opposed the right-wing Brazilianists. In the vision of the PCU, the situation of the country confronted two blocks: the oligarchy - made up of imperialism, the landowners and the big buyer bourgeoisie - and the people - made up of workers, retirees, students, small producers and the progressive national big bourgeoisie . The program of this sector of the Armed Forces expressed in communiques 4 and 7 came to be placed within the progressive forces of society, that is, on the side of the people. Therefore, the PCU will propose the «union of honest Orientals» and that the contradiction is not «military-civilians»,* but *«oligarchy-people»*, calling on the Armed Forces to converge with the people against the oligarchy; under the proposal of «Fuera Bordaberry».

In *El Popular* on February 9 the PCU fixes its position: *«Why do we think, in general, the document of the Armed Forces is positive? (...)»* and respond by pointing out their support for the economic measures proposed in the communiqués, although they advise the Armed Forces about the «mistake» of considering the Marxist-Leninists contrary to the democratic-republican ideals that the last point of the statement. For the UCP *«This is a clear mistake, which even contradicts the rest of the document that could lead to confusion for a large part of the workers who would feel discriminated against, to the detriment of better understanding the objectives of the Armed Forces, restricting their repercussion on the masses (...) Marxism-Leninism is not incompatible with democratic and republican ideals or with our way of life «*. Finally, they affirm that *«the Marxist-Leninists, the Communists, members of the broad current of the Frente Amplio, agree in essence with the measures set forth by the Armed Forces as immediate solutions for the situation that the republic is experiencing and, of course, not incompatible with the ideology of the working class (...) it takes the effort of all honest Orientals, without distinction of civilians and military with the sole determination to be patriotic to believe in the PEOPLE «*

In this way, the crisis of February highlighted the strategy of the UCP of wanting to place in the direction of an «agrarian and anti-imperialist» revolution a sector of the repressive apparatus of the bourgeois state, such as the army. That is to say, with its behavior the UCP bet on a supposed Peruvian variant of the coup, disarming politically the working class and impeding its independent intervention in the open crisis. The illusion was revealed that the military, as an essential part of the alliance of the working class with the national bourgeoisie, could liquidate the landlords and the feudal remnants and promote an independent capitalist development in agriculture (agrarian reform) and industry. Did this illusion make sense, even in the event that a «Peruvianist» military current had won the internal army of the Armed Forces? No. Well, the problem was that on the basis of the position the stageist characterization of «bourgeois-democratic, agrarian and anti-imperialist» revolution was: in Uruguay the big national bourgeoisie (and its different layers) was deeply intertwined with landowners and banks, associated for the exploitation of cheap labor; it is a rickety national bourgeoisie incapable of carrying out any deep social transformation. That is to say, there is no class capable of taking charge of the task of developing

capitalism in agriculture and industry. The resolution of the agrarian question and the development of the productive forces can only be solved by a revolution led by the working class that not only fulfills the unresolved democratic tasks but also begins to travel through socialist tasks, as part of the Latin American revolution and worldwide.

By Peruvianism reference was made to the military regime of Velasco Alvarado in Peru, which gave a coup d'etat in 1968 and governed until 1975. Alvarado promoted a series of measures of bourgeois nationalist characteristics, such as the nationalization of the National Bank, oil deposits, iron and steel , fishing and cement and had an agrarian reform.

Conclusions

In the development of this article, an attempt was made to unravel the strategy and tactics of the UCP in the face of a period of unprecedented aggravation of the class struggle. In the sense in which the Bolsheviks understood it, while tactics are limited to measures relating to a particular problem of the class struggle, the problems of revolutionary strategy imply a combined system of actions which, in their relation, succession and development, must bring the proletariat to power and around which the tactical methods of the moment are subordinated. From this point of view, the UCP lacked a revolutionary strategy, since it insisted on amputating the political independence of the proletariat and on taking the «progressive» layer of the national big bourgeoisie to power; firstly, through the «democratic way», stopping the union struggle and direct action of the masses towards the 1971 elections; and in second place in the support to a fraction of the military in February of '73.

It was revealed, finally, in a role of stabilization of the bourgeois order in the capitalist State.The lessons of this experience are enormously important for the workers and the exploited who fight for social emancipation.

Bilbiografía

Arismendi, R. (1962) *La economía feudal en América Latina* en Löwy, Michael (2007) El marxismo en América Latina, Chile: LOM

Braz, M. (2006) *Partido Proletario e Revoluçao: sua problemática no século XX.* Tesis de doctorado de la Escola de Serviço Social de la Universidade Federal do Rio de Janeiro.

Löwy, Michael (2007) El marxismo en América Latina, Chile: LOM.

Mandel (1978) Crítica del eurocomunismo. Lisboa: Antidoto.

Nahum, B., Cocchi, A., Frega, A., Trochón, Y. (1997) *El fin del Uruguay liberal (1959-1973).* Montevideo: Banda Oriental.

Rico, A. (2008) *Investigación histórica sobre la dictadura y el terrorismo de estado en el Uruguay (1973-1985),* Montevideo: UDELAR.

Rieznik, P. (2009) Sobre el carácter histórico de la actual crisis mundial en Revista En Defensa del Marxismo Nº 37. Disponible en http://www.po.org.ar/uploads/edm/pdf/4.pdf

Schultze (2015) El Partido Comunista del Uruguay como objeto de estudio: problemas, novedades y desafíos en Cuadernos del CLAEH, Segunda serie, año 34, nº 101.

Siola, L. y Girona, M. (2016) *Historia y Memoria de COFE a 50 años de su fundación,* Montevideo: COFE.

Fuentes

Declaración programática del PCU de 1958. Disponible en www.pcu.org.uy

Declaración constitutiva del Frente Amplio, Febrero de 1971. Disponible en www.frenteamplio.org.uy

Comunicados 4 y 7 de las Fuerzas Armadas.

El Popular, 1968-1973

Seminario Marcha, 1970.

Política Obrera, Abril-Agosto 1968/ Noviembre 1971/Febrero-Marzo 1973

Documentos sindicales nº 4: *¿Cómo luchar por el programa?, Lucha y polémica Sindical 1973-1968* tomo I, Centro Uruguay Independiente (CUI), Montevideo, 1985.

Documentos sindicales nº 7: Documentos y Congresos/1, Lucha y polémica Sindical 1968-1973 tomo IV, Centro Uruguay Independiente (CUI), Montevideo, 1985.

La estrategia del Partido Comunista del Uruguay entre 1968-1973

Nicolás Marrero[1]

Introducción

El período 1968-1973 ha sido objeto de numerosos estudios, pues concentra sucesos claves para el campo popular y la vida nacional enmarcada en una coyuntura particularmente aguda a nivel internacional. Estos años estuvieron sacudidos por crisis económicas, políticas y sociales como producto de la gran crisis de posguerra, que ponía fin al pretendido período dorado del siglo pasado, conocido como los "treinta años gloriosos" que se inician a partir de 1945.

El estallido revolucionario del convulsivo año 1968 expresó la gran crisis mundial que se iniciaba, marcando un hito en la historia moderna porque tuvo una dimensión de características globales (Rieznik, 2009). En enero fue el comienzo de la ofensiva del Tet, que arrinconó en Vietnam a las tropas invasoras, dando un golpe decisivo a pesar de sus objetivos inmediatos. En Estados Unidos el impacto de este hecho fue enorme, donde se había desarrollado un enorme movimiento contra la guerra, liquidando la reelección del entonces presidente Lyndon Johnson y golpeó el corazón del régimen político norteamericano sacudido por dos "magnicidios": el de Martin Luther King en Abril y el de Robert Kennedy algunos meses después. El Mayo francés se inscribe en este cuadro, donde el levantamiento juvenil fue la chispa que encendió la más importante huelga general del proletariado de ese país en su historia que paralizó Francia durante un mes. En Agosto de este mismo año, por un nuevo estallido, pero en el este europeo: cinco mil tanques rusos y doscientos mil soldados invadían Checoslovaquia para aplastar la llamada "Primavera de Praga", momento clave en las rebeliones que sacudían el territorio dominado por el stanilismo y sus gobiernos títeres de Europa Oriental. La clase obrera del este europeo se rebelaba contra los usurpadores que decían gobernar en su nombre. En nuestro continente, la policía y el ejército mexicano reprimen a sangre y fuego una masiva concentración estudiantil, asesinando a centenas de estudiantes en la conocida masacre de Tlatelolco. Más al sur, en Brasil el estudiantado se levantaba contra la dictadura en masivas ocupaciones y movilizaciones; en Argentina comenzaban las huelgas que terminarían en el Cordobazo.

1Dirigente del Partido de los Trabajadores de Uruguay. Sociólogo y profesor de la cátedra de Economía Política de la Universidad de la República.

En las huelgas, en las plazas y en las calles se aprecia el escenario común de un final de época: la quiebra de los equilibrios políticos y económicos armados al finalizar la Segunda Guerra Mundial, que habían sido negociados por las potencias económicas victoriosas y la URSS gobernada por el régimen de Stalin. El período abierto en 1968 se extiende hasta principio de los emblemáticos años setenta.

En este contexto, los Partidos Comunistas a nivel internacional ingresan a este período marcados por el proceso de debates iniciados con el ascenso de Kruschev -y luego Breznev- y la llamada "desestanilización" en la URSS a partir del XX Congreso del año 1956. Braz (2006) afirma que en la década del '60 el PCUS perdió su condición de ejercer total supremacía sobre los rumbos del movimiento comunista-stalinista internacional, asistiendo al final de la década a su pulverización y fragmentación. La cuestión de la estrategia revolucionaria fue objeto central de varias perspectivas -al interior y exterior del movimiento comunista-stalinista- enfrentando variantes insurreccionales y reformistas.

El presente trabajo se divide en dos secciones: en la primera sección, se abordan algunos antecedentes específicos de la estrategia de los Partidos Comunistas, en particular lo que luego se denominó como eurocomunismo que emergió durante la década de los sesenta y setenta, que significan el abandono hasta formal del leninismo y de la concepción de la dictadura del proletariado, adaptándose cada PC no en forma incondicional a la política de la burocracia del Kremlin, sino también a las necesidades de la burguesía de cada país. Se puede tomar como antecedente los planteos reformistas y oportunistas de la II Internacional de principios del siglo XX y, lógicamente, de la III Internacional bajo el comando de Stalin en la década de los treinta; a continuación se repasan los ejes que hacen al planteo sobre la naturaleza de la revolución en América Latina y Uruguay formulada por el PCU en los sesenta, en especial la caracterización del capitalismo local como dependiente, atrasado y con rasgos semifeudales, constreñido por el peso de los monopolios extranjeros y la oligarquía terrateniente y las razones por las cuales planteó la necesidad de una revolución "democrático-burguesa, agraria y antiimperialista", es decir, una revolución por etapas. En la segunda sección, se analiza la táctica del PCU en las huelgas de 1968-69 frente a las Medidas Prontas de Seguridad, la política hacia las elecciones de 1971 y su posición frente a los comunicados 4 y 7 de las Fuerzas Armadas, que dan cuenta del planteo estratégico de fondo que se sostuvo en este período en su convocatoria a formar acuerdos con sectores de la burguesía nacional.

La "vía democrática" al socialismo

En las décadas de los '60 y '70 emergieron con cierta fuerza los planteos dentro de los partidos comunistas la renuncia a la revolución y el desarrollo de las "vías democráticas" al socialismo, entre cuyos principales impulsores se encontraba el Partido Comunista Italiano -pero que luego integraron el PCE y PCF- y la aparición del gobierno de Allende como referencia ineludible de esta vía. De este modo, en medio de convulsiones sociales y políticas de enorme envergadura, emergió el llamado eurocomunismo que colocaba como estrategia política central la ampliación de las alianzas de clase con la burguesía nacional y la cuestión electoral-parlamentaria como tarea fundamental de la etapa. Las reformas serían presentadas como momentos políticos que promoverían avances graduales y permitirían la acumulación de fuerzas sociales, necesarias para la construcción del proceso de cambio revolucionario. La vía insurreccional para la revolución social y la conquista del poder de la clase obrera, era reemplazada directamente por victorias parciales en el parlamento, en gobiernos municipales, nacionales y la institucionalidad burguesa. La inserción gradual en el Estado burgués permitiría la conquista de la hegemonía del conjunto de la sociedad, incluyendo las organizaciones políticas de la sociedad civil. De este modo,

"*La transición hacia el socialismo suponía, entonces, la conjunción de estrategias que, al adecuarse a la realidad nacional, articularían alianzas en la sociedad que permitirían la acumulación de conquistas sociales vía reformas permanentes y progresivas a fin de tornar la revolución en un proceso histórico que se desarrollaría en la vida nacional hasta la conquista de la hegemonía pactada entre diversas fuerzas sociales, sobre el comando del partido. Tal hegemonía sería conquistada por un proceso de democratización profunda de la sociedad que posibilitaría al proletariado tornarse, por del partido, dirigente del proceso revolucionario, a través del control del Estado. La vía hacia el socialismo, según las ideas de los eurocomunistas, se daría por medios pacíficos y democráticos (Braz 2006:282)*

Según Mandel (1978) la orientación política del eurocomunismo con centro en la alianza de la clase obrera con la burguesía nacional y la estrategia parlamentaria, tienen sus raíces históricas en el viraje dado por la Tercera Internacional en su séptimo Congreso de 1935 en torno a las definiciones sobre el Frente Popular, cuya función política se manifestó en las alianzas de los PC's con la socialdemocracias y con la burguesía liberal en los Frentes Populares de España y Francia como recurso para impedir la insurrección proletaria. En este sentido, la noción directriz de fondo del Frente Popular que retoma el eurocomunismo era la colaboración

entre las clases "progresistas" contra las clases reaccionarias en los marcos de la defensa de las instituciones del Estado, en el supuesto de que tales instituciones cambiarían su contenido particular de clase. La conquista de espacios estatales podría permitir que aumente el peso y poder de las masas en la democratización y gestión del Estado, desenvolviendo reformas estructurales que transformarían por etapas la naturaleza del régimen capitalista a través de la conquista de mayorías parlamentarias. En este aspecto, el eurocomunismo retoma las tesis de Kautsky en torno a una transformación gradual del capitalismo, a partir de la realidad nacional de las relaciones capitalistas. Renunciando a un abordaje de lucha internacionalista, se hace centro en las estrategias de orden nacional. Se trata de las tesis etapista -retomada por el stalinismo- en la cual se concibe el proceso revolucionario como la articulación previa de fuerzas que actúen por la modificación progresiva del capitalismo hasta el momento en que se reúnan las condiciones para tomar el poder. Para Mandel, buena parte de estos contenidos son una vuelta a la socialdemocracia reformista de 1914-1929, convirtiendo a los PC's en un elemento de estabilización del "orden burgués en el Estado capitalista", porque buscaban asegurar la bases para la suavización de la lucha de clases del movimiento obrero hacia una salida en los marcos de institucionalidad. La tentativa de edificar sociedades nacionales democráticas y pacifistas, sugería un tipo de socialismo (democrático) nacional que rehabilitaba la tesis del "socialismo en un solo país" de Stalin.

En América Latina el marxismo tuvo que confrontar como problema principal la definición del carácter de la revolución en el continente -que resultaba del análisis de las formaciones sociales latinoamericanas y el punto de partida para definir estrategias y tácticas políticas- (Lowy, 2007). Cuestiones políticas fundamentales como las alianzas de clase, los métodos de lucha, las etapas de la revolución se deducen de la caracterización central de la naturaleza de la revolución. Entre 1930-1959, existe en América Latina una hegemonía de la interpretación stalinista consistente en la teoría de la revolución por etapas, definiendo la etapa como nacional-democrática. Esta caracterización que predominó en los PC's latinoamericanos llega a una conclusión central: las condiciones económicas y sociales en América Latina no están lo suficientemente maduras para una revolución socialista, siendo el objetivo concretar una etapa histórica democrática y de desarrollo del capitalismo nacional, superando los resabios "feudales". Por ello en los países atrasados, la revolución *no* era la proletaria, sino una revolución "intermedia", ni burguesa, ni proletaria, que en nuestro continente era llamada "revolución agraria y antiimperialista" o democrático-burguesa. Para llevar adelante esta conclusión, el objetivo era conformar la alianza del proletariado con la pequeña burguesía y la burguesía nacional progresista

contra el imperialismo norteamericano y los terratenientes, sus socios burgueses nacionales. En la década de los sesenta, diversos autores como Gunder Frank, Ruy Mauro Marini, Anibal Quijano, Luis Vitale o Rodolfo Stavenhagen cuestionaron la teoría del feudalismo latinoamericano, caracterizando la estructura colonial histórica y la estructura agraria presente como esencialmente capitalistas. Criticaron también el concepto de "burguesía nacional progresista" y la perspectiva de un desarrollo capitalista independiente en los distintos países latinoamericanos, señalando que esta burguesía "raquítica" era incapaz de llevar adelante las tareas nacionales pendientes. Para ellos, el atraso económico no estaba dado por los resabios feudales, ni en obstáculos precapitalistas, sino en el propio carácter del desarrollo capitalista dependiente en América Latina. Esta premisa señalaba una conclusión determinante y opuesta a la formulada por los PC's latinoamericanos: la imposibilidad del camino "nacional-democrático" y del papel revolucionario de un sector de la burguesía nacional para el desarrollo social en América Latina y la necesidad de una revolución dirigida por la clase obrera que rompiera con la dependencia y el subdesarrollo y se uniera al torrente de la revolución socialista mundial.

El carácter de la revolución en Uruguay: alianza de clases y parlamentarismo

En Uruguay, la tesis del carácter feudal o semifeudal de la economía colonial de América Latina y de sus resabios fue sostenida por el PCU en la pluma de su secretario general, Rodney Arismendi. En un breve ensayo, *La economía feudal en América Latina* de 1962, señala que los rasgos esenciales de la sobrevivencia feudal son el régimen latifundista de la propiedad de la tierra y la supeditación de la economía colonial a la economía metropolitana. Para Arismendi, el imperialismo subordina a las economías de origen colonial desencadenando un desarrollo capitalista deformante, bloqueando la transición del feudalismo o semifeudalismo colonial al capitalismo que se materializa sobre la base de mantener "*el latifundio de cara al mercado exterior, para adaptarse luego, a través de la exportación de capitales, de la extensión de la vías férreas, de la navegación, como factor condicionado y condicionante del pasaje del capitalismo a su fase imperialista (*Arismendi, 1962). El resultado es la imposibilidad de un poderoso desarrollo del mercado interno y del capitalismo nacional (proletariado y burguesía nacional).

Esta visión nacional de la necesidad de un desarrollo capitalista independiente, de las tareas de la etapa y alianza de clase se encuentra expresada en la "Declaración Programática de 1958" aprobada por el XVII Congreso del PCU. Las premisas estratégicas establecidas en este documento se verán, luego, en la actuación

del PCU durante los sucesos que van del 1968-1973. La declaración comienza afirmando que con sus "*riquezas naturales, el Uruguay podría construir una economía independiente y desarrollada y asegurar una vida feliz, de bienestar material y cultural, incluso a una población varias veces mayor que actualmente lo habita",* sin embargo, estas posibilidades contrastan con el "*el atraso de la economía, el lento desarrollo social y cultural y los sufrimientos de los trabajadores y el pueblo"* cuya causa es *"la apropiación de los principales medios de producción por los monopolios extranjeros y una minoría privilegiada de grandes explotadores: latifundista y grandes capitalistas; ello les permite apoderarse de los frutos del trabajo nacional, trabar el progreso, condenar a los obreros a una dura explotación y hacer vegetar a las masas populares en una vida sin horizontes".* La "Declaración" identifica la dependencia de Uruguay en la penetración de los capitales monopolistas extranjeros, especialmente, los norteamericanos que controlan los grandes frigoríficos, bancos, fábricas textiles, metalúrgicas, transporte de ultramar, medios de comunicación, etc. La dependencia se expresa también en la deuda externa como medio de dominación y saqueo, sustrayendo al país millones de dólares que se fugan por la vía los beneficios de las empresas y de los intereses y amortizaciones de la deuda[2]. El imperialismo se apoya -según la Declaración-, en la escena nacional, en los grandes terratenientes y grandes capitalistas, que son "sus agentes y cómplices" en la explotación del pueblo uruguayo. Sin embargo, el documento establece que a raíz de la crisis económica y la política norteamericana se produce una diferenciación en la gran burguesía en dos capas: "*Una de grandes capitalistas vendidos en cuerpo y alma al imperialismo norteamericano (...) la otra, está formada por grandes burgueses, que tienen sus capitales invertidos principalmente en la industria nacional y se ven golpeados por los intereses de la política expoliadora norteamericana"*. En consecuencia, una de las tareas fundamentales de la etapa consistía en la ampliación de la alianza de clases que debía incluir a la gran burguesía nacional "que se ven golpeados por el capital norteamericano".

El resumen del planteo etapista de la revolución democrático-burguesa para Uruguay es formulado en los siguientes términos "*La contradicción principal de la estructura económico social del Uruguay es la contradicción entre las fuerzas productivas que pugnan por desarrollarse y las relaciones de producción, basadas en la dependencia del imperialismo y el monopolio de la tierra, que frenan ese desarrollo. Ella se expresa también en la contradicción entre el imperialismo, los latifundistas y los grandes capitalistas antinacionales, y todo el pueblo uruguayo, los*

2 Distinta es la posición actual del PCU que apoya el pago de la deuda externa por parte del gobierno del Frente Amplio.

obreros, agricultores y ganaderos pequeños y medios, los intelectuales y estudiantes, los empleados del Estado y privados, los jubilados y pensionistas, los artesanos y pequeños comerciantes, y la burguesía nacional"(p15). La revolución "agraria y antiimperialista" abriría paso a un amplio desarrollo de las fuerzas productivas en el marco capitalista, recién después sería posible la revolución socialista. La lucha de la etapa era la conformación, en base a esta correlación de fuerzas de clase, de un "gobierno democrático de liberación nacional" que llevaría adelante la primera etapa histórica, siempre garantizando la propiedad privada: *"la propiedad de los industriales y comerciantes nacionales* (léase gran burguesía conciliadora) *y de los campesinos y arrendatarios no latifundistas que no conspiren contra el poder popular, será respetada y defendida por la ley" (p. 16).* Finalmente, la "Declaración Programática" establece la "vía uruguaya" de la revolución señalando que aunque una revolución social no puede hacerse de manera "*gradual, evolucionista, reformista (...) Ello no significa, sin embargo, que sea obligatoria la vía de la guerra civil"* sino que *"es posible conquistar el poder político por vías pacíficas y* ***convertir al parlamento en un auténtico órgano ejecutor de la voluntad popular****" (p.17).*

El PCU entraría a la década del '60 con la orientación de ganarse a un sector de la gran burguesía nacional a una revolución "agraria y antiimperialista" y privilegiando la estrategia parlamentaria como una vía pacífica para el cumplimiento de estas tareas históricas, mediante la táctica de la unidad política de la izquierda con las fuerzas políticas 'progresistas' en un Frente Popular, es decir, de la clase obrera con la burguesía local.

De las huelgas del '68 a las elecciones del '71

Desde mediados de la década del '50 comenzó en Uruguay una aguda crisis económica. Desde 1957 crece la inflación, el salario real comienza a caer aceleradamente, se produce un descenso y estancamiento del PBI. Se trató de la crisis del denominado modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones. La impasse de la economía y el descontento popular se reflejó en las urnas con el triunfo del Partido Nacional en 1958, luego de 94 años de gobiernos colorados. La crisis se agudizará durante los ocho años siguientes del gobierno blanco, potenciando la movilización de las masas. Hacia mediados de la década, en 1966, se produce la unificación del movimiento sindical uruguayo en la CNT (Central Nacional de Trabajadores). La inestabilidad política del régimen y el ascenso de las luchas populares unifican a los distintos sectores de la burguesía internacional y nacional detrás de una perspectiva de un gobierno de "mano dura" contra los trabajadores. En

este cuadro, en 1967 se aprueba una nueva constitución de características represivas (y presidencialista) y a fines de ese año asume Pacheco Areco como presidente.

La orientación política que el PCU desarrolló en los convulsivos años del gobierno de Pacheco Areco, es significativa en tanto muestra su rol e intervención en un período de fuerte crisis social y política.

El 'Pachecato' se caracterizó por una consolidación del método autoritario por el cual el gobierno atacó las condiciones de vida del movimiento obrero y popular, y cercenó las libertades democráticas, de expresión y de reunión mediante las *Medidas Prontas de Seguridad*. La represión y asesinato de manifestantes, la persecución política mediante detenciones, la clausura de diarios, la ilegalización de organizaciones y partidos de izquierda, las detenciones arbitrarias, los despidos, destituciones y militarizaciones de huelgas fueron moneda corriente durante este período que tuvo sus puntos más álgidos en 1968 y '69. La política represiva de Pacheco contra el movimiento obrero tenía como objetivo garantizar la política de congelamiento salarial, en medio de una inflación galopante, que redujo brutalmente las condiciones de vida de los trabajadores en beneficio del capital financiero.

En estas condiciones se produce un fenomenal ascenso de las luchas obreras entre Junio del '68 hasta finales del '69: ocupaciones de fábricas, huelgas indefinidas en diversos sindicatos, combates callejeros y en oportunidad del velatorio del estudiante comunista Liber Arce, la manifestación más grande de la historia; casi media población montevideana. En Abril del '69 se desata la huelga indefinida de los obreros frigoríficos que dura cuatro meses. En Junio, un paro general nacional de la CNT reclama la solución a los conflictos, reposición de los destituidos, ajuste de los salarios al costo de vida y en lo sucesivo se desatan huelgas en la mayoría de los sindicatos (AUTE, la Asociación de Bancarios, los municipales, gráficos, periodistas, etc). El Poder Ejecutivo recrudece la represión, encarcelando a más de 800 militantes sindicales, estudiantiles y políticos, despliega la movilización militar en UTE, ANCAP, OSE y Telecomunicaciones y clausura nuevos diarios. Según Hector Rodríguez -integrante del Congreso Obrero Textil (COT)-, este no hizo retroceder a la clase obrera, desde las bases sindicales sólo llegaban reclamos de medidas de lucha. La COT propone el 25 de Junio que se declare la huelga general indefinida de la CNT; el Secretariado primero y la Mesa Representativa luego -con mayoría del PCU- votan en contra de esta propuesta.

En este marco, la polémica que se desarrolló en seno del movimiento sindical[3]

3 Tanto en la prensa, el diario "El Popular" y el semanario "Marcha", como en los congresos de la CNT de 1969 y 1971.

en la reciente conformada CNT, sobre la táctica que el potente movimiento obrero organizado de la época, debía desenvolver frente al avance autoritario dejó de manifiesto la existencia de dos posiciones divergentes. El debate giró en torno a la necesidad de dar una respuesta de conjunto mediante la aplicación de una huelga general de todo el movimiento sindical para quebrar la política de Pacheco. La corriente mayoritaria de la dirección de la CNT vinculada al PCU se opuso a esta propuesta defendiendo la línea de avanzar con un plan de acciones concretas que evitara un desenlace definitivo y frontal contra el gobierno.

El dirigente sindical del SUNCA y del PCU, Mario Acosta lo coloca en esto términos: "La situación del país es tan tensa y las disyuntivas económicas están tan cerradas dentro de los actuales carriles, que en cierta medida es cuestión de vida o muerte para la oligarquía el imponer esa política (...) En tal situación que el contendiente relativamente más débil acepte ir a una batalla decisiva, es suicida." Y continúa, "el movimiento obrero y popular, en vez de embretarse en un choque frontal con un gobierno que evidentemente está dispuesto a pagar un alto precio político por la aplicación rígida de su línea y que seguía controlando las fuerzas estatales, debía zafar del cepo y hallar otra salida"[4].

En el primer Congreso de la CNT realizado en mayo de 1969 se cristaliza en varios documentos presentados por sindicatos y por dirigentes sindicales, una crítica al accionar de la mayoría de la dirección de la Central reprochándole el llevar adelante una táctica de contención del real potencial que podía adquirir la movilización popular.

El informe al primer Congreso de la Asociación de Bancarios del Uruguay de mayo de 1969 dice: "La táctica desarrollada, en muchos de sus aspectos por la forma de su aplicación no 'desgastó al enemigo' tanto como a los mismos sindicatos en su aplicación (...) En nuestro criterio, la preocupación de no agravar la situación política desembocó en la aplicación de una táctica que fue oscilando de la inefectividad al quietismo"[5]

Por su parte, Héctor Rodríguez va más allá en la crítica manifestando que el fundamento de la táctica que se oponía a la huelga general buscaba evitar la confrontación directa con el gobierno aduciendo que no existían condiciones en el movimiento obrero para tal acción. Dirigiendo la salida a la crisis hacía una "salida política" que se manifestaría en las elecciones de 1971. Para realizar esta afirmación HR se apoya en un artículo publicado en El Popular el 30 de enero de 1970 por el

4 CNT: Documentos y Congresos/2, Lucha y polémica sindical 1968-1973, Tomo I. Centro Uruguay Independiente, Montevideo, 1985, pp.90

5 Informe al Primer Congreso de la Asociación de Bancarios del Uruguay de mayo de 1969 en CNT: Documentos y Congresos 1 Lucha y polémica Sindical 1968-1973 tomo II. CUI, Montevideo, 1985.

senador del PCU Enrique Rodríguez que en referencia a la táctica desarrollada afirma: "Si esta táctica fue justa, si ella condujo no a una confrontación total prematura sino a lograr el desgaste del enemigo empujándolo a que se enrede en sus contradicciones inevitables mientras el pueblo mantiene en lo esencial su prestancia combativa, el resultado de esa táctica debe expresarse con cierta claridad, ahora cuando se abre lo que llamaríamos "la salida política". Dicho de otro modo ¿la táctica empleada cumplió el papel de crear unas mejores condiciones para que el pueblo actúe en el período político que ahora se acerca? De alguna manera ese era uno de los fundamentos de la conducta asumida ante las "medidas". Y bien: puede dudarse que también en este terreno -el estrictamente político electoral- los resultados de la táctica empleada rendirán sin falta frutos maduros, nosotros no lo dudamos."[6]

De este modo, para el PCU la discusión sobre la táctica a utilizar por el movimiento sindical para enfrentar al gobierno estaba subordinada a la conformación de una alternativa electoral para las elecciones de 1971, de ahí el rechazo a la posición de que la CNT descartara la huelga general para quebrar al gobierno de Pacheco. Se estaba en vísperas de la conformación del Frente Amplio, que resultaría de una alianza de los principales partidos con influencia en el movimiento popular -especialmente el Partido Comunista y Socialista- con partidos que representaban sectores de la pequeño burguesía y la burguesía nacional, como el PDC y la lista 99. La alternativa del FA era consecuente con los fundamentos de la estrategia del PCU, esbozados en 1958. La alianza policlasista en el terreno de las elecciones que representó el Frente Amplio, tenía según sus promotores claros objetivos: "Lo electoral es importante en la medida que constituye un medio para hacer realidad un programa. No importa mucho, además, en cuanto represente el único esfuerzo verdadero para evitar en Uruguay una revolución violenta" declaraba Rodríguez Camusso -que salía del Partido Nacional- en el periódico Marcha en 1970 para incorporarse luego al FA. La vía gradual y democrática de integración al Estado fue la estrategia definida en sus propios inicios: "El FA será una fuerza política que lucha por el poder para realizar transformaciones por vías democráticas" -se trataba de- "instrumentar un aparato político capaz de aglutinar las fuerzas populares auténticamente nacionales para agotar las vías democráticas a fin de que el pueblo, mediante su lucha y su movilización, realizara las grandes transformaciones por las que el país clama" (Declaración constitutiva del FA, Febrero de 1971).

Cuando las elecciones de noviembre de 1971 se acercaban, el debate continuó y se clarificó en el movimiento sindical. En el 2º Congreso de la CNT se volvió a desarrollar

6 CNT: Documentos y Congresos/2, Lucha y polémica sindical 1968-1973, Tomo IV. Centro Uruguay Independiente, Montevideo, 1985. pp. 50-51.

la polémica sobre la táctica sindical de los años anteriores. El informe central de la mesa representativa se pronunciaba contra el voto a los partidos tradicionales y señalaba su apoyo al recién creado Frente Amplio de la siguiente forma "las acciones que fuimos capaces de cumplir, los triunfos alcanzados, la unidad lograda han sido los factores que han permitido que hoy el pueblo se una a una expresión política antioligárquica y antiimperialista y que su acceso al poder sea una alternativa concreta y próxima"[7] En oposición a este informe once gremios[8] presentaron un documento en minoría cuestionando la orientación de la mesa colocando que los conflictos "fueron orientados y dirigidos por la mayoría de la CNT, pero en realidad estuvieron aislados por la mayoría de la dirección". En el mismo informe se clarifica sobre el rol que debe jugar el movimiento sindical frente a las elecciones, también cuestionando el informe de la mayoría de la mesa de la CNT "se plantea claramente en líneas generales una salida política electoral pretendiendo desviar la lucha de los trabajadores y a la vez poner a la CNT al servicio de las elecciones. Debemos tener claro que la lucha sindical no tiene de ninguna manera el límite de un acto electoral"[9]

De este modo, los once sindicatos criticaban la táctica de la mayoría de la CNT, dominada por el PCU, de imponer un reflujo a las luchas obreras como forma de canalizar el creciente descontento popular hacia el parlamentarismo, ahogando a los sectores más radicalizados del activismo obrero y estudiantil que podrían llegar a conducir a las masas a una situación insurreccional. Así, el PCU afirmaba su pretensión de que por medio del Frente Amplio, se realizaría una experiencia de "paso pacífico al socialismo" en base al retroceso de las grandes movilizaciones de masas del 68-69.

"Unidad de civiles y militares": El PCU frente a los comunicados de Febrero de 1973

En las elecciones de 1971 triunfa Bordaberry del Partido Colorado, con escaso apoyo parlamentario, y continua en los trazos decisivos con lo realizado por Pacheco Areco. En los primeros meses de 1972 la Asamblea General aprueba la suspensión de las garantías individuales y declara el "Estado de Guerra Interna", dando curso libre a la represión de todos los opositores. En este marco, arremete y derrota al movimiento

7 ídem. pp. 25-26.
8 Sindicato de Obreros y Administrativos de General Electric; Sindicato Único de Enrique Ghiringheli S.A; Unión de Obreros y Empleados CICSSA; Unión de Obreros de SERAL; Sindicato de Frutas y Verduras de Salto; Plenario Intergremial de Mercedes; Federación Uruguaya de la Salud; Unión de Obreros, Empleados y Supervisores de FUNSA; Sindicato de la Industria del Medicamento y Afines; Unión de Obreros y Empleados de TEM.
9 Idem. 73.

tupamaro que en 1970 había alcanzado su mayor envergadura y movilización; asedia y balea la Seccional 20º del Partido Comunista, donde mueren ocho comunistas (Nahum et. al.; 1997). El alza de la carestía sigue en aumento y durante ese año, se producen diez paros generales de la CNT, sin operar una ofensiva de conjunto por parte del movimiento sindical. En tanto, las Fuerzas Armadas habían asumido la conducción de la lucha "antisubversiva" y comenzado a delinear su propia estrategia política, frente al impasse del régimen político.

En Febrero de 1973, la designación por parte del gobierno de Bordaberry de Antonio Francese como ministro de Defensa Nacional desató una crisis institucional. En respuesta a esta designación, el 8 de febrero el Ejército y la Fuerza Área se acuartelan y salen a las calles con tanques y armados para la guerra, toman canales de televisión y emisoras de radio.

En la ocupación de canal 5 transmiten un comunicado en el que argumentan su oposición a la designación de Francese que *"retrotraería (a las FFAA) a la superada época de ser brazo armado de intereses económicos y políticos, de espaldas al cumplimiento de sus misiones específicas de seguridad nacional y a los intereses de la nación" (Alvaro Rico, 2008:717).* La Armada se mantuvo fiel a Bordaberry y al día siguiente bloqueó el puerto de Montevideo, atrincherándose en la Ciudad Vieja. Sin éxito para torcer el brazo de los sublevados, Bordaberry terminó aceptando la renuncia de Francese. El 12 de Febrero, tuvo lugar el llamado pacto de Boizo Lanza que dio por cerrada la crisis, donde se resolvió la creación del Consejo de Seguridad Nacional (COSENA) que tendría como secretario general al general Gregorio Álvarez.

La crisis reveló que las FF.AA veían la necesidad de arbitrar en la crisis social y política que se había abierto. Un mes antes, un documento de la Junta de Comandantes en jefe del 12 de diciembre de 1972 señalaba "*El poder político aspiraría a que las FF.AA regresen a 'sus cuarteles', esto es, a su status tradicional, y que no graviten en la conducción nacional. Los Mandos Militares, compenetrados con la grave situación nacional, de la expectativa popular por las grandes soluciones nacionales y de sus responsabilidades respecto de la seguridad nacional han decidido gravitar en la conducción nacional".* La pretensión de arbitrar por encima de 'todo interés sectorial', de no ser 'el brazo armado de los grupos económicos' revela que pretendían regimentar al conjunto de la sociedad, en primer lugar a la clase obrera, para salvaguardar los intereses del Estado y la burguesía.

En el marco del enfrentamiento con Bordaberry, los militares sublevados emiten los comunicados 4 y 7, el 9 y 10 de Febrero respectivamente. Esos documentos presentan las 'intenciones' de las FF.AA y un programa social, económico y político

que incluye una serie de medidas de características presuntamente 'nacionalistas'. Entre las medidas económicas se encuentran: "eliminar la deuda externa opresiva, mediante la contención de todos aquellos gastos de carácter superfluo"; "erradicación del desempleo mediante la puesta en ejecución coordinada de planes de desarrollo"; "Redistribución de la tierra"; "creación, fomento y defensa de nuevas fuentes de trabajo y el desarrollo de la industria de base"; "establecer disposiciones que permitan combatir tan eficazmente como sea posible los monopolios, instrumentando medidas que posibiliten la mayor dispersión de la propiedad y un mayor control público de los medios de producción"; en relación al movimiento obrero se plantea una política de regimentación: "Mantener a las FF.AA al margen de los problemas sindicales y estudiantiles salvo que lleguen por su intensidad, a poner en peligro la seguridad", "Proceder en todo momento de manera tal, de consolidar los ideales democrático-republicanos en el seno de toda la población, como forma de evitar la infiltración y captación de adeptos a las doctrinas y filosofías marxistas-leninistas, incompatibles con nuestro tradicional estilo de vida" (Comunicado 4)

A través de estos comunicados las FF.AA lograron crear expectativas en la izquierda y amplios sectores del movimiento obrero respecto a la existencia de grupos *progresistas* o *peruanistas*[10] dentro de las Fuerzas Armadas -que se oponían a los brasileñistas de derecha. En la visión del PCU, la situación del país confrontaba dos bloques: la oligarquía -compuesta por el imperialismo, los terrateniente y la gran burguesía compradora- y el pueblo -compuesto por trabajadores, jubilados, estudiantes, pequeños productores y la gran burguesía nacional progresista. El programa de este sector de las FF.AA expresados en los comunicados 4 y 7 venía a colocarse dentro de las fuerzas progresistas de la sociedad, es decir, del lado del pueblo. Por ello, el PCU planteará la "unión de los orientales honestos" y que la contradicción no es "militares-civiles", sino "oligarquía-pueblo", llamando a las FF.AA a converger con el pueblo contra la oligarquía; bajo el planteo de "Fuera Bordaberry".

En *El Popular* del 9 de febrero el PCU fija su posición: "*¿Por qué nos parece, en general, positivo el documento de las Fuerzas Armadas? (...)"* y responden señalando su apoyo a las medidas económicas planteadas en los comunicados, aunque aconsejan a las FF.AA sobre el "error" de considerar a los marxistas-leninistas contrarios a los ideales democrático-republicanos que señala el último punto del comunicado. Para el PCU *"Se trata de un evidente error, que incluso contradice el resto del documento que podría llevar a confusión a gran parte de los trabajadores*

10 Por peruanismo se hacía referencia al régimen militar de Velasco Alvarado en Perú, que dió un golpe de Estado en 1968 y gobernó hasta 1975. Alvarado impulsó una serie de medidas de características nacionalista burguesas, como la estatización de la Banca Nacional, yacimientos petrolíferos, siderúrgica, pesca y cemento y dispuso de una reforma agraria.

que se sentirían discriminados, en perjuicio de la mejor compresión de los objetivos de las Fuerzas Armadas, restringiendo su repercusión en las masas (...) El marxismo-leninismo no es incompatible con los ideales democráticos y republicanos ni con nuestro estilo de vida". Finalmente, afirman que "*los marxistas-leninistas, los comunistas, integrantes de la gran corriente del Frente Amplio, estamos de acuerdo en lo esencial con las medidas expuestas por las FF.AA como salidas inmediatas para la situación que vive la república y por cierto no incompatibles con la ideología de la clase obrera (...) se necesita el esfuerzo de todos los orientales honestos, sin distinción de civiles y de militares con la única determinación de ser patriotas de creer en el PUEBLO"*

De este modo, la crisis de Febrero puso en evidencia la estrategia del PCU de querer colocar en la dirección de una revolución "agraria y antiimperialista" a un sector del aparato represivo del Estado burgués, como el ejército. Es decir, con su conducta el PCU apostó a una supuesta variante peruanista del golpe, desarmando políticamente a la clase obrera y obstaculizando su intervención independiente en la crisis abierta.

Se reveló la ilusión de que los militares, como parte esencial de la alianza de la clase obrera con la burguesía nacional, podían liquidar a los terratenientes y los resabios feudales e impulsar un desarrollo capitalista independiente en el agro (reforma agraria) y la industria ¿Tenía sentido esta ilusión, incluso en el caso de que una corriente militar "peruanista" hubiera ganado la interna de las FF.AA? No. Pues, el problema consistía en que en la base de la posición se encontraba la caracterización etapista de revolución "democrático-burguesa, agraria y antiimperialista": en Uruguay la gran burguesía nacional (y sus diferentes capas) se encontraba profundamente entrelazada con los terratenientes y la banca, asociados para la explotación de mano de obra barata; se trata de una burguesía nacional raquítica incapaz de llevar adelante cualquier transformación social profunda. Es decir, no existe la clase capaz de hacerse cargo de la tarea de desarrollar el capitalismo en el agro y la industria. La resolución de la cuestión agraria y el desarrollo de las fuerzas productivas sólo puede ser resueltas por una revolución dirigida por la clase obrera que no solo cumple con las tareas democráticas no resueltas sino que comienza a transitar por tareas socialistas, como parte de la revolución latinoamericana y mundial.

Conclusiones

En el desarrollo de este artículo se intentó desentrañar la estrategia y táctica del

PCU frente a un período de agudización sin precedentes de la lucha de clases. En el sentido en que lo entendían los bolcheviques, mientras la táctica se limita a medidas relativas a un problema particular de la lucha de clases, los problemas de la estrategia revolucionaria implican un sistema combinado de acciones que tanto en su relación, sucesión y desarrollo deben llevar al proletariado al poder y en torno al cual se subordina los métodos tácticos del momento. Desde este plano, el PCU careció de una estrategia revolucionaria, pues se empeño en amputar la independencia política del proletariado y en llevar a la capa "progresista" de la gran burguesía nacional al poder; en primer lugar, mediante la "vía democrática", frenando la lucha sindical y de acción directa de las masas hacia las elecciones del 1971; y en segundo lugar en el apoyo a una fracción de los militares en Febrero del '73. Se reveló, finalmente, en un rol de estabilización del orden burgués en el Estado capitalista.

Las enseñanzas de esta experiencia son enorme importancia para los trabajadores y los explotados que luchan por la emancipación social.

Bilbiografía

Arismendi, R. (1962) *La economía feudal en América Latina* en Löwy, Michael (2007) El marxismo en América Latina, Chile: LOM

Braz, M. (2006) *Partido Proletario e Revoluçao: sua problemática no século XX.* Tesis de doctorado de la Escola de Serviço Social de la Universidade Federal do Rio de Janeiro.

Löwy, Michael (2007) El marxismo en América Latina, Chile: LOM.

Mandel (1978) Crítica del eurocomunismo. Lisboa: Antidoto.

Nahum, B., Cocchi, A., Frega, A., Trochón, Y. (1997) *El fin del Uruguay liberal (1959-1973).* Montevideo: Banda Oriental.

Rico, A. (2008) *Investigación histórica sobre la dictadura y el terrorismo de estado en el Uruguay (1973-1985),* Montevideo: UDELAR.

Rieznik, P. (2009) Sobre el carácter histórico de la actual crisis mundial en Revista En Defensa del Marxismo Nº 37. Disponible en http://www.po.org.ar/uploads/edm/pdf/4.pdf

Schultze (2015) El Partido Comunista del Uruguay como objeto de estudio: problemas, novedades y desafíos en Cuadernos del CLAEH, Segunda serie, año 34, nº 101.

Siola, L. y Girona, M. (2016) *Historia y Memoria de COFE a 50 años de su fundación,* Montevideo: COFE.

Fuentes

Declaración programática del PCU de 1958. Disponible en www.pcu.org.uy

Declaración constitutiva del Frente Amplio, Febrero de 1971. Disponible en www.frenteamplio.org.uy

Comunicados 4 y 7 de las Fuerzas Armadas.

El Popular, 1968-1973

Seminario Marcha, 1970.

Política Obrera, Abril-Agosto 1968/ Noviembre 1971/Febrero-Marzo 1973

Documentos sindicales nº 4: *¿Cómo luchar por el programa?, Lucha y polémica Sindical 1968-1973* tomo I, Centro Uruguay Independiente (CUI), Montevideo, 1985.

Documentos sindicales nº 7: Documentos y Congresos/1, Lucha y polémica Sindical 1968-1973 tomo IV, Centro Uruguay Independiente (CUI), Montevideo, 1985.

International Activity
Actividad Internacionalista

Fight imperialism and war with the internationalist socialist revolution! Forward to the revolutionary International!

Final Resolution Emergency Euro-Mediterranean Encounter, July 2018

1. The Trump Doctrine "*Make America Great Again*" is a Declaration of War against the European Union, Russia, China, Iran, and the rest of the world-including, finally, America itself.

This became crystal clear, even among the most skeptic, with the US President's last trip in Europe on July 11-16, 2018, which aptly was described as "*five days of diplomatic carnage*".

Landing in Brussels Airport, on July 11, to attend to the NATO Summit, Trump announced an escalation of the trade war against China by imposing another $200 billion tariffs added to the previous $50 billion already decided and/or under way.

At the same time, he insulted Angela Merkel and Germany to be "captives of Russia" because of German participation in the North Stream II pipeline project; then he threatened the entire Atlantic Alliance with a US withdraw if the NATO members do not double their contribution in military expenditures.

Visiting Britain, after the NATO crisis Summit, Trump meddled in the British government crisis by insulting Prime Minister Theresa May for her plan for "a soft Brexit". He praised her opponent Boris Johnson who had just resigned as Foreign Minister in protest on the Brexit question as "an excellent future Prime Minister". He also blackmailed May by stating that a US-UK trade deal was conditional upon a hard Brexit (a statement that he later typically retracted). Furthermore, through an attack against the first Muslim Mayor of London, of Pakistani origins, Trump launched a far right xenophobic and racist offensive against immigration in Europe, accusing it as responsible for the rise of...criminality!

Before leaving Britain to meet Putin in Helsinki, in an interview for CBS, Trump declared that *"the European Union is a foe"* to the US, as well as are Russia, China or Iran!

Last but not at all least, his performance in the Press Conference, after a closed doors, one to one, meeting with Vladimir Putin in Helsinki on July 16, attacking the US intelligence services' investigations and all his opponents back home, provoked chaos and sharpened the regime crisis within the US State itself...

2. Donald Trump is not just an isolated case of an insane, "pluto-populist", bourgeois politician. He is the symptom of a senile capitalist system in decay in the United States and worldwide. He is the most emblematic case of a lunacy that has gripped the imperialist countries that searches the solution to the irresolvable contradictions of capital on the world stage in an aggressive retrenchment to the national sphere, based on the search for domination on the world market for the single nations in question. The extreme right movements that are on the rise all around the Western nations, in particular France, Germany, the Netherlands, Austria, Italy, Denmark etc. are expressions of the same urge to give primacy to "their" national way out at the expense of their erstwhile "allies" and "partners" rather than a common solution for the capitalist world in its totality. Trump's "America first" becomes "*prima gli Italiani*" with Salvini. The highest point reached by the historical development of world capitalism is the US and now it has become the highest expression of the world crisis. The social landscape has become appalling– huge inequalities between the 1 per cent and the rest, stagnation of workers income for 40 years, extremely precarious labor, debts, no public health system worth the name. For the first time since the industrial revolution, an advanced capitalist country- the *most advanced and powerful capitalist country*- shows in 2016 a decline of the national average life expectancy.

From its rise to world hegemony, the US could not have an internal equilibrium without controlling the contradictions of the world capitalist economy and politics. *The explosion of all globalized capitalist contradictions, manifested in the insoluble world crisis after 2007, had its starting point and center in America. It became during the last decade the driving force that brutally disintegrates all the international world order, producing an exacerbation of all international rivalries and social clashes, between countries and within every country.*

Capital Globalization, hailed as the "end of history" after the demise of the Soviet Union, reached its historical limits itself, trapped into an impasse, which cannot be superseded without superseding the capital system itself. The defensive tendency to return to the restricted limits of a Nation-State is futile in today's conditions of international interconnectedness of social economic and political life, far more advanced than in the 1930s. The dangerous rise of nationalism and protectionism, poisoning social economic life and politics, feeding xenophobia, racism, and fascism, exacerbates the crisis, being totally unable to solve it. Socialization of production on a world scale has reached such a point that failure to cope with that socialization leads to further disintegration.

The European Union and the Eurozone entered an irreversible process of decomposition (manifested in the European banking system's insolvency, Greece's bankruptcy, Brexit, now Salvini's Italy, the failure of Macron's proposals to repair the damaged German-French axis and the paralysis of the weak German ruling coalition, the clash between Northern and Southern Europe, between Central-Eastern Europe and the Western European countries etc.).

Trump's America downsized the Trans Pacific Partnership (TPP), is threatening Canada and Mexico with dissolution of NAFTA, and is accelerating the disintegration of the EU, even the existence of NATO is put under question.

The old imperialist order imposed by the Sykes-Picot Agreement during the First World War in the Middle East has disappeared long ago, with the imperialist wars and wars by proxy that destroyed Iraq, Libya, Yemen and Syria, particularly in an attempt to stop the Arab revolutions of 2011.

3. The escalating international trade war between America, Europe, Russia, and China is intensifying the imperialist war drive everywhere. From the war volcano of Middle East to the Balkans and the Eastern borderlands of Europe in Ukraine, from the Caucasus to Central Asia to the South China Sea and Korea, imperialism is already in confrontation, directly or indirectly, with Russia and China to fragment and re-colonize them, absorbing them in world capitalism. Working class and popular movements cannot be neutral in this confrontation, which threatens humanity and every living being on Earth with world war and nuclear extinction: ***we declare war against the imperialist war of re-colonization of Russia and China, without supporting or cultivating any illusions in the restorationist Bonapartist elites in Kremlin or Beijing. Expropriate the oligarchs, the fifth column of global capital! All power to genuine Soviets- workers councils! For a revolutionary socialist renewal of the lands of the Russian and Chinese Octobers!***

4. The 4th Euro-Mediterranean Conference in May 2017 had emphasized the implications of the first trip of Trump outside the US in Saudi Arabia and Israel: the formation of a pro-imperialist war axis of Israel, Saudi Arabia, United Arab Emirates, Egypt and Sudan aimed against Iran and its allies in the region, first of all Hezbollah in Lebanon and the Syrian regime of Bashar al Assad.

Inescapably the first target and victim of such an unholy alliance is the Palestinian people, their rights of national self determination, including the right to Return of all Palestinian refugees.

One year later, this prognosis has been confirmed, and the imperialist aggression is in full deployment, making necessary this Emergency Euro-Mediterranean Encounter at the end of July 2018. Crucial interrelated steps of imperialist aggression's escalation are: Trump's decision to tear the 2015 nuclear deal with Iran to pieces; the provocation to transfer the US Embassy in Jerusalem on the eve of the anniversary of the 1948 Nakbah; the massacre of the Gaza Palestinian people's unarmed March of Return by the Zionist army; the voted racist Basic Law of the Zionist State as "*the National homeland of [only] the Jewish people*" destroying the already limited rights of the Palestinian Arab citizens, legalizing segregation according to ethnicity and religion, and restricting even the democratic freedoms of the Israeli Jews.

At the center of this counter-revolutionary strategy to impose a new imperialist order in the region, to replace the ruined old Sykes-Picot settlement, is the infamous "Kushner Plan" pompously praised by his father-in-law Trump as "*the Great Deal of the Century*". Behind the tandem Trump-Netanyahu, Kushner, the Saudi Crown Prince Mohammed bin Salman, and the Crown Prince Mohammed bin Zayed of the United Arab Emirates, with the support of the Egyptian dictator al Sisi, want to literally bribe the Palestinian bourgeois authorities to abandon any Palestinian claim for national independence in exchange for infrastructure investments in the West Bank and even Gaza, new jobs for the impoverished population and money for the local Quisling authorities, funded by the Gulf monarchies.

5. Burying the Palestinian Question, they hope to open the road to attack what they consider as their main peril, Iran. The central question is not the nuclear and missile programs. As Pompeo and Bolton publicly stressed, what really separates the US from Iran is the Iranian Revolution of 1979. For this reason the US blame Iran as the source of every revolutionary anti-imperialist upsurge in the region, and they support by every means the genocidal war of Saudi Arabia and the UAE in Yemen.

To bring their plans into fruition they need the collaboration of the Putin regime to bring out of Syria the Iranian military forces and the Lebanese Hezbollah, the latter being the only military force in the Middle East that defeated the Israeli Army in 2006. The promised exchange would be the acceptance by Israel of the continuation of Bashar al Assad's rule in Damascus, on the basis of the 1974 agreement of separation of forces in the Golan area, signed by his father Hafez al Assad, and above all a US-Russian agreement on Ukraine, to end Western sanctions against Russia. The recent visits by Netanyahu and of Ali Akbar Velayati in Moscow, on the eve of the Helsinki July 16 meeting, are directly linked to this burning issue.

6. An Israeli-Saudi led war against Iran is far from an easy task for the aggressors. Saudi Arabia and the UAE, with their strong armies, high military technology, spending billions of dollars, have been unable, for longer than three years now, to crash the Houthi rebels in devastated Yemen, the poorest country in the region. Iran is a huge country, marked by its anti-Shah popular revolution, uncompleted and distorted, and its people, who, despite all the social sufferings from the sanctions and its grievances vis-a-vis the Tehran theocratic regime, is not at all ready to capitulate to imperialism. For the moment the clash of Israel with Iranian forces is waged in Syria's soil and airspace.

No negotiations and mutual concessions with imperialism can bring any lasting peace in Syria and the Middle East, or prevent, in the long run, even a military aggression against Russia itself.

The biggest barrier with which the warmongers are confronted now are the impoverished popular masses, the workers, the urban poor, the fellahin, and above all the younger generation of the oppressed. In a recent report, the IMF warned that the social causes of the revolutionary "Arab Spring" of 2011, with youth unemployment at the center, despite the provisional setback, imperialist aggression, civil wars, and military coups, are still present and reignited by the deepening of the world crisis.

The evidence is clear with the non-stop rebellions, in 2018, of jobless youth, of workers and urban poor revolting against poverty and austerity in the Middle East and North Africa, in Tunisia, Morocco, Iran, Jordan, Iraq...

Even in Israel, thousands of Israeli Jews have mobilized against the new apartheid Nation State Law.

In Gaza too, at the forefront of the Great March of Return, there is a new generation of Palestinian fighters, boys and girls, by-passing in large numbers the traditional Palestinian political organizations, both secular and Islamist, attempting sometimes even to establish contact with Israeli peace activists from the other side of the fence. They are the hope for the future. To win, they need a strategy, organization, a perspective and program, a really revolutionary leadership to replace the old

bourgeois elites that capitulated to Zionism, imperialism, and the Arab reactionary monarchs and dictators.

An international combat front is needed throughout the region and beyond to strengthen and march together with the rising revolutionary forces, in political independence from the local bourgeois elites and imperialism, in fighting solidarity with the Palestinian, Arab, Iranian, Kurdish and all oppressed peoples.

Imperialists out of Syria, Yemen, and the entire Middle East! Down with Zionism, full support to the national rights of the Palestinian people, including its right to Return! For a free, secular, socialist Palestine in a Socialist Federation of the free peoples of the Middle East!

7. The discovery of huge gas deposits in the Eastern Mediterranean and the new energy transfer roads to the Balkans and Europe have already become a dangerous apple of discord and a focus of conflict between competing multinational companies, antagonistic imperialist interests and rival regional powers. The threat of an expansion of the war from the Middle Eastern volcano to the Balkans and Europe is immediate.

The tensions and bellicose rhetoric between Greece, Cyprus and Turkey are rising.

Erdogan's Turkey, already involved in war operations against the Kurdish people in Syria and Iraq, challenges the 1923 Lausanne Treaty and nurtures neo-Ottoman illusions in the region. The deepening of the political crisis after the 2016 attempted coup against Erdogan, the frictions with the US, EU and NATO, and the impact of the worsening world capitalist crisis on the over-indebted Turkish economy and the lira intensify the regional rivalries with Greece on Cyprus and the Aegean.

From the other side, in the economically bankrupted and socially devastated Greece, sections of the ruling class and the pseudo-left government of Syriza in coalition with the far right nationalists of Independent Greeks is trying to find a way out by joining the aggressive plans of US and NATO imperialists in the region. The Tsipras government has already formed and is participating in an alliance with Netanyahu's Israel, the Cyprus of the right-wing Anastasiades, and the Egyptian dictatorship of al Sisi to share parts of the profits of the new gas deposits. Regularly, they participate in joint military operations and exercises in the region. The stated ambition of the Greek bourgeoisie and of its pseudo-left government is to transform Greece into a regionally hegemonic "Israel of the Balkans". It is a lunacy of the rulers, a nightmare for the Greek people itself, and a recipe for a historic disaster.

A military confrontation between Greece and Turkey will be a totally reactionary war from both sides and a catastrophe for both the Greek and the Turkish peoples, which are victims already of the devastating effects of the capitalist crisis.

On both sides of the Aegean, Greek and Turkish workers and the poor have to unite and fight by mass mobilizations, international solidarity and revolutionary means to stop the reactionary war drive, the common threatening catastrophe. If this crime takes place, both peoples have to ***turn the reactionary war of the rulers into a social revolution of the exploited and oppressed against all the oppressors. The main enemy, the ruling capitalist class, is within our respective countries- and it has to be overthrown. Our common future depends on militant internationalism and international Socialism!***

In relation to the occupied and divided Cyprus, all imperialist plans and machinations, advanced by the UN that perpetuate, in other forms, the division of the island and the presence of imperialist bases and foreign troops (British, Turkish, Greek, UN,) have to be rejected. ***For a united socialist Cyprus of the Greek Cypriot and Turkish Cypriot workers and poor peasants!***

8. The willing collaboration of the Greek government with NATO's initiative, supported by the EU, for an arrangement between Athens and Skopje on the 27 year- old dispute on the name of the Republic of Macedonia, to end the Greek veto and allow this tiny Balkan country to join these two imperialist alliances, led to the Zaev-Tsipras agreement of June 17, 2018.

This agreement promoted by the US, NATO and the EU already has put once again the powder keg of Greek and Balkan nationalism on fire, exploited by fascists, the Right, the military and the Church. The anti-imperialist and anti-capitalist forces, without stopping fighting these reactionary forces, without any concession to nationalism, with a right wing or "left" cover, have to ***reject the Euro-NATO Zaev-Tsipras agreement.***

It cannot bring peace but war. NATO, the aggressor that destroyed by a barbaric war of aggression Yugoslavia to be replaced by an archipelago of impotent protectorates, including the Former Yugoslav Republic of Macedonia, cannot bring but new disasters. Its pressure to solve the so-called "name dispute" was driven by its need to establish a military base in Macedonia to complete the encirclement of Russia. With Macedonia joining NATO the Vardar River valley can be used to transfer, easily and rapidly, troops from the Piraeus harbor to the interior of the Balkans.

It cannot bring fraternity among the peoples but fratricidal conflict and nationalist frenzy-as already we can see by the chauvinistic mobilizations led by the most counter-revolutionary forces.

*It cannot bring freedom to the people but rule by the enemies of freedom and fascists.*Against the entry of the Republic of Macedonia to NATO and the EU, *we defend the freedom and the right of national self-determination of the Macedonian people to name its country as it chooses.* No other nation or State, including Greece has any right to impose its name to another nation.

We defend freedom and equality to all Balkan peoples, to all oppressed ethnic and religious minorities in the Peninsula, including to the Macedonian ethnic minority in Greece.

We have to make ours again the slogan of the anti-fascist socialist revolution in Yugoslavia, Albania, and Greece during the Nazi occupation of the Balkans: ***Death to fascism! Freedom to the people!***

And furthermore, ours should be, against the Great Powers' domination and against the local chauvinistic ruling classes, in line with the dream of the 15th century communist Bedreddin in uniting the Balkan peoples across race and religion and the strategic goal of Rigas, and later of Christian Rakovsky and of all revolutionaries in the Balkans: ***for a Socialist Federation of the free Balkan peoples!***

9. The geo-strategic importance of the Balkans cannot be underestimated, as

they are situated at the doors of Europe to the Middle East and in the underbelly of Russia, at the crossroads of all international contradictions and antagonisms.

It became many times in history the battlefield of wars, national and international. Now, they are a field of new war preparations, and the dangerous entry to Europe for the multitudes of ***refugees/migrants***, the victims of imperialist war and devastation in the Middle East, Central Asia and Africa.

The real culprits of the tragedy, the Western imperialist brigands and aggressors, have built a "Fortress Europe" to prevent their victims to find refuge from certain death. The Evros River, the Aegean and the Mediterranean have been transformed into a graveyard for thousands of innocent men, women, children and old people.

The EU closed the so called Western Balkan road in 2016, signed the infamous deal with Erdogan's Turkey, and established an archipelago of "hot spots", of concentration camps for those trapped in Greece and elsewhere, under the most inhuman conditions. A continent of 511 million people finds impossible to receive one million refugees from Syria, when the small Lebanon, with a population of less than 5 million, has received 1 million and Jordan 3 million refugees…

The anti-immigrant hysteria not only in Central-Eastern Europe but also in Austria, Germany, France, Britain, Italy etc. is changing the political map in Europe, driving the rise of far right and fascistoid forces into leading positions in governments and/or the Opposition. The fake term "populism" is used conveniently, for the ruling class, to cover up the real social-political nature of the phenomenon and its material roots. In the last instance, it is the disintegration process of the EU produced by the world capitalist crisis and the implosion of capital globalization that drives the emergence of economic and political nationalism, centrifugal forces, State authoritarianism- and profitable production of scapegoats personified in the refugees, all minorities, and the weakest layers of society.

Now, after the election of the racist far right government in Italy, the Central Mediterranean path has been closed too. The EU summit in June 2018 was unable even to reform the infamous Dublin Treaty and only decided to establish for refugees hellish "disembarkation camps" outside the EU, mainly among the warlords and slavery markets of destroyed Libya.

This is undoubtedly a definitive proof for the advanced decay of civilization in Europe- similar to the crime of separation of Mexican and other Latino kids from their mothers by the Trump barbarism.

The anti-immigrant poison enters, unfortunately, also in the ranks of the left, which in its parliamentary reformist forms proved unable to repel the danger and in some case contributed to the rise of nationalism, xenophobia and racism.

The working class cannot be emancipated without acting as a universal class: to liberate itself it has to liberate all the oppressed in society. The refugees/migrants are not "competitors" but victims in the same labor market ruled by capital. It is capital that destroys jobs, wages, pensions, workers' social rights across the spectrum, not its victims, the refugees. It is the imperialism of the European powers and the United States that has created in the first place the material conditions of the extreme inequality between the peoples of the imperialist countries and the wretched of the

earth. The workers and popular movements in Europe have to fight in solidarity with the refugees not only for equal rights but first of all for ***open borders, abolition of all the EU anti-immigrant policies, abolition of the "hot spots" and concentration camps, for groups of self-defense against the fascist storm troopers attacking the refugees and the migrants.***

The refugees' fate shows the fate of all the exploited and oppressed, who are threatened with being buried under the ruins of the failure of the EU project of the European bourgeoisie. The road to a really human future and civilization should be opened by a common international struggle ***for a socialist unification of Europe from Lisbon to Vladivostok!***

10. The upheavals in the last decades in Europe the Occupy movement in the US, the Arab Revolutions in the Middle East and North Africa were only the prelude. After a period of retreats, a new upsurge of the masses is coming as the rebellions in 2018 in Tunisia, Iran, Jordan and Iraq show and the world capitalist crisis is entering a new phase of convulsions

The global systemic crisis is driving both a tendency towards war as well as one towards revolution. The strategic task in front of the international workers movement is to overcome the limitations of the spontaneity of the previous period and arm itself with the necessary perspective, strategy, tactics, and program i.e. a conscious revolutionary leadership.

In today's conditions of the deepest international interconnectedness and globalized capitalist crisis, where the previous world order as it was established after the end of World War II is falling apart, we need, more than ever before, a revolutionary INTERNATIONAL to organize and lead to victory the world revolutionary struggles of workers and of all the oppressed to universal human emancipation, Communism.

Voted unanimously

Eretria, Greece, 25 July 2018

Encuentro Euromediterráneo de emergencia, julio 2018 Resolución Final

1. La doctrina de Trump "Hacer a América grande de nuevo" es una declaración de guerra contra la Unión Europea, Rusia, China, Irán, y el resto del mundo – incluyendo, finalmente, a Norteamérica misma.

Esto se volvió más que claro, incluso entre los más escépticos, con el último viaje del presidente de los EEUU a Europa entre el 11 y 16 de julio de 2018, que acertadamente fue descripto como "cinco días de matanza diplomática".

Al aterrizar en el aeropuerto de Bruselas, el 11 de julio, para asistir a la cumbre de la OTAN, Trump anunció una escalada en la guerra comercial contra China al imponer otros u$s 200 billones en impuestos sumados a los anteriores u$s 50 billones ya decididos y/o en marcha.

Al mismo tiempo, insultó a Angela Merkel y a Alemania por ser "rehenes de Rusia" por la participación alemana en el proyecto del gasoducto Nordstream II; luego Trump amenazó con la retirada de EEUU de la Alianza del Atlántico si los miembros de la OTAN no duplican su contribución a los gastos militares.

De visita en Gran Bretaña, luego de la crisis en la cumbre de OTAN, Trump se inmiscuyó en la crisis del gobierno británico al insultar a la Primer Ministro Theresa May por su plan de un "Brexit suave", alabando también como "un excelente futuro Primer Ministro" a su oponente Boris Johnson quien recientemente renunció a su cargo como Ministro de Exterior en protesta a la cuestión del Brexit. También chantajeó a May al afirmar que un tratado comercial entre EEUU y el Reino Unido era condición para un Brexit duro (una afirmación de la que luego, como de costumbre, se retractó). Lo que es más, Trump lanzó, a través de un ataque al primer alcalde musulmán de Londres, de origen pakistaní, una ofensiva xenófoba y racista de extrema derecha contra la inmigración en Europa, poniéndola como responsable del incremento en … ¡la criminalidad!

Antes de dejar Gran Bretaña para encontrarse con Putin en Helsinki, en una entrevista en la CBS, Trump declaró que "la Unión Europea es un enemigo" para EEUU, ¡así como lo son Rusia, China o Irán!

Por último pero no por esto menos importante, su actuación en la conferencia de prensa, luego de una reunión uno a uno a puertas cerradas con Vladimir Putin en Helsinki el 16 de julio, atacando las investigaciones de los servicios de inteligencia norteamericanos y a todos sus oponentes domésticos, provocó el caos y agudizó la crisis de régimen en el mismísimo EEUU...

2. Donald Trump no es solo un caso aislado de un demente político burgués "pluto-populista". Él es el síntoma de un sistema capitalista senil en decadencia en los EEUU y en el mundo entero. Él es el caso más emblemático de locura que ha tomado el control de los países imperialistas que busca la solución a las contradicciones

insuperables del capital a nivel mundial en un atrincheramiento agresivo en la esfera nacional, basado en la búsqueda de la dominación del mercado mundial para las naciones individuales en cuestión. Los movimientos de extrema derecha que están en alza en todas las naciones occidentales, en particular en Francia, Alemania, Holanda, Austria, Italia, Dinamarca, etc. son expresión de la misma urgencia por dar primacía a "su" salida nacional a expensas de sus antiguos "aliados" y "compañeros" en vez de una solución en común para todo el mundo capitalista en su totalidad. El "América primero" de Trump se vuelve el "primi gli Italiani" con Salvini. El punto más alto alcanzado por el desarrollo histórico del capitalismo mundial es los EEUU, y ahora se convirtió en la expresión más acabada de la crisis mundial. El panorama social se volvió alarmante – enormes inequidades entre el 1 por ciento y el resto, estancamiento del ingreso de los obreros durante cuarenta años, trabajo extremadamente precario, deudas, sin un sistema de salud pública en regla. Por primera vez desde la revolución industrial, un país capitalista avanzado – el país capitalista más avanzado y poderoso – muestra en 2016 una declinación en el promedio nacional de expectativa de vida.

Desde su ascenso a la hegemonía mundial, los EEUU no pueden tener un equilibrio interno sin controlar las contradicciones de la economía y política capitalista mundial. La explosión de todas las contradicciones capitalistas globalizadas, manifiesta en la crisis mundial irresoluble luego de 2007, tuvo como punto de partida y epicentro a Norteamérica. Esta se convirtió en la última década, en la fuerza impulsora que brutalmente desintegra todo el orden mundial, produciendo una exacerbación de todas las rivalidades internacionales y choques sociales, entre países y dentro de cada país.

La globalización capitalista, saludada como "el fin de la historia" luego del deceso de la Unión Soviética, alcanzó ella misma sus límites históricos, atrapada en un impasse, que no puede ser superado sin superar el sistema capitalista en sí mismo. La tendencia defensiva de retornar a los límites restringidos de la nación-estado es fútil en las condiciones de hoy de conectividad internacional de la vida económica y social, mucho más avanzada que en los 1930. El peligroso ascenso del nacionalismo y el proteccionismo, envenenando la vida social económica y la política, alimentando la xenofobia, el racismo, y el fascismo, exacerba la crisis, al ser totalmente incapaz de resolverla. La socialización de la producción a escala mundial alcanzó un punto tal que el fracaso de lidiar con esa socialización lleva a una mayor desintegración. La Unión Europea y la Eurozona entraron en un proceso irreversible de descomposición (manifiesta en la insolvencia del sistema bancario europeo, la bancarrota de Grecia, el Brexit, ahora en la Italia de Salvini, el fracaso de las propuestas de Macron de reparar el dañado eje francogermano y la parálisis de la débil coalición gobernante en Alemania, el choque entre Europa del norte y del sur, entre el centro-este de Europa y los países del occidente europeo, etc.)

La Norteamérica de Trump redujo el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica, amenaza a Canadá y México con la disolución del NAFTA, acelera la desintegración de la UE, incluso la existencia de la OTAN está siendo cuestionada.

El viejo orden imperialista impuesto por el acurdo Skyes-Picot durante la Primera Guerra Mundial en Medio Oriente ha desaparecido hace largo tiempo, con las guerras imperialistas y guerras subsidiarias que destruyeron a Irak, Libia, Yemen y

Siria, particularmente en un intento de frenar las revoluciones árabes de 2011.

3. La guerra comercial en ascenso entre Norteamérica, Europa, Rusia, y China intensifica el impulso de guerra imperialista en todas partes. Desde el volcán bélico del Medio Oriente hasta los Balcanes y los límites orientales de Europa en Ucrania, desde el Cáucaso a Asia central al sur del mar de China y Corea, el imperialismo ya es una confrontación, que amenaza la humanidad y a toda criatura viviente sobre la Tierra con la guerra mundial y la extinción nuclear: declaramos la guerra contra la guerra imperialista de recolonización de Rusia y China, sin apoyar ni cultivar ilusiones en el bonapartismo restauracionista (las elites del Kremlin o Beijing). ¡Expropien a la oligarquía, quinta columna del capital global! ¡Todo el poder a los

genuinos soviets - consejos obreros!¡Por una renovación socialista y revolucionaria de las tierras de los octubres ruso y chino!

4. La Cuarta Conferencia Euromediterránea de mayo de 2017 había enfatizado las implicancias del primer viaje de Trump fuera de los EEUU en Arabia Saudita e Israel: la formación de un eje pro guerra imperialista de Israel, Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos, Egipto y Sudán contra Irán y sus aliados en la región, en primer lugar Hezbollah en el Líbano y el régimen sirio de Bashar al Assad.

Ineludiblemente, el primer objetivo y víctima de tal alianza nefasta es el pueblo palestino, su derecho a la autodeterminación nacional, incluyendo el derecho al retorno de todos los refugiados palestinos.

Un año más tarde, el diagnóstico ha sido confirmado, y la agresión imperialista está en completo despliegue, haciendo necesario este Encuentro Euromediterráneo de emergencia a fines de julio de 2018. Pasos cruciales interrelacionados de la escalada en la agresión imperialista son: la decisión de Trump de destruir el tratado nuclear de 2015 con Irán; la provocación de trasladar la embajada de EEUU a Jerusalén en vísperas del aniversario del éxodo palestino de 1948; la masacre del pueblo palestino de Gaza durante la pacífica Marcha del Retorno a manos de las sionistas Fuerzas de Defensa de Israel; la votada Ley Básica del Estado Sionista como “la patria nacional de (solo) el pueblo judío” destruyendo así el remanente de los ya muy restringidos derechos de los ciudadanos palestinos árabes, legalizando la segregación de acuerdo a la etnia y religión y restringiendo incluso las libertades democráticas de los judíos israelitas.

En el centro de esta estrategia contrarrevolucionaria para imponer un nuevo orden imperialista en la región, que reemplace el viejo y arruinado acuerdo Skykes-Pîcot, es el infame “Plan Kushner” pomposamente alabado por su padrino Trump como “el Gran Acuerdo del Siglo”. Detrás del tándem Trump- Netanyahu, Kushner, el príncipe de la corona saudí Mohamed bin Salman, y el príncipe Mohammed bin Zayed de los Emiratos Árabes Unidos, con el apoyo del dictador egipcio al Sissi quieren prácticamente coimear a las autoridades burguesas en Palestina para que abandonen el reclamo palestino de independencia nacional a cambio de inversiones en infraestructura en el Banco Occidental e incluso en Gaza, nuevos trabajos para la población empobrecida y dinero para las autoridades locales de Quisling, fundada por las monarquías del Golfo.

5. Enterrando la cuestión palestina pretenden abrir camino a un ataque a lo que consideran su presa principal, Irán. La cuestión central no es el programa nuclear y de misiles. Como enfatizaron públicamente Pompeo y Bolton, lo que realmente separa a EEUU de Irán es la Revolución Iraní de 1979. Por esta razón los EEUU culpan a Irán como la fuente de todo levantamiento revolucionario antiimperialista en la región, y apoyan por todos los medios la guerra genocida de Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos en Yemen. Para que fructifiquen sus planes necesitan la colaboración del régimen de Putin para sacar de Siria a las fuerzas militares iraníes y el Hezbollah libanés, la única fuerza militar en Medio Oriente que derrotó al ejército israelí en 2006.

El intercambio prometido sería la aceptación por parte de Israel de la continuidad del gobierno de Bashar al Assad en Damasco, sobre la base del acuerdo de 1974 de separación de fuerzas en el área del Golán, firmado por su padre Hafez al Assad, y sobre todo un acuerdo entre EEUU y Rusia sobre Ucrania, para acabar con las sanciones de Occidente contra Rusia. Las recientes visitas de Netanyahu y de Ali Akbar Velayati en Moscú, en vísperas de la reunión del 16 de julio en Helsinki, están directamente vinculadas a estos temas candentes.

6. Una guerra liderada por Israel y Arabia Saudita contra Irán está lejos de ser una tarea sencilla para los agresores. Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos, con sus ejércitos fuertes, alta tecnología militar, gastando billones de dólares, son incapaces, por ya más de tres años, de aplastar a los rebeldes Houthi en la devastada Yemen, el país más pobre de la región. Irán es un país enorme, marcado por su revolución popular anti-Shah incompleta y distorsionada, y su pueblo, a pesar de todos los sufrimientos sociales por las sanciones y las penas del régimen teocrático de Teherán, no está dispuesto a capitular ante el imperialismo. Por el momento el choque entre Israel con las fuerzas iraníes se mide en el suelo y el espacio de Siria.

Ni las negociaciones y concesiones mutuas con el imperialismo pueden traer una paz duradera en Siria y el Medio Oriente, o prevenir, a largo plazo, incluso una agresión militar contra la misma Rusia.

La mayor barrera con la cual se enfrentan los promotores de la guerra ahora son las masas populares empobrecidas, los trabajadores, los pobres urbanos, los campesinos, y sobre todo la generación joven de los oprimidos. En un informe reciente, el FMI advertía que las causas sociales de la revolucionaria “Primavera Árabe” del 2011, con el centro en el desempleo joven, a pesar del retroceso provisional, la agresión imperialista, las guerras civiles, y los golpes de estado, están todavía presentes y encendidas por la profundización de la crisis mundial.

La evidencia es clara con las rebeliones incesantes, en 2018, de la juventud desempleada, de los obreros y los pobres urbanos rebelándose contra la pobreza y la austeridad de Medio Oriente y África del Norte, en Túnez, Marruecos, Irán, Jordania, Irak...

Incluso en Israel, miles de judíos israelitas se han movilizado contra el nuevo apartheid del Estado Nacional.

En Gaza también, en el frente de la Gran Marcha del Retorno, está una nueva generación de luchadores palestinos, chicos y chicas, pasando por alto en gran

número a las organizaciones políticas palestinas tradicionales, tanto seculares como islamistas, intentando a veces incluso establecer contacto con los activistas por la paz israelitas del otro lado de la valla. Son la esperanza del futuro. Para ganar, necesitan estrategia, organización, una perspectiva y un programa, un liderazgo verdaderamente revolucionario que reemplace las viejas elites burguesas que capitularon ante el sionismo, el imperialismo, y los monarcas árabes reaccionarios, y dictadores.

Un frente de combate internacional es necesario a través de la región y más allá para fortalecer y marchar junto a las fuerzas revolucionarias en ascenso, con independencia política de las elites burguesas locales y el imperialismo, en solidaridad en la lucha con los palestinos, árabes, iraníes, kurdos y todos los pueblos oprimidos.

¡Fuera los imperialistas de Siria, Yemen, y de todo el Medio Oriente! ¡Abajo el sionismo, total apoyo a los derechos nacionales del pueblo palestino, incluyendo su derecho al retorno, por una Palestina libre, secular, socialista en una Federación Socialista de los pueblos libres de Medio Oriente!

7. El descubrimiento de enormes depósitos de gas en el Mediterráneo oriental y las nuevas rutas de conexión energética hacia los Balcanes y Europa se convirtió rápidamente en una peligrosa manzana de la discordia y un foco de conflicto entre las compañías multinacionales en competencia, intereses imperialistas antagonistas y potencias regionales rivales. La amenaza de una expansión de la guerra desde el volcán de Medio Oriente hacia los Balcanes y Europa es inminente.

Las tensiones y la retórica belicista entre Grecia, Chipre y Turquía van in crescendo. La Turquía de Erdogán, ya involucrada en operaciones de guerra contra el pueblo kurdo en Siria e Irak, amenaza el Tratado de Laussane de 1923 y alimenta las ilusiones neo-otomanas en la región. La profundización de la crisis política luego del intento de golpe en 2016 contra Erdogan, las fricciones con los EEUU, la UE y la OTAN, y el impacto del empeoramiento de la crisis capitalista mundial en la sobre endeudada economía de Turquía y la lira, intensifica las rivalidades regionales con Grecia en Chipre y el Egeo.

De la otra parte, en la económicamente quebrada y socialmente devastada Grecia, sectores de la clase dominante y el gobierno de seudo-izquierda de Syriza con los nacionalistas de ultra derecha de los Griegos Independientes tratan de encontrar una salida mediante la unión a los planes imperialistas agresivos de los EEUU y la OTAN en la región.

El gobierno de Tsipras ya está conformado y participa en una alianza con la Israel de Netanyahu, la Chipre de Anastasiades del ala derecha, y la dictadura egipcia de al Sissi para compartir partes de la ganancia de los nuevos depósitos de gas.

Regularmente, participan de operaciones y ejercicios militares conjuntos en la región. La ambición confesa de la burguesía griega y de su gobierno de seudo-izquierda es transformar a Grecia en una “Israel de los Balcanes” hegemónica a nivel regional. Es una locura de los gobernantes, una pesadilla para el pueblo griego, y una receta para un desastre histórico.

Una confrontación militar entre Grecia y Turquía será una guerra totalmente reaccionaria de ambos lados y una catástrofe para ambos pueblos: el turco y el

griego, que ya son víctimas de los efectos devastadores de la crisis capitalista.

De ambos lados del Egeo, los obreros griegos y turcos y los pobres deben unirse y luchar mediante movilizaciones masivas, la solidaridad internacional y los medios revolucionarios para frenar el impulso reaccionario belicista, la amenaza en común de catástrofe. Si este crimen tiene lugar, ambos pueblos deben convertir la guerra de los gobernantes en una revolución social de los explotados y los oprimidos contra todos los opresores. El enemigo principal, la clase capitalista dominante, está dentro de nuestros respectivos países – y debe ser derrocada. ¡Nuestro futuro en común depende del internacionalismo militante y el socialismo internacional!

En relación a la Chipre ocupada y dividida, todos los planes imperialistas y maquinaciones, adelantados por las Naciones Unidas que perpetúan, en otras formas, la división de la isla y la presencia de bases imperialistas y tropas extranjeras (turcas, griegas, Naciones Unidas, británicas) deben ser rechazados. ¡Por una Chipre unida y socialista de los obreros y campesinos pobres chipriotas griegos y turcos!

8. La colaboración activa del gobierno griego con la iniciativa de la OTAN, apoyada por la UE, de un arreglo entre Atenas y Skopje acerca de la vieja disputa de 27 años acerca del nombre de la República de Macedonia, para terminar con el veto griego y permitir a este pequeño país de los Balcanes unirse a estas dos alianzas imperialistas, llevó al acuerdo Zaev-Tsipras el 17 de junio de 2018.

Este acuerdo promovido por los EEUU, la OTAN y la UE ya han hechado leña al fuego del nacionalismo griego y de los Balcanes, explotado por los fascistas, la derecha, los militares y la iglesia. Las fuerzas antiimperialistas y anticapitalistas, sin dejar de luchar contra estas fuerzas reaccionarias, sin concesiones al nacionalismo, con un ala derecha o cubierta de “izquierda”, deben rechazar el acuerdo Euro-OTAN Zaev-Tsipras.

Ellos no pueden traer la paz sino la guerra. La OTAN, el agresor que destruyó Yugoslavia mediante una bárbara agresión de guerra para reemplazarla por un archipiélago de protectorados impotentes, incluyendo la otrora República Socialista Yugoslava de Macedonia, no puede traer otra cosa que nuevos desastres. Su presión para resolver la llamada “disputa por el nombre” derivó de su necesidad de establecer una base militar en Macedonia para completar la encerrona sobre Rusia. Con Macedonia unida a la OTAN el valle del río Vardar puede ser usado para transferir, fácilmente y rápidamente, tropas desde la bahía de El Pireo al interior de los Balcanes.

No pueden traer fraternidad entre los pueblos sino el conflicto fraticida y la histeria nacionalista – como ya es visible en las movilizaciones chauvinistas lideradas por las fuerzas más contrarrevolucionarias.

No pueden traer libertad al pueblo sino el gobierno de los enemigos de la libertad y los fascistas. Contra el ingreso de la República de Macedonia a la OTAN y la UE, nosotros defendemos la libertad y el derecho a la autodeterminación nacional del pueblo macedonio de nombrar su país de acuerdo a su elección. Ninguna nación o estado, incluyendo a Grecia, tiene el derecho de imponer un nombre a otra nación.

Nosotros defendemos la libertad y la equidad de todos los pueblos de los Balcanes, de todas las etnias oprimidas y minorías religiosas en la península, incluyendo la

minoría étnica macedonia en Grecia.

Debemos hacer nuestro nuevamente el slogan antifascista de la revolución socialista en Yugoslavia, Albania y Grecia durante la ocupación nazi de los Balcanes: ¡Muerte al fascismo! ¡Libertad al pueblo!

Y lo que es más, el nuestro debería ser, contra las grandes potencias de dominación y contra las clases dominantes locales chauvinistas, en línea con el sueño del siglo XV del comunista Bedreddin de unir los pueblos de los Balcanes de toda raza y religión y con el objetivo estratégico del Rigas, y luego de Christian Rakovsky y de todos los revolucionarios en los Balcanes: ¡por una Federación Socalista de los pueblos libres de los Balcanes!

9. La importancia geoestratégica de los Balcanes no puede ser subestimada, ya que están situados en las puertas de Europa hacia el Medio Oriente y en el vientre de Rusia, en el cruce de todas las contradicciones y antagonismo internacionales.

Se convirtió varias veces en la historia, en campo de batalla de guerras nacionales e internacionales. Ahora, son campo de nuevas preparaciones de guerra, y la peligrosa entrada a Europa para multitudes de refugiados/migrantes, las víctimas de la guerra imperialista y la devastación en Medio Orienre, Asia central y África.

Los verdaderos culpables de la tragedia, los forajidos y agresores imperialistas occidentales, construyeron una “Europa Fuerte” para prevenir que sus víctimas encontraran refugio de una muerte segura. El río Evros, el Egeo y el Mediterráneo se transformaron en el cementerio de miles de hombres, mujeres, niños y ancianos inocentes.

La UE ha clausurado la llamada ruta de los Balcanes Occidentales en 2016, firmó el infame acuerdo con la Turquía de Erdogan, y estableció un archipiélago de “puntos calientes”, de campos de concentración para aquellos atrapados en Grecia y en otras partes, bajo las condiciones más inhumanas. Un continente de 51 millones de personas encuentra imposible recibir a un millón de refugiados de Siria, mientras el pequeño Líbano, con una población de menos de 5 millones, recibió un millón y Jordania 3 millones de refugiados...

La histeria antiinmigrante no solo en Europa central, oriental, pero también en Austria, Alemania, Francia, Gran Bretaña, Italia, etc. está cambiando el mapa político en Europa, llevando al ascenso de la ultra derecha y las fuerzas fascistoides en posiciones líderes en el gobierno y/ó la oposición. El falso término “populismo” es usado convenientemente, por la clase dominante, para cubrir la verdadera naturaleza social-política del fenómeno y sus raíces materiales. En última instancia, es el proceso de desintegración de la UE producto de la crisis capitalista mundial y la implosión de la globalización del capital que lleva a la emergencia del nacionalismo económico y político, fuerzas centrífugas, el autoritarismo estatal – y la producción redituable de chivos expiatorios personificados en los refugiados, todas las minorías, y las capas más débiles de la sociedad.

Ahora, luego de la elección de la ultra derecha xenófoba en el gobierno de Italia, el camino del Mediterráneo central ha sido clausurado también. La UE en junio de 2018, fue incapaz incluso de reformar el infame Tratado de Dublin y solo decidió establecer “campos de desembarque” infernales fuera de la UE, principalmente

entre los caudillos militares y los mercados de esclavos de la destruida Libia.

Esto es sin dudas una prueba definitiva de la decadencia avanzada de la civilización en Europa – similar al crimen de separación de los niños mexicanos y latinos de sus madres por el barbarismo de Trump.

El veneno anti-inmigrante ingresa, desafortunadamente, también en las filas de la izquierda, que en sus formas parlamentarias reformistas fue incapaz de repeler el peligro y en algunos casos contribuyó al ascenso del nacionalismo, la xenofobia y el racismo.

La clase obrera no se puede emancipar sin actuar como una clase universal: para liberarse a si misma debe liberar a todos los oprimidos en la sociedad. Los refugiados/migrantes no son "competidores" sino víctimas del mismo mercado de trabajo dirigido por el capital. Es el capital el que destruye los puestos de trabajo, los salarios, las pensiones, todos los derechos de los trabajadores, no sus víctimas, los refugiados. Es el imperialismo de las potencias europeas y los EEUU que ha creado en primer lugar las condiciones materiales de inequidad extrema entre los pueblos de los países imperialistas y los desdichados del mundo. Los obreros y los movimientos populares en Europa deben luchar en solidaridad con los refugiados no solo por la igualdad de derechos sino antes que nada por fronteras abiertas, abolición de todas las leyes anti-inmigrantes en UE, la abolición de los "puntos calientes" y los campos de concentración, por grupos de auto-defensa contra las tropas de asalto fascistas que atacan a los refugiados y a los migrantes.

El destino de los refugiados muestra el destino de todos los explotados y los oprimidos que están amenazados de ser enterrados bajo las ruinas del fracaso del proyecto de la UE de la burguesía europea. El camino a un futuro y civilización verdaderamente humanos debería ser abierto por una lucha internacional en común ¡por la unificación socialista de Europa desde Lisboa hasta Vladivostok!

10. Los altibajos en la últimas décadas en Europa, los movimientos Occupy en EEUU, las revoluciones Árabes en Medio Oriente y África del Norte fueron un preludio. Luego de un período de retiradas, un nuevo levantamiento de las masas está en camino como demuestran las rebeliones de 2018 en Túnez, Irán, Jordania e Irak y la crisis capitalista mundial ingresa en una nueva fase de convulsiones.

La crisis global sistémica conduce tanto a la tendencia hacia la guerra como hacia la revolución. La tarea estratégica hacia el movimiento obrero internacional es superar las limitaciones de la espontaneidad del período anterior y armarse con la necesaria perspectiva, las tácticas de estrategia y programa, es decir, un liderazgo revolucionario consciente.

En las condiciones actuales de profunda interconexión internacional y crisis capitalista globalizada donde el orden mundial previo como fuera establecido luego del fin de la Segunda Guerra Mundial se está cayendo a pedazos, necesitamos más que nunca una INTERNACIONAL revolucionaria para organizar y liderar la victoria de las luchas obreras revolucionarias y de todos los oprimidos hacia la emancipación humana universal: el comunismo.

Eretria, 25 de Julio de 2018

World Revolution
Revolución Mundial

…The First International laid the foundation of the proletarian, international struggle for socialism. The Second International marked a period in which the soil was prepared for the broad, mass spread of the movement in a number of countries. The Third International has gathered the fruits of the work of the Second International, discarded its opportunist, social-chauvinist, bourgeois and petty-bourgeois dross, and has begun to implement the dictatorship of the proletariat.

…The epoch-making significance of the Third, Communist International lies in its having begun to give effect to Marx's cardinal slogan, the slogan which sums up the centuries-old development of socialism and the working-class movement, the slogan which is expressed in the concept of the dictatorship of the proletariat.

Spring 1919 V. I. Lenin

…To say that the building of the new International is "untimely" is the same as to declare that the class struggle, and in particular the struggle against war, is untimely. In the present epoch, proletarian policy cannot but place before itself international tasks. International tasks cannot but demand the welding together of international cadres. This work cannot be deferred even for one day without capitulation to imperialism.

Of course, no one can predict just when the war will break out and at what stage it will find the building of new parties and of the Fourth International. We must do everything possible to make the preparation for the proletarian revolution move faster than the preparation for a new war.

Spring 1935 L. D. Trotsky